



THE  
SENATE OF PAKISTAN  
DEBATES

OFFICIAL REPORT

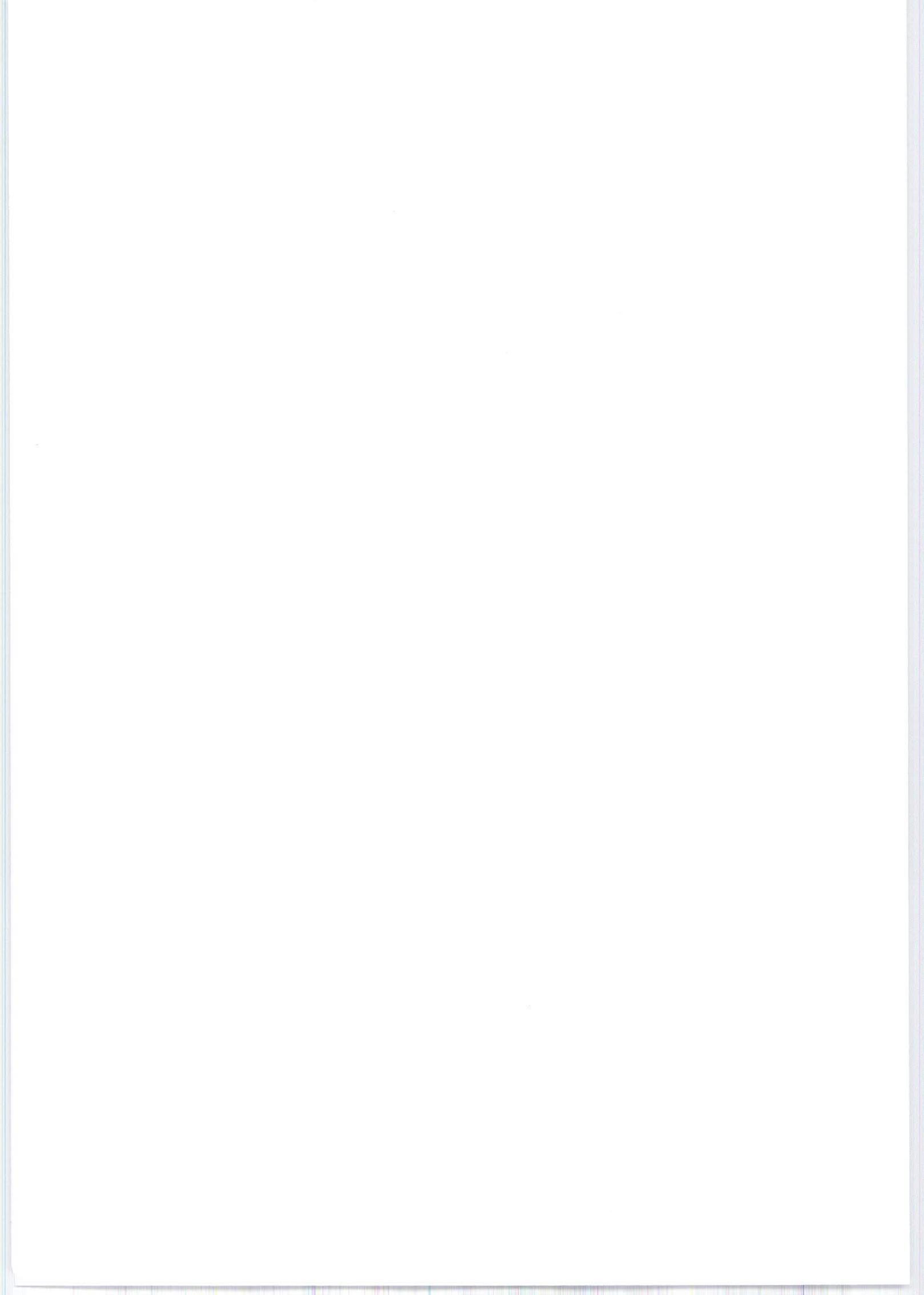
Saturday, the 1st December, 1973

CONTENTS

	PAGES
1. List of Members— ... ..	1—2
2. Questions and Answers. ... ..	3—6
3. Privilege Motion <i>Re</i> : Breach of Privilege moved by— Khwaja Muhammad Safdar— ... ..	7—16
4. Leave of Absence— ... ..	17—
5. Adjournment Motion— ... ..	17—26
6. Papers Laid Before the House— ... ..	27—
7. Displaced Persons. Compensation and Rehabilitation— Amendment Bill 1973— ... ..	28—33

PRINTED BY THE MANAGER, PRINTING CORPORATION OF PAKISTAN PRESS, ISLAMABAD  
PUBLISHED BY THE MANAGER OF MAKTABA JADEED PRESS, LAHORE,

Price : Paisa 50



# SENATE OF PAKISTAN

## LIST OF MEMBERS

### Baluchistan

1. Abdul Nabi Khan, Mir.
2. Abdul Wahid, Mir.
3. Hazoor Bakhsh, Mir.
4. Hussain Shah, Haji Sayed.
5. Mir Mahmood Aziz Kurd.
6. Mohammad Hashim Ghilzai, Mr.
7. Tahir Mohammad Khan, Mr.
8. Mohammad Zaman Khan Achakzai, Mr.
9. Nabi Bakhsh Zehri, Mir.
10. Zamarud Hussain, Mr.

### N.W.F.P

11. Afzal Khan, Mir.
12. Habibullah Kan, Mr.
13. Kamran Khan, Mr.
14. Mohammad Aslam, Sardar.
15. Niamatullah Khan, Mr.
16. Shabib Shah, Haji.
17. Shahzad Gul, Mr.
18. Sher Mohammad Khah, Mr.
19. Zafar Ahmad Qureshi, Mr.
20. Zahurul Haq. Mr. M.

### Federal Capital

41. Aziz Ahmed, Mr.
42. Nargis Zaman Khan, Mr.

### Punjab

21. Abdus Sattar, Rao.
22. Ahmad Waheed Akhtar, Mr.
23. Arif Iftikhar, Mian.
24. Fazal-i-Elahi Piracha, Shaikh.
25. Ihsanul Haq, Mr.
26. Mohammad Aslam, Ch.
27. Mohammad Safdar, Khawaja.
28. Mohammad Shahid, Qazi.
29. Samia Usman Fatah, Mrs.
30. Zahoorul Haq, Moulvi.

### Sind

31. Ghulam Mohammad Khan, Sardar.
32. Ghulam Nabi Khan, Agha.
33. Mehran Khan, Mr.
34. Mohammad Rafi Raza, Mirza.
35. Muhammad Sulleman M. Samejo, Mr.
36. Qamaruz Zaman Shah, Mr.
37. Qurban Ali Shap, Mr.
38. Rahim, Mr. J.A.
39. Zafar Ali Nomani, Mufti.
40. Zulfiqar Ali Shah Jamote, Syed.

### Federally Administered Tribal Areas

43. Gulab Khan Mr.
44. Khayal Said, Mr.
45. Nasrullah Khan Afridie, Malik.

**SENATE OF PAKISTAN***Chairman*

Khan Habibullah Khan

*Deputy Chairman*

Mr. Tahir Mohammad Khan

*Panel of Presiding Officers*

Agha Ghulam Nabi Khan.

Mr. M. Zahurul Haq.

Mr. Ahmed Waheed Akhtar.

*Secretary*

Mr. Aslam Abdullah Khan.

*Joint Secretary*

Mr. Mohammad Taqi Khan.

*Deputy Secretary*

Mr. Z.A.K. Baqai.

*Section Officers*

Mr. Abdul Bari Khan.

Mr. Akhtar Husain Khan.

Mr. Iqbal Ali Siddiqi.

**GOVERNMENT OF PAKISTAN**

Mr. Fazal Elahi Chaudhry	President.
Mr. Zulfikar Ali Bhutto	Prime Minister.
Mr. J.A. Rahim	Minister for Production, Presidential Affairs and Commerce.
Mr. Abdul Qaiyum Khan	Minister for Interior, States and Frontier Regions and Kashmir Affairs.
Dr. Mubashir Hassan	Minister for Finance, Planning and Development.
Mr. Hayat Mohammad Khan Sherpao	Minister for Fuel, Power and Natural Resources.

Sheikh Muhammad Rashid	Minister for Health and Social Welfare.
Mr. Khurshid Hasan Meer	Minister without Portfolio.
Mr. Ghulam Mustafa Khan Jatoi	Minister for Political Affairs and Communications.
Mr. Abdul Hafeez Pirzada	Minister for Law, Parliamentary Affairs and Education and Provincial Co-ordination.
Maulana Kausar Niazi	Minister for Information, Broadcasting, Auqaf and Haj.
Sardar Ghaus Bakhsh Raisani	Minister for Food and Agriculture and Under-Developed Areas.
Ch. Mohammad Hanif Khan	Minister for Labour and Works.
Raja Tridiv Roy	Minister for Minorities Affairs and Tourism.

#### MINISTERS OF STATE

Mr. Mahmud Ali	Minister of State for National Affairs, Overseas Pakistanis and Prisons.
Maj. General Jamai Dar	Minister of State for Public Affairs.
Mr. Aziz Ahmed	Minister of State for Foreign Affairs and Defence.

#### ATTORNEY GENERAL

Mr. Yahay Bakhtiar

#### SENATE DEBATES

#### SENATE OF PAKISTAN

Saturday, December 1, 1973

The Senate of Pakistan met in the Senate Chamber, Islamabad, at Ten of the clock, in the morning, Mr. Chairman (Mr. Habibullah Khan) in the Chair.

*(Recitation from the Holy Quran)*

#### QUESTIONS AND ANSWERS

Mr. Chairman : Questions—Mr. Niamatullah Khan.

1. \*Mr. Niamatullah Khan : Will the Minister for Foreign Affairs be pleased to state :

- (a) whether the Islamic Secretariat, Jedda, had notified to Pakistan certain categories of posts including that of Assistant Director, which is the highest among those posts ;
- (b) whether it is a fact that according to the Charter of the Islamic Secretariat, Jedda, the selection for the post of Assistant Director was to be made by the Government of Pakistan and no other agency ;
- (c) whether it is a fact that the Special Selection Board of the Government of Pakistan had nominated a person for the post about 5 or 6 months back ;
- (d) whether it is a fact that the Secretary General, Islamic Secretariat, has appointed his own nominee to the post of Assistant Director ; and
- (e) if answer to (d) above be in the affirmative, what action is being taken by the Government of Pakistan to secure its rights and interests in the Islamic Secretariat, Jedda ?

Mr. Aziz Ahmed :

- (a) Yes, in October 1972 various vacancies in the Islamic Secretariat, including that of an Assistant Director, were circulated to all the member States of the Islamic Conference including Pakistan.
- (b) No. According to the Charter of the Islamic Conference only the Secretary General of Islamic Secretariat is competent to make appointments from among nationals of member states. However, Assistant Secretaries-General are appointed by the Islamic Conference.
- (c) Yes, the name of the nominee of the Government of Pakistan to the post of Assistant Director was communicated to the Islamic Secretariat in June 1973. However, by that time the Secretary-General of the Islamic Secretariat had already appointed a Pakistan national to the said post.
- (d) Yes.
- (e) Though the Secretary-General of the Islamic Secretariat is fully competent to make appointments in the Islamic Secretariat the Government of Pakistan has proposed that keeping in view the principle of equitable geographical distribution, in future vacancies which fall to the share of Pakistan should be filled in consultation with it.

خواجہ محمد صفدر : جناب والا وزیر موصوف نے ارشاد فرمایا ہے کہ اس سے قبل کہ بہاری فیڈرل گورنمنٹ اپنے نمائندوں کے نام بھیجتی - اسلامی سیکریٹریٹ کے سیکریٹری جنرل نے اپنا نامزد کردہ آدمی مقرر کر دیا تھا - میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ

ہمارے یہاں سے وہ نام کب گیا اور اگر وہ نام دیر سے گیا تو اس کی کیا وجوہات ہیں؟

جناب عبدالحفیظ پیرزادہ : اگر معزز ممبر میرے جواب کو غور سے سنتے یا اچھی طرح پڑھ لیتے تو انہیں معلوم ہوتا کہ ہم نے جون ۱۹۷۳ء میں یہ نام وہاں بھیج دیے تھے۔ اب اگر ممبر موصوف یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ وہاں سے Proposal آنے اور جواب دینے میں کتنا وقت صرف ہوا تو مجھے اس کے لئے نوٹس درکار ہے۔

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین اس مسئلہ کا تعلق کہ آیا کسی وزیر محترم کو کسی سوال کے جواب کے لئے نوٹس درکار ہے یا نہیں اس بات کا فیصلہ آپ نے کرنا ہے۔ میں نے جو ضمنی سوال پوچھا ہے وہ اس بنیادی سوال ہی سے پیدا ہوتا ہے۔ اور اس سوال کے لئے نوٹس کی قطعی طور پر ضرورت نہیں۔ انہوں نے یہ فرمایا ہے کہ ہم نے جون میں اپنے نامزد کردہ لوگوں کے نام بھیج دیے تھے تو میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ یہ نام Approval ہونے کے بعد کیوں گئے؟

جناب چیئرمین : جہاں تک میں سمجھتا ہوں انہوں نے یہ کہا ہے کہ ہم نے نام جون ۱۹۷۳ء میں بھیج دیے تھے، اور ان کے Exact الفاظ یہ ہیں:-

However, by that time the Secretary General of the Islamic Secretariat had already appointed a Pakistani national to the said post.

اس سے پہلے ان کا تقرر کیا جا چکا تھا تو اس کا مطلب تو یہ ہوا ہے کہ ہماری اطلاع جانے سے پہلے انہوں نے تقرر کر دیا تھا۔ تو قصہ ختم ہو گیا۔ اب اگر آپ یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ انکا تقرر کب کیا گیا تو اس کے لئے انہوں نے کہا ہے جون سے پہلے تقرر ہوا تھا لہذا Exact date کے لئے ان کو علیحدہ نوٹس چاہیے۔

خواجہ محمد صفدر : جناب والا! سیری گذارش یہ ہے کہ اگر ہماری حکومت نے پانچ چھ ماہ پہلے اپنے نامزد کردہ آدمیوں کے نام بھیج دیے تھے اور اس سے پہلے انہوں نے ارشاد فرمایا ہے کہ اسلامک سیکریٹیریٹ نے ایک آدمی مقرر کر لیا تھا تو اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا نام بھیجنے میں تاخیر ہوئی ہے اور تاخیر کی وجہ کیا تھی؟

جناب عبدالحفیظ پیرزادہ : جناب والا! بہت دیر کے بعد شاید انہوں نے یہ ضمنی سوال پوچھا ہے۔ حکومت کو یہ حق پہنچتا ہے کہ معلومات حاصل کرنے کے لئے اس کو نوٹس درکار ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ دوسری بات یہ ہے کہ کسی ملک کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ سیکریٹری جنرل سے یہ کہے کہ وہ فلاں فلاں آدمی رکھ لے۔ اسلامک سیکریٹیریٹ میں جتنی تقرریاں ہوتی ہیں ان کا حق صرف سیکریٹری جنرل ہی کو پہنچتا ہے۔ ہم اگر نام بھیجیں اور وہ کہیں کہ ہم نے اپنی مرضی کے آدمی رکھ لئے ہیں تو حکومت پاکستان کو کوئی حق نہیں پہنچتا کہ وہ کہے کہ فلاں فلاں آدمیوں کو ضرور رکھ لیں۔ اب اگر یہ اس بات کو ضرور بڑھانا چاہتے ہیں تو مجھے اس کے لئے نوٹس چاہیے۔

خواجہ محمد صفدر : میں وزیر موصوف کو سمجھنے کی پوری کوشش کر رہا ہوں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ جب ہم نے نام یہاں سے بھیجے تھے تو اس سے پہلے وہ تقرری ہو چکی تھی۔

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** I rise on a point of order. I think I can claim notice. Chairman has already indicated that I am entitled to claim notice. On what point is the honourable Member speaking? Well, if he wants a debate on this question.....

**Khawaja Mohammad Safdar :** No debate.

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** I have the floor. There are rules. He should give notice that he is not satisfied with the answer and a day can be appointed for a full discussion. But he cannot have argument over the reply. It can be yes, no or a notice. If he gives notice we shall place the information on the floor of the House.

**Mr. Chairman :** I have already ruled that you are entitled to notice and the honourable Member may wait. But before the honourable Member could finish you just interrupted. I did not understand whether he wants a debate or he is asking some other supplementary. He is entitled to ask other supplementaries. Let him have his say. He will be within his rights if he would ask for a debate which I do not think is not allowed by the Rules of Procedure. Yes Mr. Safdar—do you want to ask any other supplementary?

**Khawaja Mohammad Safdar :** No, Sir.

جناب شہزاد گل : کیا member States کا اسلامی سیکریٹریٹ میں کوئی کوٹا مقرر ہے کیونکہ سوال (E) میں یہ لکھا ہے کہ پاکستان نے Propose کیا ہے کہ :-

in future vacancies which fall to the share of Pakistan should be filled in consultation with it.

تو پاکستان کے حصے میں کتنا کوٹا آتا ہے۔ اور دوسری ممبر سٹیٹس کے لئے کتنا کوٹا مقرر کیا گیا ہے۔ اگر کوٹا مقرر کیا گیا ہے تو پاکستان کے ساتھ صلاح کیوں نہیں کی گئی؟

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** This was not a quota post for Pakistan. Such a query was sent to various Member-countries and I would also like to inform my friend that we have raised the matter as soon as the appointment was made. We have lodged a letter with the Secretary-General saying that the appointment of a Pakistani made by the Secretary-General is not that of a nominee of the Government of Pakistan and we have said that in future whenever such requests are sent Pakistan Government's nominee may kindly be appointed and I am sure in future we will not have such a problem. Actually it was not a quota post for Pakistan because such query was also sent to other countries.

An Honourable Member : کیا وزیر صاحب ان کا نام بتائیں گے۔

Mr. Abdul Hafeez Pirzada : جی ہاں۔ ان کا نام یو۔ اے انصاری ہے۔  
شاید تنکو عبدالرحمان صاحب ان کو جانتے ہوں گے۔ وہ پاکستان انفارمیشن سروس سے  
تھے۔

PRIVILEGE MOTION RE : BREACH OF PRIVILEGE MOVED  
BY KH. MOHAMMAD SAFDAR

Mr. Chairman : We take up privilege motion. Honourable Khawaja Sahib. There is a privilege motion in your name.

Khawaja Mohammad Safdar : Which one, Sir ? There are two.

Mr. Chairman : You should know.

Khawaja Mohammad Safdar : I do not know the order.

Mr. Abdul Hafeez Pirzada : The longer one is No. 1.

Mr. Chairman : You move No. 1.

Khawaja Mohammad Safdar : Sir, I beg to raise a question involving a breach of privilege of a member as well as that of the Senate. The facts which resulted in the aforesaid breach of privilege of the Member of the Senate as well as of this House are that on the 6th of September at about 5 P.M. Khawaja Mohammad Safdar, a Member of the Senate was arrested along with Nawabzada Nasrullah Khan, five advocates of the Supreme Court and High Court of the Punjab who were members of the legal Aid Committee and some political workers from the office of the PDP situated at Nicholson Road, Lahore, by the S.P., Lahore Cantt. Khawaja Mohammad Safdar and other persons were taken into police custody and were made to board a police pick-up van and were brought to the Civil Lines Police Station. More than two hours later Khawaja Mohammad Safdar was told by the said police officer that he could go as he was no longer required. All the other persons, lawyers as well as political workers were detained in DPR. The said S.P. committed a breach of the privilege by detaining a member of the Senate for about three hours and violating the privilege enjoyed by a member of the Senate under section 3 of the National Assembly Exemption from Detention and Personal Appearance Ordinance, 1973. Moreover, the said police officer, as far as I know did not comply with the mandatory provisions of rule 64 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Senate 1973. According to this rule he was duty-bound to intimate the Chairman immediately about the fact of the arrest of a Senator along with the reasons for the arrest. He was also duty-bound to intimate the fact of the release under Rule 65 to the Chairman. The said officer has neither complied with the provisions of Rule 64 nor with that of Rule 65 and has thus committed a breach of privilege of the Senate.

**Mr. Chairman :** Would you like to say anything in support.

**Khawaja Mohammad Safdar :** Thank you very much for allowing me to say a few words about this.

خواجہ محمد صفدر : اگرچہ حقیقت یہ ہے - Privilege motion جیسا کہ میں نے جناب کی خدمت میں دی ہے ، واضح طور پر پیش کی ہے - البتہ میرا دوسرا اعتراض ہے - اس لئے بعد میں آپ کو درخواست کروں گا - اس کے جواب میں - میں کچھ عرض کروں گا -

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** I have a legal objection. I think that first of all before we go into the merits,—the privilege motion is hit by Rule 59 (1) : The right to raise a question of privilege shall be governed by the following conditions, namely :—

“(1) not more than one question shall be raised by the same member at the same sitting ;”

He raised two matters and that is the end of the matter. This is mandatory. We have got both the motions tabled. He has raised two. You have taken notice and circulated both. First of all let him rectify the order, withdraw these and give one at a sitting.

**Mr. Chairman :** The rule does not prevent sending of the notice. It prevents raising.

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** It has been raised.

**Mr. Chairman :** Only one. Not more than one question shall be raised. For the time being he has raised one question.

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** Let there be a commitment.

**Mr. Chairman :** Whether he commits or not, I would not allow. If this rule is applicable I would not allow. He might say one hundred things but according to this rule he can raise discussion only on one and if he tried to raise discussion on the second and third, this will not be allowed.

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** I would like to raise another legal objection. No breach of privilege is involved. A perusal of the privilege motion leaves no doubt whatsoever about it. First off, Honourable Gentleman was not arrested, neither was he detained. All that is made out is that he was taken from a particular place in a van and then asked

to go back. There was no charge. The contention in the privilege motion is that not more than three hours—does this amount to arrest and detention? As far as the arrest is concerned there was no session of the Senate and therefore there is no breach of privilege as far as the arrest is concerned. A Member can be arrested and detained under Preventive Detention Laws or otherwise on substantive charge if the arrest takes place more than fifteen days before the calling of the session or the actual sitting. Similarly, he can be arrested after fourteen days of the termination of the Senate or of the National Assembly. That is the position. Therefore, the first part of the Privilege motion that a breach of privilege has occurred under section 3 because he was detained, is not valid. The National Assembly has considered this matter and it has been held there that arrest and detention by itself would not amount to breach of privilege of the Member.

The second question is whether he was actually detained. If he had been arrested and if he had been detained then of course notice is necessary to the Senate as in the case of National Assembly to the Speaker of the National Assembly but in a case in which the notice was given on the following day, the National Assembly discussed and debated a matter and came to the conclusion that although there was delay there was no breach of privilege.

Now in this case only a span of three hours had elapsed and the man is not certain in his mind whether he is going to arrest the honourable member or not. He is picked up from a place and taken to a police station and then told that you are not required you can go. This is how it happened. So this is not a matter which involves any breach of privilege.

**Khawaja Mohammad Safdar :** May I say a few words ?

**Mr. Chairman :** No. I will give you full time to argue your case. From what I understand from the contents of the Privilege Motion your objection is this :

- (1) That you were arrested or put under custody and, therefore, it was a breach of your privilege.
- (2) That the fact of your arrest or later the fact of your release was not communicated to the Chairman in time. This is what you mean.

Now you first come to this allegation that your detention was unauthorised under clause 3 of the Ordinance just as Mr. Pirzada has pointed out. Because the words are :

“No member shall be detained under any law relating to preventive detention nor shall any member be required to appear in a civil, Revenue or Criminal Court during a session.”

Of course, it was not a session or was it during session ?

Voices : No.

**Mr. Chairman :** And it further says "or for a period of 14 days of the beginning or end of the session." You are alleged to have been arrested on the 6th September. According to you, you were put under custody or you were detained or arrested when the session was not on.

**Khawaja Mohammad Safdar :** It was just the close of the session. There was a session of the Senate in the first week of September as far as I remember. I think my party had for certain reasons abstained from attending that session. That does not matter. I must remind the honourable Minister that there was a session and perhaps it was on the 4th of September as far as I remember.

**Mr. Chairman :** So you mean to suggest that that particular clause applies for a period of 14 days before or after the session and according to you your detention or arrest occurred within fourteen days of the end of the session.

Now the question turns out on the point whether it was an arrest. Pirzada Sahib has presented his case that it was neither arrest nor detention. You were only taken from one place to another and somehow or the other when it was found that you were not required, you were let off.

Yes, now you can argue your case.

خواجہ محمد صفدر : میرے محترم وزیر بڑے فہم اور دانشمند ہیں۔ انہوں نے کہا ہے کہ مجھے تو صرف ایک جگہ سے دوسری جگہ ایس۔ پی، لاہور کینٹ لے گئے۔ What was detention, Sir جناب چیئرمین! آپ ساہر قانون ہیں اور آپ ہائی کورٹ کے جج بھی رہ چکے ہیں۔ اگر ایک شخص کو کوئی پولیس آفیسر یہ کہہ دے بغیر اس کو ہاتھ لگائے، بغیر اس کو ہتھکڑی لگائے کہ تم under arrest ہو، تو وہ arrest مکمل ہو جاتی ہے۔ اگر وہ بھاگنے کی کوشش کرے تو وہ obsconder سمجھا جائے گا۔ یہ قانون کی ابتدائی باتیں ہیں۔ میں نہیں سمجھتا کہ جناب وزیر قانون ان سے بے خبر ہیں۔ جب مجھے اور میرے ساتھیوں کو پی۔ ڈی۔ پی کے دفتر میں آ کر ایس۔ پی، لاہور کینٹ نے یہ کہا کہ :-

All of you are under arrest. These are the words he used. Then he took us to the van which was standing outside the gate and we were made to sit in the van and we were brought to the Civil Lines Police Station. I do not suppose he was taking me out for walk or for sight-seeing.

مجھے تو انہوں نے arrest کیا۔ arrest کرنے کے بعد شاید انہیں یہ معلوم ہوا اور میں یقین سے کہہ سکتا ہوں کہ میری رہائی محض اس بناء پر کی گئی کہ کسی بڑے آفیسر یا چھوٹے آفیسر کو یہ پتہ ہو گا کہ آپ جس شخص کو پکڑ کر لے گئے ہیں جس کے متعلق یہ قانون بھی ہے اور ہمارے قوانین میں موجود بھی ہے کہ اجلاس کے ہونے سے ۱۴ دن پہلے اور ۱۴ دن بعد اس کو detain نہیں کیا جا سکتا۔ میرے باقی ساتھیوں کے لئے وہ detain orders حاصل کر چکے تھے۔ شاید میرے لئے بھی حاصل کر چکے ہوں لیکن انہیں بعد میں یہ احساس ہوا کہ وہ ایک جرم کر رہے ہیں اور اس طرح سے بھی انہوں

نے جرم کیا۔ تو میں جناب چیئرمین آپ کی وساطت سے محترم وزیر قانون کی خدمت میں عرض کروں گا کہ arrest خواہ تین منٹ یا تین گھنٹے کے لئے ہو۔ Immaterial ہے۔ اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ امر واقع یہ ہے جس سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا کہ مجھے پی۔ ڈی۔ پی کے دفتر سے گرفتار کیا گیا ورنہ میری کیا مجال تھی کہ میں ایس۔ پی کی وین میں بیٹھا ہوتا اور میرے ساتھ چھ، سات سپاہی ہوتے۔ یہ انڈر آرڈر ہوا تھا۔ کیا میں سیر کرنے کے لیے نکلا ہوا تھا۔ تو جناب یہ درست ہے۔ غالباً وزیر صاحب کو اطلاع مل گئی ہوگی کہ سیشن قریب تھا۔ تو اب شاید وہ مان جائیں۔

جناب عبدالحفیظ پیرزادہ : میں لیگل اobjection ریز کر رہا ہوں۔

Mr. Abdul Hafeez Pirzada : Legal objection raise کر رہا ہوں۔

Sir, I am raising a legal objection which is crucial, and vital. I do not think we can go into the merits of the case just because Khawaja Sahib has started going into its merits by telling us how comfortable he was while sitting in the back of the van.

I will refer you to rule 59 (2). I have been informed by the Secretary of Senate that the session was called on the 13th September. Khawaja Sahib, according to him, if at all arrested was arrested on 6th of September. Therefore, apparently when the Senate was in session after his alleged arrest and the alleged breach of privilege the question of privilege should have been raised by him in that sitting on the 13th. Kindly see rule 59 (2) which reads that the question shall relate to a specific matter and shall be raised at the earliest opportunity.

So it has not been raised at the earliest opportunity. The Senate was then in session and he could have raised this matter. He could have raised it on some other day he had chosen to go and fight flood in Punjab and not attend the session.

Mr. Chairman : I have noted your objection. You are referring to rule ?

Mr. Abdul Hafeez Pirzada : Rule 59 (2).

Mr. Chairman : It reads the question shall relate to a specific matter and shall be raised at the earliest opportunity. Your point is that if the session was in progress on the 6th or 7th or 8th, because he was released, this question should have been raised by him on the 7th or 8th. Now let me make sure whether the session was there on the 7th or 8th ?

( Pause )

Mr. Chairman : The session was held from 4th to 15th.

Mr. Abdul Hafeez Pirzada : Sir, let me conclude my argument. This is an important point. The question of breach of privilege is equally important to the member as well as the Senate. The principle underlying

[Mr. Abdul Hafeez Pirzada]

is that breach of privilege of a member of Parliament is an extremely serious matter. So if parliament cannot lightly ignore the question of breach of privilege, it is more incumbent on the member whose privilege has been breached not to relent and come at the first opportunity to the parliament and bring the question to the notice of the Parliament so that the renegades and the recalcitrants can be punished. The very fact that the member does not consider the breach of privilege serious enough to be brought to the notice of the Parliament at the first opportunity, would indicate that, in fact, no breach of privilege was committed. If you start relaxing the rule then you will have the question of breach of privilege coming up after three years or four years when people will have forgotten all about it.

**Mr. Chairman :** Honourable Khawaja Sahib you just confine yourself to this point that according to your privilege motion you were detained or arrested on the 6th and according to my record the Senate was in session on the 6th. It was in session on the 7th, 8th, 9th. It started on the 4th of September and it ended on the 15th of September.

So I would like to be enlightened with regard to this objection raised under rule 59 (2) that the question shall relate to a specific matter. It is not in dispute. The second part is that it shall be raised at the earliest opportunity.

Now what prevented you, when you were released after two or three hours according to your own statement, what prevented you from complying with the requirements of this rule 59 part 2 from bringing this matter at the earliest opportunity before the Senate? You just confine yourself to this point as to why you did not raise this objection and why did not you raise the question of breach of your privilege at the earliest possible opportunity which you had?

خواجہ محمد صفدر : جناب والا مجھے انتہائی مسرت ہوئی ہے کہ جناب وزیر محترم نے اپنے پہلے دونوں اعتراض تو واپس لے لئے اب تیسرا رہ گیا ہے تو میں اس کا جواب دے دوں۔ جو انہوں نے اعتراض کیا ہے اور جو آپ نے بھی دہرایا ہے۔

جناب چیئرمین : خواجہ صاحب انہوں نے یہ کہا ہے کہ جہاں تک میں سمجھا ہوں اگر نہیں سمجھا تو آپ سمجھا دیں کہ میرا ایک اعتراض اور بھی ہے۔

جس کے معنی یہ ہو سکتے ہیں کہ جہاں میرے دو اعتراض اور بھی ہیں یہ تیسرا ہے۔

**Mr. Kamran Khan :** Point of Order. My submission was that there is another application before the House as well. There are two parts of privilege motion, one is of the Senate itself because S.P. Lahore has not communicated the fact of arrest of Mr. Khawaja Safdar. Therefore, the House is gravely concerned in this matter.

**Mr. Chairman :** This is no point. You only want to explain certain thing. Yes, Khawaja Sahib you can continue.

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین جناب وزیر محترم نے اپنے تیسرے اعتراض میں میرے نقطہ استحقاق پر یہ کہا ہے کہ یہ اولین فرصت میں یا اولین موقع پر اس معزز ایوان کے سامنے پیش نہیں کیا گیا۔ جناب چیئرمین میں آپ کی توجہ اس امر کی طرف مبذول کرانا چاہتا ہوں۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ میں نے آج حلف اٹھایا ہے اور اب پہلی بار اس ایوان میں حاضر ہوا ہوں اس کی کیا وجوہات تھیں اس میں جانے کی ضرورت نہیں میں نے پہلے دن جب میں یہاں حاضر ہوا اس وقت اس سب رول کے مطابق عمل کرتے ہوئے اس ایوان کی توجہ اس نقطہ استحقاق کی طرف دلائی۔

نمبر ۲ — اس کے دو حصے ہیں۔ جیسا کہ میرے محترم دوست نے فرمایا ہے کل تقریباً 12 بجے کے قریب جناب محترم آپ کے سیکریٹریٹ سے یہ معلوم ہوا کہ میری صرف ایک Arrest کے متعلق یہاں اطلاع بھیجی گئی ہے اور پھر میری Release کی میری دوسری گرفتاری یا رہائی کی اطلاع نہیں بھیجی گئی۔ تو اس مسئلے کے متعلق جناب والا میں اس سے پہلے کیا عرض کر سکتا تھا جس کے متعلق مجھے کل ساڑھے بارہ بجے اطلاع ملی ہو تو اس لئے دونوں صورتوں میں میں یہ ماننے کے لئے تیار نہیں کہ چونکہ میں غیر حاضر تھا اور کوئی Breach of privilege اگر ہوا ہے تو وہ چونکہ اٹھایا نہیں گیا پچھلے اجلاس میں اس لئے وہ اٹھایا نہیں جا سکتا میں اس سے اتفاق نہیں کر سکتا۔ دوسری بات یہ ہے کہ دوسرے Issue کے متعلق مجھے اطلاع کل ملی ہے۔ آپ کے دفتر سے ملی ہے میرے پاس ایسا کوئی ذریعہ نہیں تھا کہ میں آپ کے دفتر سے یہ اطلاع لیتا یا آپ کا دفتر bound نہیں تھا کہ اس قسم کی اطلاع دیتا اس پر لازمی نہیں تھا۔ میں خود کل حاضر ہوا اور پوچھا کہ اس قسم کی کوئی اطلاع آئی رولز میں ایسا لکھا ہے کیا کسی آفیسر نے اس رول کے مطابق عمل کیا ہے۔ مجھے معلوم ہوا کہ کسی نے عمل نہیں کیا تو اس لئے جناب چیئرمین محترم وزیر صاحب کا اعتراض درست نہیں ہے اور بہتر ہوگا کہ اس ایوان میں بہتر روایات پیدا کرنے کے لئے وہ خواہ مخواہ کسی ایسے آفیسر جو کہ خلاف ضابطہ اور خلاف قانون کاروائی کا ارتکاب کرے اس کی حمایت میں اس ایوان میں کھڑے ہو کر اپنی تقریر کا زور صرف نہ کریں بہتر ہوگا یہ ایوان نیا ہے۔ اس نے اپنی Tradition بنانی ہیں اس نے Healthy روایات بنانی ہیں۔ اور اگر ہم اچھی Traditions صحت مند روایات قائم نہ کر سکیں تو آنے والی نسلیں ہمیں کبھی معاف نہیں کریں گی یہ ضروری نہیں کہ گورنمنٹ کی ہر بات کی ہم ضرور مخالفت کریں اور اسی طرح بہاری ہر بات کی گورنمنٹ مخالفت کرے۔ دیکھنا یہ ہے۔ کہ ایوان کے وقار کا سوال ہے۔ ایک ممبر اور آپ پر بھی بیت سکتی ہے میرے محترم دوست جو اس طرف بیٹھے ہوئے ہیں۔ ان سے بھی اس قسم کے واقعات پیش آسکتے ہیں۔ سمجھئے کہ اس ایوان کے وقار کا تقاضا کیا ہے۔ اس معزز ایوان کے معزز ارکان کے وقار کا تقاضا کیا ہے؟ اگر اس کو سامنے رکھا جائے تو پھر میرا خیال ہے کہ محترم وزیر صاحب کو اتنی کاوش کی ضرورت نہیں پڑتی۔

جناب چیئرمین : دیکھئے نا اس میں تو شاید آپ کو یا کسی ممبر کو یہ شک نہ ہوگا کہ ہر ایک ممبر خواہ وہ گورنمنٹ کی طرف سے ہو یا اپوزیشن کی طرف سے ان کو ایوان کے وقار کا پورا خیال ہے اور عزیز بھی ہے کیوں کہ وہ اس کا ممبر بھی ہے۔ اس میں کسی کو شک نہیں ہے اور آپ کو شک نہیں ہونا چاہیے کہ مجھے آپ کے ساتھ پوری ہمدردی

[Mr. Chairman]

ہے۔ جہاں تک وقار۔ عزت اور Traditions کا سوال ہے یہ تو سب کا فرض ہے لیکن میرا فرض تو یہ ہے کہ قانون اور Rules کی پابندی ٹھیک ٹھیک ہو۔

جناب چیئرمین : اس کے باوجود ان کا مساوی فرض یہ بھی ہے کہ وہ یہ دیکھیں کہ جو کارروائی بیان ہو وہ قانون کے مطابق ہو۔ تو پہلے وہ واقعات جو آپ نے پیش کئے ہیں اور جو اعتراضات ادھر سے اٹھائے گئے ہیں ان کو فی الحال چھوڑ دیا جائے بلکہ صرف ایک اعتراض جو 2 Part of Procedure Rules میں ہے وہ یہ ہے کہ جیسا میں نے پہلے بھی آپ کو پڑھ کر سنایا ہے۔ اس پر روشنی ڈالی جائے۔

Mr. Chairman : Rule 59 (ii) says :

“the question shall relate to a specific matter and shall be raised at the earliest opportunity.”

خواجہ صاحب آپ کے کہنے کے مطابق آپ کو ۶ ستمبر کو گرفتار کیا گیا تھا۔ آپ کو حراست میں لیا گیا تھا اور دو گھنٹے، ڈھائی گھنٹے یا تین گھنٹے کے بعد آپ کو چھوڑ دیا گیا تھا۔ تو یہ آپ کا فرض تھا بلکہ ہر ایک ممبر کا فرض تھا کہ وہ اس سوال کو یہاں پر اٹھاتا۔ یہ بڑا اہم سوال ہے۔ آپ کی گرفتاری اگر ناجائز یا خلاف قانون ہے تو اس کی ضرب تمام ممبروں پر بلکہ سینٹ کے وقار پر بھی پڑتی ہے۔ اور یہ ایک بڑا اہم معاملہ ہے کہ سینٹ کے وقار پر یا کسی ممبر کے وقار پر انتظامیہ کے فعل یا عمل سے کوئی ضرب پڑتی ہے تو یہ بڑی چیز ہے۔ لیکن اگر آپ کو اس کی اہمیت کا احساس تھا تو اس صورت میں آپ کم از کم ایسے Privilege Motion کو اٹھانے کے لیے یہاں ایک منٹ کے لئے تشریف لاتے۔ مگر آپ نے تو سینٹ کا بائی کاٹ کیا ہے کہ ہم وہاں نہیں جاتے۔ یہ چیز بیان ہو سکتی تھی کیونکہ آپ کی گرفتاری صرف تھوڑی دیر کے لیے تھی۔ یہ ایک خیال اور احساس ہو سکتا تھا اس لئے چونکہ اسمبلی کا بائی کاٹ کیا ہوا ہے اس بناء پر مجھے وہاں نہیں جانا چاہیئے تو اگر آپ یہاں نہیں آ سکتے تھے تو یہ سوال یہاں اس صورت میں نہیں اٹھ سکتا تھا۔ تو اس وقت جیسا کہ پولیس افسر کو معلوم تھا کہ خلاف قانون کسی کو گرفتار کرنا جرم ہے اور نامناسب ہے اور قابل مواخذہ ہے۔ تو آپ کو بھی یہ احساس ضرور ہوا ہوگا۔ کہ میری اس طرح سے گرفتاری اور پھر تھوڑی دیر کے بعد چھوڑنا یہ سینٹ کے جملہ ممبران پر ضرب ہے۔ سینٹ پر ضرب ہے اور آپ پر بھی ضرب ہے بحیثیت سینیٹر ہونے کے۔ تو آپ کو اگر اس کی اہمیت کا احساس ہوتا تو آپ Privilege Motion پیش کرتے۔ میں خود سمجھنے کی کوشش کرتا ہوں اور میں چاہتا ہوں کہ آپ جملہ ممبران سینٹ الجھیں کہ یہ اتنی اہم بات ہے۔ اس کی بہت اہمیت ہے۔ تو پھر آپ کو کون سی چیز روک سکتی تھی اس بات سے کہ اس اہم معاملے کو ایوان کے سامنے اٹھانے کے لیے جیسا کہ رول کا تقاضا ہے آپ یہاں فوراً تشریف لاتے اور یہ کہتے کہ میں آ گیا ہوں اور میرے ساتھ زیادتی ہوئی ہے۔ اور اس زیادتی کی وجہ سے سینٹ کے وقار پر ضرب لگ گئی ہے۔ تمام سیاسی وجوہات سے بالاتر ہو کر پارٹی Decision کو الگ رکھ کر۔ اس ایوان کے وقار کے تحفظ کے لئے میں یہاں آیا ہوں اور Privilege Motion میں پیش کرتا ہوں میں خود اپنے سمجھنے کے لئے اور ایوان کے معزز ممبران کو سمجھانے کے لئے میں ایسے یہ گزارش کروں گا کہ آپ بتائیے کہ اگر آپ کو اس کی اہمیت کا اتنا خیال تھا تو اپنے آ کر اس Rule کے تقاضے

اور ضرورت کو پورا کرنے کے لئے کہ، یہ چیز ہے قاعدہ میں آپ یہاں کیوں نہ تشریف لائے اور اولین فرصت میں آپ نے یہ سوال کیوں نہیں اٹھایا۔ کیونکہ آپ مجھے یہ تو نہیں کہہ سکتے ہیں کہ میری بے عزتی ہو جائے اور میں آؤں گا اور جب میری مرضی نہ آئے تو میں نہیں آؤں گا۔ خدا نا خواستہ۔ خدا نا خواستہ۔ خدا نا خواستہ اگر کوئی ممبر سینٹ یہاں سے اغوا ہو کر کسی دوسرے ملک میں لے جایا گیا ہو۔ تو وہ بذات خود اس اغوا کے خلاف Privilege Motion پیش کرنے کے لیے نہیں آسکتا ہے۔ کہ یہاں آ کر وہ اس قسم کا سوال اٹھائے۔ کیونکہ وہ دوسرے ملک میں لے جایا گیا ہے چنانچہ اس وقت یہ فرض میرا ہے یا کسی دوسرے ممبر کا فرض ہے۔ سینٹ کے کسی بھی معزز رکن کا فرض ہے کہ وہ Privilege Motion لائے۔ کیونکہ اس فعل سے تمام سینٹ کے وقار کو دھکا لگا ہے۔ وہ دوسرے ملک میں زیر حراست ہے۔ اور اس وقت وہ یہاں نہیں آسکتا ہے۔ اور ایک سال۔ دو سال کے بعد وہ واپس آ کر کہہ سکتا ہے کہ مجھے اغوا کیا گیا ہے۔ اور یہ Breach of Privilege Motion ہے۔ اور اب میں یہ سوال اٹھاتا ہوں۔ تو شاید اس کا تو عذر مان لیا جائے۔ لیکن ان ممبروں کی دلیل نہیں مانی جائے گی کیونکہ وہ یہاں موجود تھے۔ لیکن آپ کے Case سے تو یہ بات پیدا نہیں ہوتی ہے کہ آپ کو روکا گیا تھا۔ بلکہ آپ نے خود ہی اپنے آپ کو روکا تھا۔ آپ نے یہاں آنے اور یہ سوال اٹھانے سے خود انکار کیا تھا۔ کسی اور نے آپ کو روکا نہیں تھا۔ ماسوائے دو گھنٹے رکن کے یا تین گھنٹے رکن کے آپ مجھے یہ بتلائیں کہ آپ یہاں فوراً تشریف لا کر اس سوال اور اس Privilege Motion اٹھانے سے کیوں قاصر رہے؟ آپ کے دل میں اس ایوان کے اور ممبران کے وقار کا کیوں نہیں خیال آیا۔ اور دیگر تمام خیالات سے بالاتر ہو کر اپ نے اپنے وقار کا کیوں خیال نہیں کیا؟

خواجہ محمد صہندر: جناب چیئرمین۔ میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ مجھے اس ایوان کا اس ایوان کے معزز ارکان کے وقار کا۔ اس کی عزت کا پورا پورا خیال رہا ہے۔ اور اس کا احساس رہا ہے۔ میرے یہاں آنے یا نہ آنے سے یہ کام نہ بن سکتا ہے اور نہ بگڑ سکتا ہے۔ اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا ہے۔ کئی وجوہات ہیں۔ خواہ وہ سیاسی ہوں یا ذاتی وجوہات ہوں۔ اگر ایک ممبر نہیں آتا ہے۔ تو اس کی عدم موجودگی کی اطلاع اس کے دوسرے دوستوں کو ہے۔ جہاں یہ میری ذمہ داری ہے جناب چیئرمین جیسا کہ آپ نے ارشاد فرمایا ہے اخبارات میں یہ خبر جلی سرخیوں کے ساتھ شائع ہوئی تھی۔ ستمبر کو کہ خواجہ صہندر کو گرفتار کیا گیا۔ اور بعد میں رہا کیا گیا تھا۔ یہ خبر جلی سرخیوں سے اخبارات میں شائع ہوئی تھی۔ تو کیا اس کا نوٹس میرے محترم دوست جناب وزیر متعلقہ صاحب نہیں لے سکتے تھے۔ اس وقت کیا ان کو اس معزز ایوان کے وقار کا احساس نہیں تھا۔ مجھے یقین ہے کہ انہیں اس کا انتہائی احساس تھا۔ اسی طرح میرے دوسرے دوست جو اس طرف بیٹھے ہوئے ہیں یا اس طرف بیٹھے ہوئے ہیں وہ بھی نوٹس لے سکتے ہیں۔ یہ مشترکہ ذمہ داری ہے۔ یہ سب پر ذمہ داری ہے۔ اور یہ میری اکیلے کی ذمہ داری نہیں ہے۔ اور جناب چیئرمین آپ بھی اس کا نوٹس لے سکتے ہیں۔ کیا آپ نے یہ خبر نہیں پڑھی ہوگی۔ پہلے صفحے پر یہ خبر اخبارات کے اندر شائع ہوئی تھی۔ کیا آپ کے نوٹس میں یہ چیز نہیں آئی تھی۔ اس لئے یہ کہنا کہ یہ میرا ہی انفرادی فرض تھا اور چونکہ آپ نے اس وقت اپنے اس فرض کا احساس نہیں کیا اس لئے آج میں یہ بات نہیں کر

[Khawaja Mohammad Safdar]

سکتا ہوں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ argument اور یہ طریق استدلال درست نہیں معلوم ہوتا ہے۔ میرے وزیر صاحبان تشریف فرما ہیں۔ محترم ارکان سینٹ بیٹھے ہوئے ہیں۔ آپ بھی تشریف فرما ہیں جو اس ایوان کے Custodian ہیں اور میں آپ کو مخاطب کرتا ہوں کہ اس کے دو حصے ہیں۔ اور دوسرے حصے کے سلسلے میں آپ سے میں عرض کروں گا کہ آپ کو اطلاع نہیں ملی میری گرفتاری کی اور میری رہائی کی۔ میں نے آپ کے دفتر سے استفسار کیا کہ آپ کے یہاں اس قسم کی کوئی اطلاع آئی ہوئی ہے انہوں نے کہا کہ اس قسم کی کوئی اطلاع نہیں آئی ہوئی ہے۔ چنانچہ جناب والا - earliest opportunity ہے اور جو اعتراض جناب وزیر محترم نے ارشاد فرمایا ہے اس کے سلسلے میں میں آپ سے یہ درخواست کروں گا کہ اس اعتراض کو رد فرمایا جائے۔

جناب چیئرمین : میں اس کی بابت کل Ruling دوں گا۔ اس سلسلے میں آپ کو کوئی اعتراض تو نہیں ہے ؟

خواجہ محمد صفدر : بالکل نہیں۔

جناب شہزاد گل : جناب چیئرمین صاحب میں گزارش کر رہا تھا.....

جناب چیئرمین : آپ کیسے گزارش کر رہے تھے۔ اب کر رہے ہیں۔

جناب شہزاد گل : جناب والا۔ میں آپ کی توجہ دلانے کے لئے کھڑا ہوا ہوں۔

جناب چیئرمین : ہاں ہاں۔ تو میں بھی حاضر ہوں۔

Mr. Abdul Hafeez Pirzada : The Chairman has reserved this for tomorrow. How can he argue on it ?

Mr. Chairman : I do not know.

Mr. Abdul Hafeez Pirzada : He wants to speak on the privilege motion which you have reserved for tomorrow.

جناب شہزاد گل : اس سلسلے میں جناب والا میری گزارش یہ تھی کہ.....

جناب چیئرمین : پوائنٹ آف آرڈر کیا ہے۔ اتنا تو بتا دیجئے۔

جناب شہزاد گل : جناب والا۔ پوائنٹ آف آرڈر پر گزارش کرتا ہوں۔ کہ جناب

نے ابھی اعلان کیا ہے کہ خواجہ صاحب کی motion کے فرسٹ حصہ کا فیصلہ آپ نے reserve کیا ہے۔ لیکن اس کا جو دوسرا حصہ ہے۔ اس کے متعلق جناب نے کچھ نہیں فرمایا ہے۔

جناب چیئرمین : میں ابھی گزارش کرتا ہوں۔ بیٹھے۔ تشریف تو رکھیے۔ یہ جو

rule ہے۔ یہ دونوں کے لئے ہے۔ یہ نہیں ہے۔ کہ فرسٹ پارٹ پر حاوی ہو اور دوسرے پر اس کا اطلاق نہ ہوتا ہو rule کا مطالبہ یہ ہے کہ کوئی privilege motion ہو چاہے first, second, third, fourth اور tenth پارٹ ہو۔ سب کے لئے یکساں ہے۔ میں نے ان کی گرفتاری کی بابت ابھی رولنگ نہیں دی۔ آپ مجھے سمجھائیں۔ اگر کسی نے ان کی گرفتاری یا رہائی کی اطلاع کی ہے۔ تو تمام motion cover ہو جاتی ہے۔ اس میں تیسرا پارٹ بھی آ جاتا ہے۔ اور میں نے جو کچھ کہنا ہے وہ کل سنا دوں گا۔

## LEAVE OF ABSENCE

**Mr. Chairman :** It shall be raised at the earliest opportunity. Here is an application from Mrs. Samia Usman Fateh. She has requested for leave for three weeks to enable her to give personal attention to her minor son. Has she the leave of the House ?

**Hon'ble Members :** Yes, granted.

**Mr. Chairman :** Alright. Malik Nasrullah Khan has sent an application for leave that he would be unable to attend this session on Monday the 3rd December, 1973 and also has asked for leave. Has he the leave of the House ?

**Members :** Yes.

## PANEL OF PRESIDING OFFICERS

**Mr. Chairman :** The leave is granted.

Now, in pursuance of sub-rule (1) of rule 14 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Senate 1973, I nominate the following Members in order of precedence to form the Panel of Presiding Officers for the December Session, 1973 of the Senate of Pakistan.

Agha Ghulam Nabi Khan.

Mr. M. Zahoorul Haq.

Mr. Ahmad Waheed Akhtar.

Now, we get down to adjournment motion. Yes, Khawaja Sahib, you would like to move your adjournment motion.

## ADJOURNMENT MOTION

**Khawaja Mohammad Safdar :** Yes, Sir. Certainly I will (کے متعلق ہے) Sir, I beg leave of the House to move a motion for the adjournment of the business of the Senate to a serious and definite matter of recent and urgent public importance, viz., the failure of the Railway Deptt. to provide adequate number of wagons for the transport of coal from Baluchistan to the provinces of Punjab and NWFP which has resulted in steep rise in prices of coal in these provinces and this has greatly perturbed the Punjab and NWFP.

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** The motion is opposed.

**Mr. Chairman :** Khawaja Sahib you want to say anything.

**Kh. Mohammad Safdar :** Yes, Sir. Sir, at this stage.

جناب چیئرمین : ہاں خواجہ صاحب فرمائے۔

خواجہ محمد صفدر : جناب والا - جہاں تک مجھے قواعد کا علم ہے - وزیر موصوف کو اگر اس motion کی admissibility پر اعتراض ہے تو انہیں اپنے اعتراض کی وضاحت فرمانی ہوگی - اگر ویسے admissibility پر اعتراض نہیں ہے اگر ویسے Leave پر اعتراض ہے تو پھر اور بات ہے اس سلسلے میں میں یہ عرض کروں گا.....

جناب چیئرمین : خواجہ صاحب - دیکھئے آپ بہت پرانے پارلیمنٹیریئن ہیں.....

Apparently he is objecting to the admissibility.

خواجہ محمد صفدر : جناب والا - میں نے leave مانگی ہے اگر admissibility پر اعتراض ہو تو اس پر قانونی بحث ہو سکتی ہے -

Leave has been objected therefore, I must substantiate what I have written here.

جناب چیئرمین : جہاں تک مجھے قواعد و ضوابط کا علم ہے - محترم وزیر صاحب نے اس کی admissibility پر کوئی اعتراض نہیں فرمایا ہے - البتہ انہیں یہ اعتراض ہے - کہ ایسا واقعہ کوئی نہیں - اس لیے وہ اس کی مخالفت کر رہے ہیں اس لیے جناب چیئرمین - میں آپ کی توجہ ۱۸ اکتوبر کے.....

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** Point of order! I have objected to the admissibility of this motion.

خواجہ محمد صفدر : جناب والا - اگر وزیر موصوف کو admissibility پر اعتراض تھا - تو پہلے ارشاد فرما دیتے - تو اس پر بھی بحث کر لیتے.....

جناب عبدالحفیظ پیرزادہ : جناب والا - آپ اتنا جوش نہ دکھائیے - آپ کو بڑے مواقع فراہم ہوں گے - اب آپ چھ سہینے سینٹ سے باہر رہے ہیں اور اب آپ چاہتے ہیں - کہ اس عرصہ کی تمام تقریریں ایک ہی دن میں کر دیں - ہم نے بڑے بڑے لیکچر سنے ہیں آپ ہمیں ڈرائیں نہیں.....

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین صاحب! میں محترم وزیر صاحب کا پورا پورا احترام ملحوظ خاطر رکھوں گا -

جناب عبدالحفیظ پیرزادہ : ہم نے بڑی بڑی تقریریں سنی ہیں - اور بہت کچھ سنا ہے - آپ ذرا اتنی تکلیف نہ کریں -

جناب عبدالحفیظ پیرزادہ : I am on a point of order - ہم نے اس ایوان کی بڑی باتیں سنی ہیں -

**Mr. Chairman :** He is on a point of order. Let him say.

جناب عبدالحفیظ پیرزادہ : ہمیں بتایا گیا ہے کہ کس طرح ایوان کا وقار بلند ہو سکتا ہے - یہ بھی دیکھا گیا ہے کہ ایوان کا وقار اس طرح بلند کرتے ہیں جس بات کے لیے انہیں

منتخب کیا گیا ہے۔ اس کے لیے یہاں بیٹھتے نہیں لیکن یہاں سے بھاگ جاتے ہیں۔

**Mr. Chairman :** So this is your point of order ?

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** This is not my point of order, but it is my right to reply if I am interfered. Once you have conceded the floor to me, the honourable member should not have got up and made a sarcastic statement. Sir, I have an objection to this motion. How can I object on anything except admissibility before he has gone into the merits ? Is it not understood that when he read out the motion and I objected, the objection is on admissibility ? My statement is that Khawaja Sahib has not brought before this House a matter of recent and urgent public importance. The condition under the rules is that it should not only be urgent, but it should be of recent occurrence. This position that he has brought to our notice, this existed as an after-math of the devastating floods that engulfed this country. This happened as an after-math of the Aug.-September floods whereby the Railway system was dislocated. I am making a statement from the floor of the House, that today we have not only restored the supplies, but today, as a matter of fact, more wagons are being made available at the Railway Stations in Baluchistan for taking of coal to Punjab and Northern Areas.

**Kh. Mohammad Safdar :** Point of order, Sir.

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** I am on a point of order, Sir, there cannot be a point of order to a point of order. I have raised this because...

**Kh. Mohammad Safdar :** Point of order, Sir.

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** I am on a point of order. How can you raise a point of order ?

**Mr. Chairman :** He is on a point of order.

خواجہ محمد صفدر : Substance کے متعلق بات کر رہا ہوں ، اعتراض قانونی کریں۔  
میں اس کا جواب دیتا ہوں ۔

**Mr. Abdul Hafeez Pirzada :** May I now say, that this is not a matter of recent occurrence. I am informing you that the requirement is that it should be urgent and of recent occurrence, of general public importance. This is not a matter of recent occurrence. This was the position as a result of floods in the months of August and September. Since then, in the month of October, after this news-item, the railway system has been fully restored and I can give you figures, if you want, to show that in the corresponding period during the last year, lesser wagons were loaded from Quetta Railway Station than during the same period this year right now upto the first of November. That should put of end to this controversy. Kindly see rule 71 "(a) it shall raise an issue of urgent public importance. (b) it shall relate substantially to one definite issue, (c) it shall be restricted to a matter of recent occurrence."

[Mr. Abdul Hafceez Pirzada]

How is it a matter of recent occurrence when he is quoting October newspaper? This is my objection and I make this statement that the position has improved now.

خواجہ محمد صفدر: جناب محترم وزیر صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ Recent occurrence کا نہیں ہے۔ یہ معاملہ حالیہ واقعہ پذیر نہیں ہوا۔ ان کا یہ اعتراض ہے۔ کیونکہ میں نے اکتوبر کے پرچے کا حوالہ دیا ہے۔ اگر اس کے علاوہ اور بھی کوئی اعتراض ہو تو جناب والا۔ میں آپ کی وساطت سے ان کی خدمت میں عرض کروں گا کہ وہ بھی فرما دیں تاکہ قانونی بحث ایک بار ہی ختم ہو جائے۔ پھر ہم facts پر آجائیں۔ اگر نہیں تو پھر میں اپنے آپ کو Recent occurrence تک ہی محدود رکھوں۔

جناب چیئرمین: انہوں نے دو باتیں کہی ہیں کہ The matter is not of recent occurrence.

خواجہ محمد صفدر: جی ہاں۔

جناب چیئرمین: انہوں نے کہا ہے کہ اب پوزیشن پہلے سے بہت اچھی ہو گئی ہے

When I am addressing you, gentleman, you should show me some courtesy. Let me complete.

خواجہ محمد صفدر: وہ تو facts کی بات ہوئی۔ وہ قانونی اعتراض تو نہیں ہوا۔

جناب چیئرمین: انہوں نے یہ کہا ہے کہ ایک تو معاملہ Recent occurrence کا نہیں ہے۔ ان کو ٹرانسپورٹ facilities دی گئی ہیں اب پوزیشن بہتر ہو گئی ہے۔ آئیہوں نے یہ کہا ہے۔

If you want to reply, you have to point both these things.

خواجہ محمد صفدر: دوسرا argument قانونی نہیں ہے وہ factual ہے اس کے متعلق بھی میں عرض کرتا ہوں۔ جناب چیئرمین صاحب وزیر محترم صاحب کا یہ اعتراض ہے کہ میں نے ایک پرانا اخبار جس کی تاریخ ۱۸ اکتوبر تھی وہ جناب کی خدمت میں یہ بات ثابت کرنے کے لیے پیش کیا ہے۔ کیونکہ یہ کوئلے کی گاڑیاں wagons میسر نہیں آ رہیں۔ اس لیے صوبہ سرحد اور صوبہ پنجاب میں کوئلے کی شدید قلت پیدا ہو گئی ہے جس سے نرخ بڑھ گئے ہیں۔ یہ اکتوبر کی بات ہے۔ میں نومبر کی بات کرتا ہوں اور جناب چیئرمین صاحب، جناب وزیر محترم کی خدمت میں دو گورنر صاحبان کے بیانات جو recent ہیں وہ پیش کرتا ہوں۔ شاید اس کے بعد وہ مجھ سے متفق ہو جائیں کہ واقعی اب بھی shortage ہے اور یہ recent بھی ہے اور urgent public importance کی بھی ہے۔ جناب میرے پاس پاکستان ٹائمز ۱۹ نومبر کا ہے اور اس کے پہلے صفحے پر یہ اس کی Head line ہے۔

"Baluchistan to meet Punjab total coal needs." This is a statement by the Chief Minister of the Punjab. He says: "The only problem as mentioned by Mr. Bugti, Governor of Baluchistan, was the shortage of Railway wagons for the speedy transportation of coal." Mr. Khar added, and then he said that he would be going straight to Islamabad today to arrange with the Federal Government for the supply of wagons to Baluchistan. He said that at least 100 wagons would be needed daily.

خواجہ محمد صفدر: اب اس سے زیادہ urgent recent occurrence کی تصدیق کے لیے کہاں سے ثبوت لاؤں۔ ایک گورنر صاحب ایک سابق گورنر اور حالیہ وزیر اعلیٰ دونوں کا بیان ہے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔ جو روایت گورنر صاحب کی ہے۔ وہ وزیر اعلیٰ صاحب کی زبان سے ہے۔ وہ راوی معتبر ہیں۔ کوئی شخص نہیں کہہ سکتا کہ غیر معتبر ہیں۔ گورنر بگٹی صاحب اور غلام مصطفیٰ کھر صاحب وزیر اعلیٰ پنجاب یہ دونوں ہی یہ بات کہتے ہیں۔ اخبار ۱۸ نومبر۔ ۱۹ تاریخ کو شائع ہوا ہے۔ کہ وہاں ویگنوں کی کمی کی وجہ سے کوئلہ تو بیشمار پڑا ہے اور کوئلہ پنجاب میں نہیں ملتا اور جناب وزیر اعلیٰ پنجاب ارشاد فرماتے ہیں کہ کم از کم ایک سو wagons یومیہ درکار ہوں گی۔ صورت حال یہ ہے کہ اب facts کی بات ہے۔ یہ کوئلہ 55 پچن ٹن پنجاب کے شہروں میں فروخت ہوتا تھا۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ صوبہ سرحد میں shortage کی وجہ سے نرخوں میں اضافہ ہو جاتا ہے۔

**Ch. Mohammad Hanif Khan :** Point of order, Sir.

**Khawaja Mohammad Safdar :** You cannot interrupt me like that when I am speaking on a point of order, Sir. I seek your protection.

**Ch. Mohammad Hanif Khan :** I am on a point of order.

**Mr. Chairman :** I would not allow him to interrupt you.

**Ch. Mohammad Hanif Khan :** If you had been speaking on a point of order, then probably I would not have interrupted you, but when you started to make a speech, I have got every right to raise a point of order and make my submission. You are discussing the facts. The question and the point which is to be decided is its admissibility. You are saying that it is an issue of recent occurrence and you have read over the statement of the Governor and from there you inferred that it is an issue of recent occurrence. That is the point, but now farther on, you say that there has been shortage and there are so many other things which are being taken up by my learned friend. They are all absolutely out of question, they cannot be taken. He cannot be permitted, Mr. Chairman, to make a speech and discuss the facts before the point of admissibility is first decided. I had to give an answer on this point that it is not an issue of recent occurrence.

خواجہ محمد صفدر: جناب چیئرمین صاحب میں جناب وزیر محترم کا بہت شکر گزار

ہوں۔

**Mr. Chairman :** Honourable Minister, you will remember that there are two objections raised by the Law Minister. No. 1, it is not of a recent

[Mr. Chairman]

occurrence, and number two, the position has improved very much now. These are the two points. Now he wants to rebut that, repudiate that, deny that. You see, he is trying to prove that it is of recent occurrence so much that even on Nov. 19, the position was the same as told by Governor Bugti to the then Governor and now Chief Minister of Punjab. Even they complain. According to that report the difficulty of shortage is still there. He said it is not of recent occurrence, it is still continued. I am not going to prejudice the issue. He says that the position has not improved and as such he has still to approach some authority.

**Ch. Mohammad Hanif Khan :** May I respectfully submit that the position is not the same as it was described on the 19th of November by the Governor, now Chief Minister, it is different position today. So once he has gone into the facts of the case and I will have to explain that the position today is entirely different.

**Mr. Chairman :** I will give you an opportunity to speak.

**Mr. Kamran Khan :** First of all the issue of the admissibility of the motion should be decided and then the honourable Minister should make a statement whether the position regarding the supply of wagons have improved or not. So first of all the admissibility of the motion should be decided.

**Mr. Chairman :** We are still debating the issue of admissibility.

**Mr. Kamran Khan :** Sir, the honourable Minister is making a statement proving that the situation regarding the supply of railway wagons for transport of coal to Punjab and Frontier has improved. That point I think will come when the motion is admitted and the Government side will explain the position.

**Mr. Chairman :** He is supporting Khawaja Sahib, don't suspect him; he is supporting your point of view.

خواجہ محمد صفدر : جی جی میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں۔ جناب چیئرمین صاحب میں انتہائی شکر گزار ہوں جناب محترم وزیر صاحب کا کہ انہوں نے مجھے یاد دلایا ہے۔ میں آپ کا بھی شکر گزار ہوں۔ کہ آپ نے جناب محترم وزیر کو یہ یاد دلایا ہے۔ کہ ان کے پہلے کولنگ نے پہلے یہ مسئلہ اٹھایا تھا کہ میں یہ عرض کر رہا ہوں۔ کہ صورت حال یہ ہے۔ کہ سابقہ سال انہی دنوں میں 50,55 روپے فی ٹن پنجاب میں آ کر کوئلہ بکتا تھا۔ اور بھٹے والے استعمال کرتے تھے۔ آج وہی کوئلہ 350 روپے فی ٹن کے حساب سے پنجاب میں بک رہا ہے اور آج بھی بک رہا ہے۔ میں جناب محترم وزیر صاحب سے نہایت ادب سے ان کی خدمت میں آپ کے توجہ سے درخواست کروں گا۔ ان کو جو اطلاع محکمہ ریلوے کی طرف سے دی گئی۔ وہ درست نہیں ہے۔ ازراہ کرم وہ اپنے Fairs پوری طرح چیک کر لیں۔ میں عرض کروں گا کہ اگر اب بھی یہ فیصلہ کر لیں۔ کہ یہ in order ہے یا admissible ہے پھر اگر آپ مجھے یہ یقین دلائیں۔ آج جو حالت improve ہو گئی ہے۔ اور یہ کہہ دیں۔ کہ اگر آئیندہ ہفتہ میں ہو جائے گی۔ تو میں پھر اس پر اصرار نہیں کروں گا۔ اور میں یہ ضرور کہوں گا۔ کہ اگر مجھے یہ یقین

دلائل۔ جس حالت کے متعلق یہ کہتے ہیں۔ کہ آج حالت بہتر ہو چکی ہے۔ اگر آج نہیں۔ اگر یہ آئندہ ہفتے یا عشرے میں ہو جائے گی۔ تو میں withdraw کر لوں گا۔ میں واپس لے لوں گا۔ جن سے ان کی حکومت کے بہت ترقیات منصوبے ہوں گے۔

ایمٹوں کا بھاؤ سیالکوٹ میں ہبی/200 روپے فی ہزار نہیں ہے۔ کونسا ایسا آدمی ہے۔ کتنے ترقیات منصوبے ہیں جو متاثر ہو سکتے ہیں۔ جس سے حکومت متاثر ہوگی۔ خود گورنر صاحب سابقہ وزیر اعلیٰ نے کہا ہے۔ میں اس کے متعلق اصرار کرتا ہوں۔ میں نہیں چاہتا کہ اس کو ضرور Put کریں اور اس ہاؤس میں بحث ہو۔ میں صرف اصرار ضرور کروں گا۔ پہلی بات، میری تحریک التوا قانون اور ضابطے کے مطابق ہو۔ دوسری بات یہ کہ میں پھر اس بات پر درخواست کروں گا کہ حکومت کی طرف سے بقین دلایا جائے۔ کہ حالات بہتر ہو گئے ہیں تو میں اس پر اعتراض نہیں کروں میں نے ان کی توجہ دلانے کے لیے کہا ہے۔

جناب طاہر محمد خان : کافی دیر سے اس موضوع پر یہ گفتگو ہو رہی ہے۔ یہ Adjournment موشن ان آرڈر ہے یا نہیں۔ ایک ہی issue ہے Repeated Argument آ رہے ہیں۔ جناب والا اصل میں Recent occurrence define.

اس طرح شاید یہ Routine چلتی رہی ہے Repeatd Arguments آئیں گے اور ان Arguments پر Recent occurrence پر گفتگو ہوتی رہے گی۔ کونسی دو تین باتوں کو Adjournment motion کے پس منظر میں دیکھنا ہوگا۔ کہ کونسی خاص باتوں کے پیش نظر آپ لوگ اس وقت.....

**A Member :** Is it a point of order ?

**Mr. Tahir Mohammad Khan :** I am trying to explain what is the recent occurrence.

**Mr. Chairman :** I will allow you to have your say.

**Mr. Tahir Mohammad Khan :** I am on a point of order because now we are discussing the admissibility of adjournment motion, Sir. The important thing which is being discussed in this House is whether it is a matter of recent occurrence or not.

**Mr. Chairman :** You can make a speech on this point without saying that you are on a point of order.

**Mr. Tahir Mohammad Khan :** In this motion we have to see whether this thing is a matter of recent occurrence or not. Sir, if it is a question of recent occurrence, we have to see what were the factors.

جناب طاہر محمد خان : سر، اس بات کو ڈسکس کیا جا رہا ہے۔ اس کو اس طرح دیکھنا ہوگا۔ تو سر، میں بھی گزارش کرنا چاہتا ہوں۔ کہ Recent occurrence تک Once for all settle کر لیں۔

[Mr. Tahir Mohammad Khan]

کیونکہ کچھ ایسی پالیسی 25 سالوں میں ان کے Facts محسوس کئے جا رہے ہیں۔ ان 25 سالوں میں مسلسل اس بات کی کمی کا زیادتی کا احساس ہوا ہے Recent occurrence ریزولیشن یہ بات نہیں ہو گی۔ میرے فاضل دوست جو فرما رہے ہیں۔ میں بلوچستان کا ہوں اور میرے اور بھی ساتھی بلوچستان میں یہ coal wagons problem جب سے یہ ملک بنا ہے۔ یہ coal wagons problem شروع ہوئی ہے اور اس کی demand بھی بڑھتی گئی اور جب سے پنجاب میں تعمیراتی کام شروع ہوئے۔ کونسی خاص بات آگئی۔ کہ جو adjournment motion کا موجب بنا۔ یہ موضوع زیر بحث آیا۔

جناب طاہر محمد خان: \* میری گزارش یہ تھی۔ کہ اس ریزولیشن میں یہ نہیں بتایا گیا۔ کہ وہ Adjournment motion میں کونسی خاص وجہ ہوئی۔ کہ جس کے بعد ایک مخصوص دن کے بعد یہ مسئلہ پیدا ہوا۔ اگر یہ بات نہ ہو تو یہ ریزولیشن vague ہے۔ اس کی کچھ وجوہات ہو گئیں۔ Adjournment موشن vague ہونے کی صورت میں کیسے گفتگو کرنی چاہیے۔ جن دو باتوں کا حوالہ میرے فاضل ساتھی نے دیا ہے۔ اس سے زیادہ کوئی بات نہیں ہو گی۔ پاکستان ٹائم اور جمہور اخبار ۱۶ اکتوبر ۱۹۷۳ لاہور شہر میں چھپا تھا۔ کہ بلوچستان میں Mines Owners Association پر یہ بات کہی گئی تھی۔ کہ اگر آئینہ سپلائی آف ویگنس نہ بڑھا دی جائیں۔ تو crisis of coal پیدا ہوگا۔ دوسری بات جس پر میرے فاضل دوست reliev کر رہے ہیں۔ وہ گورنر بلوچستان اور وزیر اعلیٰ پنجاب کے وہ سٹیٹ مینٹ ہیں۔ وہ پس منظر نہیں دیکھ رہے۔ کہ کس پس منظر میں وہ سٹیٹ مینٹ دیے گئے ہیں۔

وزیر اعلیٰ پنجاب جب لاہور سے چلے تو بہت واضح الفاظ میں انہوں نے فرمایا تھا کہ چونکہ سیلاب کے بعد تعمیر کے سلسلے میں پنجاب میں ڈیمانڈ بہت بڑھ گئی ہے اس لیے بلوچستان جا رہا ہوں تاکہ وہاں Production کو Boost up کیا جا سکے۔ اس مقصد کے لئے پنجاب کو کوئلے کی سپلائی کی جا رہی ہے ایسی صورت میں نیشنل اسمبلی یا سینٹ کے اختیار کی بات نہیں رہتی۔ اگر بلوچستان میں Production کو Boost up کرنا ہے تو یہ صوبائی حکومت کا کام ہے کہ وہ Production کو Boost up کرے۔ آپ نے جو دونوں صوبائی حکومتوں کے چیف منسٹر اور بلوچستان کے گورنر کا حوالہ دیا ہے تو اس سلسلے میں میں یہ عرض کروں گا کہ یہ معاملہ Recent Occurrence کا معاملہ نہیں ہے۔ پنجاب میں کسی چیز کی ڈیمانڈ بڑھ گئی ہے اور اس ڈیمانڈ کے پیش نظر چیف منسٹر پنجاب نے یہ محسوس کیا۔ اسی طرح یہ مسئلہ جس کی طرف اس تحریک التوا میں کہا گیا کہ یہاں کوئلے کی سپلائی کم ہو رہی ہے یہاں کوئلے کے ویگن کم دیے جا رہے ہیں اور ریلوے کے مسائل کو یہاں کھینچ کر لایا جا رہا ہے۔ کیا محکمہ ریلوے جان بوجھ کر یہ کوشش کر رہا ہے کہ ویگن کم دیے جائیں۔ یا کوئی اور وجہ ہے؟ وہ کونسی وجوہات ہیں جن کی وجہ سے فوراً اس پالیسی میں تبدیلی آگئی۔ جس کی وجہ سے میرے فاضل دوست کے خیال میں یہ Recent Occurrence کا معاملہ ہو گیا۔ یہ تو ایک طویل دور کی بات ہے۔ یہ گذشتہ 25 سال کی داستان ہے ہم یہ بات گذشتہ 25 سال سے سن رہے ہیں۔ پنجاب میں جب بھی تعمیرات کا موسم آتا ہے یہ مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے۔ میں یہ گزارش کروں گا کہ اس میں Recent Occurrence کی کوئی بات نہیں جس پر کہ ایک تحریک التوا دی جا سکے۔

حاجی سید حسین شاہ : جناب والا! میری گزارش یہ ہے کہ میرے محترم دوست لے فرمایا ہے کہ یہ Recent Occurrence کی بات نہیں۔ آج بھی بلوچستان میں ایک خالی ویگن تین سے ساڑھے تین ہزار پگڑی پر بک رہا ہے۔ کوئلے کی قیمت نہیں بڑھی۔ قیمت وہی ہے جو پچھلے سال تھی۔ مل مالک ایک ویگن کے لیے تین ہزار روپے ادا کرتا ہے.....

جناب چیئرمین : آپ واقعات پر بحث نہ کریں۔

حاجی سید حسین شاہ : میں Recent Occurrence کی بات کر رہا ہوں کہ آج بھی ایک خالی ویگن کے لئے تین ہزار روپے فی ویگن پگڑی ادا کرنی پڑتی ہے۔ اس سے زیادہ Recent Occurrence کی اور کیا بات ہو سکتی ہے؟

**Mr. Chairman :** Mr. Hanif—you can have your turn and what ever you like to say, you may say. I think there is apparently a recent suggestion that if the Government gives an assurance that they will try further to reduce the difficulty the matter should come to a close.

**Ch. Mohammad Hanif Khan :** The question is that actually it is very easy for me to make a statement as I have got all the facts and figures before me. But it is very important that such a point, as is involved in this particular case, that is, admissibility of the adjournment motion should be decided because unless that point is decided, in future there is a possibility of honourable Members introducing adjournment motions which actually involves so much of time for discussion. As matter of fact this point could have been stated in the form of a question. That would have been much easier and useful. Whereas, we have wasted a lot of time in deciding as to whether it is a matter of recent occurrence or not. I have already told the honourable Member that the situation has considerably improved and the Govt. is making all-out efforts to make further improvement. Certainly, it will be within our control during the next fortnight or so. It cannot be called as a matter of recent occurrence for the simple reason that some thing happened in the month of August/September which was beyond our control ; and its consequences were such that they were of a continuing nature. This could not have been controlled overnight. For instance, some thing happened today the consequences which emanate from that incident may continue for two years and it is certainly beyond human competence to get over that overnight. The point involved is that in the month of August/September there was unprecedented flood in the country which was beyond human control and which resulted in the disruption of communication. The Government since then is trying its utmost to get over the situation. Now, we cannot call it a matter of recent occurrence. The honourable Law Minister right at the very beginning stated that as far as the situation is concerned, it has considerably improved and that the Government is increasing the number of wagons. The shortages both in the Punjab and the NWFP have been overcome. After this statement there was no necessity of going ahead with this adjournment motion.

خواجہ محمد صفدر : ہوانٹ آف آرڈر جناب والا۔ وزیر موصوف Facts پیش کر رہے ہیں جب میں Facts پیش کرتا ہوں تو وزراء صاحبان کی جانب سے اجازت نہیں دی جاتی۔ میں ان کی خدمت میں صرف یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ Recent Occurrence کے معنی

[Khawaja Mohammad Safdar]

کیا ہیں۔ مجھے یہ معلوم نہیں تھا کہ اس معاملے کے بارے میں بھی اس ایوان میں شکوک و شبہات موجود ہوں گے۔ کیونکہ اب حقائق کی بات چل نکلی ہے۔ اس لئے میں آپ کے سامنے ایک رولنگ پیش کرتا ہوں۔

جناب چیئرمین : تیس کی بجائے 35 منٹ ہو چکے ہیں اور جو کچھ ان سے کہلوانا چاہتے تھے وہ تو انہوں نے کہہ دیا ہے۔

خواجہ محمد صفدر : میں ان سے واضح الفاظ میں کہلواؤں گا۔

جناب چیئرمین : وہ تو انہوں نے کہہ دیا ہے، اب آپ اس کو ایک مسئلہ نہ بنائیں اور وہ بھی اس کو اپنی Prestige کا سوال نہ بنائیں،

The matter should be cut short.

خواجہ محمد صفدر : میں رولنگ پیش کرتا ہوں۔

جناب چیئرمین : ان کی طرف سے اتنا کچھ کہہ جا چکا ہے اور اب وہ کہتے ہیں کہ مزید جو کچھ ہو سکے گا کریں گے،

He has given an assurance.

**Ch. Mohammad Hanif Khan :** That was said at the beginning by the Law Minister. It has been said by him, that since the situation has considerably improved and the Government is making still further efforts to ease the situation, the adjournment motion may now be withdrawn.

جناب چیئرمین : میں اپنی رولنگ کسی اور موضوع پر دے دوں گا۔ یہ کوئی ایسا معاملہ نہیں ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم نے جو کچھ کیا ہے اس سے پوزیشن بہتر ہو گئی ہے اور اب مزید کوشش کریں گے کہ پوزیشن کو اور بہتر بنائیں۔

خواجہ محمد صفدر : میں صرف اتنی بات عرض کرتا ہوں کہ چونکہ یہ Recent Occurrence کا معاملہ چل نکلا ہے اس لیے میں یہ عرض کروں گا.....

## MESSAGES

**Mr. Chairman :** The motion stands withdrawn. There are two messages. I will just read to the House the messages received from the National Assembly.

This message is addressed to the Secretary, Senate Secretariat, Islamabad.

“Sir, in pursuance of Rule 109 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the National Assembly, 1973, I have the honour to inform the Senate Secretariat that the National Assembly passed the Banks (Transfer of Assets and Liabilities) Bill, 1973, on the 28th November, 1973. A copy of the Bill is transmitted herewith, Kindly acknowledge receipt. Secretary”.

There is a second message also. This is also addressed to the Secretary, Senate Secretariat Islamabad.

“Sir, in pursuance of Rule 109 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the National Assembly, 1973, I have the honour to inform the Senate Secretariat that the National Assembly passed the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) (Amendment) Bill, 1973 on the 30th November, 1973. A copy of the Bill is transmitted herewith. Kindly acknowledge receipt.”

Now the Law Minister to lay some papers on the Table of the House.

---

### PAPERS LAID BEFORE THE HOUSE

**Ch. Mohammad Hanif Khan :** (Minister for Labour and Works) Sir, on behalf of Law Minister.

Sir, I beg to lay before the Senate the following Ordinances, as required by clause (2) of Article 89 of the Constitution of the Islamic Republic of Pakistan :—

- (1) The Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) (Amendment) Ordinance, 1973 (Ordinance No. XXI of 1973).
- (2) The Employees' Cost of Living (Relief) Ordinance, 1973 (Ordinance No. XXII of 1973).
- (3) The Private Military Organizations (Abolition and Prohibition) Ordinance, 1973 (Ordinance No. XXVII of 1973).
- (4) The Dock Workers (Regulation of Employment) Ordinance, 1973 (Ordinance No. XXVIII of 1973).
- (5) The Prevention of Anti-National Activities Ordinance, 1973 (Ordinance No. XXIX of 1973).

**Mr. Chairman :** The following Ordinances have been laid on the Table of the House :

- (1) The Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) (Amendment) Ordinance, 1973 (Ordinance No. XXI of 1973).
- (2) The Employees' Cost of Living (Relief) Ordinance, 1973 (Ordinance No. XXII of 1973).
- (3) The Private Military Organizations (Abolition and Prohibition) Ordinance, 1973 (Ordinance No. XXVII of 1973).
- (4) The Dock Workers (Regulation of Employment) Ordinance, 1973 (Ordinance No. XXVIII of 1973).
- (5) The Prevention of Anti-National Activities Ordinance, 1973 (Ordinance No. XXIX of 1973).

[Mr. Chairman]

Now the Honourable Minister, Ch. Mohammad Hanif to take up legislative business.

THE DISPLACED PERSONS (COMPENSATION AND REHABILITATION) (AMENDMENT) BILL, 1973

**Ch. Mohammad Hanif Khan :** Sir, I beg to move that the Bill further to amend the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1958.

[The Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) (Amendment) Bill, 1973], as passed by the National Assembly, be taken into consideration.

**Kh. Mohammad Safdar :** Point of Order. Sir, I quote No. 104.

“On the day on which the motion for consideration is set down in the Orders of the Day which shall unless the Chairman otherwise directs, be not less than two days from the receipt of the Notice. The Minister or as the case may be the Member giving notice may move that the Bill be taken into consideration.”

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین ، جہاں تک مجھے علم ہے محترم وزیر صاحب نے یہ تحریک قاعدہ نمبر ۱۰۴ کے تحت اس ایوان کے سامنے پیش کی ہے ۔ قاعدہ نمبر ۱۰۴ کے الفاظ میں آپ کی وساطت سے اس ایوان کے سامنے پڑھے دیتا ہوں ۔

جہاں تک مجھے علم ہے ۔ یہ بل نیشنل اسمبلی نے کل پاس کیا ہے ۔ کل منظور فرمایا ہے ۔ اگر کل ہی وزیر موصوف نے اس بل کے متعلق سینٹ کے سیکریٹریٹ کو Notify کر دیا تھا تو بھی آج ایک دن میں بل نہ پہنچتا ۔ وہ کس وقت بحث کریں گے ۔ day سے کیا مراد ہے ۔ بہر حال جہاں خود مدت دی ہے ۔ اس نوٹس میں جب وزیر موصوف پابند تھے قواعد و ضوابط کی رو سے ۔ وہ سیکر صاحب کو دیں ۔ میں یہ تحریک ایوان میں پیش کرنے والا ہوں ۔ اس نوٹس اور آج کے دن میں کم از کم دو دن گزرنے چاہئیں ۔ جیسا کہ قاعدہ نمبر ۱۰۴ میں وضاحت ہے ۔ البتہ آپ کو اختیار دیا گیا ہے ۔ جب کبھی آپ اس بات کی urgency اور اشد ضرورت محسوس کریں اور اس بات کے متعلق یہ رائے ہو ۔ کہ کام فوری نوعیت کا ہے ۔ اس کے بغیر اس ملک کی سالمیت یا اس ملک کی بہتری اس کی بقا خطرے میں ہے ۔

جب اس قسم کا معاملہ ہو ۔ تو البتہ آپ کہہ سکتے ہیں ۔ کہ صاحب ٹھیک ہے ابھی ایوان نیشنل اسمبلی سے پاس ہوا ہے ۔ ابھی اسے آج ہی پاس کر دیں ۔ لیکن آپ کو اختیار دیا گیا ہے ۔ کہ بعض مخصوص حالات میں آپ یہ اختیار یقیناً استعمال کریں گے ۔

جہاں تک دو دن کا تعلق ہے ۔ وزیر موصوف نے اس سے انکار کیا ہے ۔ یہ بل کل دوپہر کس وقت پاس ہوا تھا ۔ کل جمعہ تھا ۔ لہذا دفتر ساڑھے ۱۲ بجے بند ہو گیا ہو گا ۔

خواجہ محمد صفدر : انہوں نے نوٹس کس کو دیا اور پھر اس نوٹس کے دینے کے دو دن بعد وہ بل پیش کر سکتے ہیں ورنہ نہیں کر سکتے ۔

جناب چیئرمین : آنریبل خواجہ صاحب آپ کا اعتراض Technically تو ٹھیک ہے کہ رول ۱۰۴ کے تحت منسٹر صاحب کو چاہیے تھا کہ وہ دو دن کا نوٹس دیتے اور دو دن گزرنے کے بعد وہ تاریخ فکس کرتے۔ لیکن آپ نے یہ بھی دیکھ لیا ہے کہ رول ۱۰۴ کے الفاظ یہ ہیں کہ :

“On the day on which the motion for consideration is set down in the Orders of the Day which shall, unless the Chairman otherwise directs, be not less than two days from the receipt of the notice, the Minister or, as the case be, the member giving notice may move that the Bill be taken into consideration.”

چیئرمین کو یہ اختیارات دیئے گئے ہیں۔ میں نے ان اختیارات کا استعمال آنکھیں بند کر کے نہیں کیا۔ میں نے ان کو اجازت دے دی تھی۔ میں نے otherwise direct کر لیا ہے کہ اس بل کے لیے دو دن کے نوٹس کی ضرورت نہیں ہے۔ اور آج ہی اس کو پیس کیا جائے۔ میں نے اجازت اس لئے نہیں دی تھی کہ ان کو accommodate کیا جائے اور آپ کے لئے تکلیف پیدا کی جائے۔ میں نے تو اس خیال سے اجازت دی ہے کہ یہ جو بل ہے یہ کوئی سیاسی نوعیت کا یا Controversial یا کوئی ایسی بات اس میں نہیں ہے جس سے کوئی جھگڑا پیدا ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ آپ کو معلوم ہے کہ یہ Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) (Amendment) Bill ہے۔ یہ معصوم اور بے ضرر سا بل ہے۔ اس پر شاید کوئی اختلاف رائے نہ ہو، شاید کوئی جھگڑا نہ ہو۔ اس میں تو سیاست کی بو تک بھی نہیں ہے اور بھی کوئی چیز نہیں ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ کئی دن ہوئے یہ نیشنل اسمبلی کے سامنے پیش ہوا۔ اس پر بحثیں ہوئیں، اخباروں میں آچکا ہے۔ نوٹس کا مطلب تو یہ ہوتا ہے کہ پیشتر اس کے کہ ممبر صاحبان اس کو consider کریں ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ بل ہے کیا چیز اور کیا پیش کر رہے ہیں۔

خواجہ محمد صفدر : پیشتر اس کے کہ آپ اپنی رولنگ دیں مجھے اجازت دیجئے

میں.....

جناب چیئرمین : پہلے مجھے ختم کرنے دیں۔ اگر ممبر صاحبان کو معلوم نہ ہو کہ اس بل کے کیا اثرات ہوں گے اور کیا نتائج ہوں گے پھر تو نوٹس کی ضرورت ہے۔ میں نے آنکھیں بند کر کے نہیں کہہ دیا۔ alright اس کو آج ہی پیش کر دیا جائے۔ دو دن کے نوٹس کی ضرورت نہیں۔ تو میں نے اپنے اختیارات کا استعمال محض اس لیے کیا ہے کہ مجھے یہ ایک بے ضرر سا بل نظر آتا ہے۔ مجھے پتہ ہے کہ آپ پر روز اخبار پڑھتے ہیں باقی دوست بھی پڑھتے ہوں گے۔ دو تین دن سے یہ مسئلہ چل رہا ہے کہ What is Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) (Amendment) Bill تو میں نے اس لئے اجازت نہیں دی کہ آپ کے راستے میں دشواریاں پیدا کروں۔

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین۔ سات بج کر ۱۸ منٹ پر یہ ایجنڈہ مجھے موصول ہوا اور اس کے ساتھ یہ بل بھی موصول ہوا۔ مجھے یہ معلوم نہیں کہ یہاں پر کیا ہو رہا ہے۔ جناب چیئرمین۔ یہ میری ڈیوٹی نہیں ہے کہ میں نیشنل اسمبلی کی proceedings یہاں پر بیٹھ کر واچ کروں۔

ایک رکن : میں نہایت ادب سے گزارش کروں گا آپ جو چاہیں رولنگ دیں پہلے میری گزارش سن لیں۔

جناب چیئرمین : میں رولنگ نہیں دے رہا ہوں۔ ایک سیکشن کا بل ہے۔

خواجہ محمد صفدر : آدھے سیکشن کا ہو۔ جناب چیئرمین۔ میں گستاخی کر رہا ہوں، آپ کو interrupt کر رہا ہوں۔ ایک لفظ کا بل بھی ہو، ہمیں معلوم ہونا چاہیے کہ ہم کیا کر رہے ہیں۔ پاکستان کا، قوم کا یہ سب سے بڑا قانون ساز ادارہ ہے۔ اگر اس کو اسی طرح چلانا ہے تو پھر ٹھیک ہے آپ کی مرضی ہے۔

جناب چیئرمین : جو رولز میں اختیارات مجھے دیئے گئے ہیں وہ آپ مجھ سے لے لیں۔

خواجہ محمد صفدر : رولز اس لئے نہیں بنائے گئے تھے کہ ان کو توڑا جائے۔ رولز تو اس لئے بنائے گئے تھے کہ ان کو strictly follow کیا جائے۔ یہ طاقتیں اور قوتیں جو آپ کو رولز کے تحت ملی ہیں یہ ایمرجنسی کی ہیں۔ یہ نہیں کہ ان کو روزانہ استعمال کیا جائے۔ میں نہایت ادب سے درخواست کرتا ہوں کہ اس رول کے تحت آپ کو جو طاقت عطا کی گئی ہے یہ نہیں کہ جب آپ کا جی چاہے اس کو استعمال کریں اور جب نہ چاہے نہ کریں۔ یہ Judicial discretion آپ کو دی گئی ہے۔ آپ عمر کا ایک لمبا عرصہ جوڈیشل آفیسر رہے ہیں میں آپ کو پھر یاد دلاتا ہوں اور آپ کو یقیناً معلوم ہے کہ جوڈیشل ڈسکریشن کیا ہوتی ہے۔ جناب والا۔ جو شخص میرے پاس آرڈر آف دی ڈے لایا تھا میں نے آخر جان بوجھ کر گھڑی دیکھ کر ٹائم لکھا تھا۔ اس وقت سات بج کر ۱۸ منٹ ہوئے تھے۔ میں تو گورنمنٹ ہوسٹل میں رہتا ہوں جو کہ یہاں سے قریب ترین اور بعض دوست تو دور دور بھی رہتے ہیں۔ تو آپ مجھے بتائیں کہ اگر سات بج کر ۱۸ منٹ پر مجھے بل ملتا ہے اگر اس میں میں نے امینڈمنٹ پیش کرنی ہو تو کس وقت کروں۔ اس کے لئے کم از کم ایک دن درکار ہے۔ اگر آپ نے کام رولز کے مطابق نہیں چلانا تو میں نہایت ادب سے گزارش کروں گا کہ اس کتاب کو آپ پھاڑ ڈالیں۔ آپ ہمارے چیئرمین ہیں جو آپ فرمائیں گے وہی ٹھیک ہو گا۔

جناب چیئرمین : میرے اختیارات بھی آپ پھاڑ دیں گے۔

مفتی ظفر علی نعانی : آپ نے یہ فرمایا کہ یہ بل سیاسی نوعیت کا نہیں ہے۔ آپ نمبر ۵ پر دیکھیں ”قومی دشمن سرگرمیوں کی روک تھام کا آرڈی نانس“ کیا یہ سیاسی نوعیت کا نہیں ہے۔

جناب چیئرمین : آنریبل ممبر آپ کو پتہ ہونا چاہیے کہ اس بل کو تو ابھی تک ہم نے touch بھی نہیں کیا ہے۔ وہ تو اور بل ہے۔

ایک رکن : آپ کو پتہ ہونا چاہیے کہ ہم نے جس چیز کو اب لیا ہے وہ Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Bill ہے آپ تو Prevention of Antic National Activities Ordinance کی بات کر رہے ہیں۔ اس بل کو تو ہم نے ابھی touch ہی نہیں کیا۔ یہ گناہ تو ہم نے نہیں کیا۔

جناب شہزاد گل : جہاں تک نوٹس کا تعلق ہے۔

جناب چیئرمین : ویٹ ، ویٹ ۔ You kindly resume your seat. میں آنریبل ممبر سے کہہ رہا تھا کہ جس بل کی بابت آپ نے اعتراض کیا ہے اس بل کو تو ہم نے ابھی ہاتھ بھی نہیں لگایا۔

مفتی ظفر علی نعانی : آپ نمبر ۵ پر دیکھیں۔

جناب چیئرمین : وہ بل ہم نہیں لے رہے ہیں۔ جس بل کو ہم لے رہے ہیں اس کا نام Displaced Persons Compensation and Rehabilitation Ordinance ہے۔ جس کا ذکر ہم کر رہے ہیں۔ ہم نے تو وہ گناہ نہیں کیا جس کا آپ ذکر کر رہے ہیں، ہم تو ابھی اس کے نزدیک بھی نہیں گئے۔ آپ اپنا اعتراض واپس لیتے ہیں یا بصد ہیں؟

مفتی ظفر علی نعانی : جناب یہ جو سارے بل ہیں یہ آج ہی کی تاریخ میں آجائیں گے۔ علیحدہ علیحدہ تو نہیں آئیں گے؟

جناب چیئرمین : سبحان اللہ۔ تو میں اس کا کیا جواب دوں۔ آپ یہ کیوں صاف نہیں کہہ دیتے کہ مجھے پتہ نہیں، مجھے غلط فہمی ہوئی ہے، آپ ایک بل کا ذکر کر رہے ہیں میں سمجھا شاید دوسرا ہے۔ اس میں غلط فہمی ہو جاتی ہے۔ تو آپ یہ کہہ دیں۔

مفتی ظفر علی نعانی : غلط فہمی کی بات کرتے ہیں میں اعتراف کرتا ہوں میرے کہنے کا مقصد یہ ہے کہ آج کی تاریخ میں وہ بل بھی ہے اور یہ بل بھی جب کہ اس بل کی اجازت دی جائے گی تو لازماً اس بل کی اجازت بھی مل جائے گی۔

جناب چیئرمین : کبھی نہیں۔ کبھی نہیں۔ وہ بل آج پیش نہیں ہو رہا۔

ایک رکن : جھگڑا ختم ہو گیا ہے۔

جناب چیئرمین : ان کو غلط فہمی ہو گئی تھی۔ ان کا یہ خیال تھا کہ ہم اس بل پر آ رہے ہیں نہ کہ اس بل پر جس پر بحث ہو رہی ہے۔ وہ بل بالکل نہیں لیں گے وہ ختم ہوا۔

جناب شہزاد گل : پوائنٹ آف آرڈر۔ یہ جو رول ۱۰۴ میں دو دن کا نوٹس دیا گیا ہے۔ یہ اس لئے ضروری ہے تا کہ ممبروں کو اصل ایکٹ Displaced Persons Rehabilitation Act جو ہے۔ اس کو پڑھنے کا موقع نہیں ملا۔ کہ اس میں جو Amendment ضروری ہیں ان کی اس کے ساتھ کیا Implecation ہیں تو ایسے حالات میں کوئی موقع نہیں دیا گیا ہے۔ رات کو میرے کمرے میں ۸½ بجے آرڈر آف دی ڈے دیا گیا۔

جناب چیئرمین : وہ تو انکار نہیں ہے -

جناب طاہر محمد خان : وہ تو بالکل علیحدہ اشو پر گفتگو کر رہے ہیں -

ایک رکن : ہم نے رول ۱۰۴ کی طرف ریفرنس کیا ہے - اس میں جو ایک دو دن کا نوٹس دیا گیا ہے وہ اس لئے دیا گیا ہے تاکہ ممبران کو بل کا مطالعہ کرنے کا موقع مل سکے ہمیں اس کا کوئی موقع نہیں دیا گیا ہے اور اب بل پیش ہو رہا ہے ہمیں پتہ نہیں ہے کہ Displaced Persons Rehabilitation Act کے سیکشن دس میں کیا درج ہے اور اس کی clauses کیا ہیں اور اس کی کلاز سی کے آگے کلاز ڈی جو Add کی جا رہی ہے اس کی Implecations کیا ہیں - اس لئے یہ ضروری ہے کہ ہم سیکشن دس کا مطالعہ کریں اور پھر اس Context میں Amendments دیکھیں - تو شاید ہم بغیر بحث کے اس Amendments کو یا اس Ordinance کو مان لیں لیکن ہمیں بالکل مطالعہ کا موقع نہیں دیا گیا - نوٹس نہیں دیا گیا اس وجہ سے اس بل پر آج بحث نہیں کی جا سکتی - جناب چیئرمین ! ہم گزارش کریں گے کہ ہمیں موقعہ دیں تاکہ ہم اس کا مطالعہ کریں -

جناب محمد ہاشم غلزئی : جناب چیئرمین آپ نے آنکھیں بند کر کے ہمیں موقعہ نہیں دیا کہ ہم اس بل پر غور کریں اور اپنا فیصلہ دیں ہم as a protest واک آؤٹ کرتے ہیں -

**Mr. M. Zahurul Haq :** \* Sir, I think, it is one of the most innocuous piece of legislation which is under consideration *i.e.* the Displaced Persons Rehabilitation Bill. If for such a piece of legislation we are given no time to study then we will be setting up precedents for more controversial pieces of legislation. It is high time that we should not be persuaded to take notice of the debates of the National Assembly and newspaper versions. We should independently apply our mind to this as to whether this amendment is going to be of any use or not. We should break away the recent unhappy precedents of putting rubber-stamp on the National Assembly Bills, passed over there. Therefore, I would submit that for such an innocuous piece of legislation the Members should be given full time to apply their mind independently. So, I think, that the argument is more in favour of the proposition that we should be given sufficient time to compare this amendment and see what is the purpose and what will be the mischief which is going to be remedied and then put it before the House. If such an innocuous piece of legislation is becoming controversial for the purpose of giving time to the Members, then God help us when we are going to the ordinance which has been issued a couple of days ago.

**Mr. Chairman :** I have already informed the House that in exercise of my powers under rule 104, I have directed that the Bill be introduced to-day and I also have earlier indicated the reasons for that. Firstly, ordinance on the same subject had been promulgated long ago and every Member is supposed to know what the Bill is because he knows what the ordinance was. Only the ordinance is being transformed into an Act by bringing this Bill. Secondly, I think that it is not of a very controversial nature. Therefore, I have allowed this Bill to be introduced to-day and the requirement of two days' notice has been dispensed with.

\*Speech not corrected by the honourable Member.

(The Opposition walked out)

**Mr. Chairman :** Do you agree that the consideration of the Bill should be postponed...

**Ch. Mohammad Hanif Khan :** It may be postponed, Sir, and a date should be given.

**Mr. Chairman :** And two clear days notice should be given to the Member as required by Rule 104 ?

**Ch. Mohammad Hanif Khan :** I agree to it, Sir.

**Mr. Chairman :** So, in deference to the wishes of the House, I direct that with regard to the consideration motion two clear days notice be issued and this will defer now for the time being.

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین ! میں آپ کا اور وزیر صاحب کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ ہمارے جائز مطالبات کو تسامح کر لیا گیا ہے۔ اگر وہ اس طرح ہم سے Cooperation کرتے رہے تو اس صورت میں وہ ہماری جانب سے پورا پورا Cooperation مستقبل میں حاصل کرتے رہیں گے۔

**Mr. Chairm :** For the information of the honourable Members the following hours of sitting of the National Assembly and the Senate during the current session are suggested. But they must know on which day the National Assembly is sitting and on which day the Senate will sit. On Monday the National Assembly will work from 3.00 p.m. to 7.30 p.m. The Senate would not hold any sitting on that day. No sitting of the Senate on Monday. On Tuesday, the National Assembly will sit-will start their sitting at 3.00 p.m. ending at 7.30 p.m. We will start our work at 10.00 a.m. upto 2.00 p.m. on Tuesday. On Wednesday similarly the National Assembly will start their sitting at 3.00 p.m. and they will work upto 7.30 p.m. We will start our work at 10.00 a.m. upto 2 p.m. On Thursday, the same. On Friday, the National Assembly will start their sitting at 9.30 a.m. and they will work upto 12.30 p.m. We will commence our sitting at 3.00 p.m. on Friday upto 7.30 p.m. On Saturday there will be no sitting. On Sunday there will be no sitting and as I already stated there will be no sitting on Monday. So, we will have no sittings on Monday, Saturday and Sunday. We will have the sittings on Tuesday, Wednesday, Thursday and Friday. On the first three days in the morning from 10 a.m. to 2 p.m. and on Friday from 3.00 p.m. to 7.30 p.m.

**Mr. Chairman :** I hope you all agree to this proposal.

**Member A :** ٹھیک ہے۔

**Mr. Chairman :** There being no business before the House, I adjourn it to meet again on Tuesday at 10.00 a.m.

The Senate adjourned to meet again at Ten of the clock, in the morning, on Tuesday, December 4, 1973.