Volume III
No. 11

SP-III-11-73(E)
400

THE SENATE OF PAKISTAN

DEBATES

OFFICIAL REPORT

Thursday, the 20th December, 1973

CONTENTS

			Pages
1.	Questions and Answers	...	317—322
2.	Adjournment Motion	...	322—328
3.	Adjournment Motion *Re:* Sugar-Cane Grower's Problem.	...	328—332
4.	The Private Military Organization (Abolition and—Prohibition) Bill, 1973.	...	332—359

PRINTED AT : MAKTABA JADEED PRESS, LAHORE,
PUBLISHED BY THE MANAGER, PUBLICATIONS KARACHI

Price : Paisa 50

SENATE DEBATES

SENATE OF PAKISTAN

Thursday, December 20, 1973

The Senate of Pakistan met at half past five of the clock, in the evening, on Thursday, December 20, 1973, in the Senate Chamber, Islamabad (Mr. Habibullah Khan) in the Chair.

(Recitation from the Holy Quran)

STARRED QUESTIONS AND ANSWERS

Mr. Chairman : Let us start the questions. Mr. Kamran Khan, you put your question.

PER CAPITA INCOME

32. ***Mr. Kamran Khan :** Will the Minister for Finance, Planning and Development be pleased to state the per capita income in each province, at present ?

Dr. Mubashir Hasan : Estimates of per capita incomes by provinces are not available nor can be prepared by the Statistical Division. The income generated in the agricultural and industrial sectors is identifiable by provinces but this is not feasible for sectors like Wholesale and Retail Trade, Banking, International Transactions, etc. However, national income and per capita estimates are being prepared on all Pakistan basis. Our economy is indivisible and the sophisticated indices, of which per capita income is one, can only be prepared and that is being done.

Mr. Kamran Khan : Supplementary Sir. Will the Honourable Finance Minister state whether province-wise per capita income estimates were prepared in the past or not ?

Dr. Mubashir Hasan : To the best of my knowledge, they were not prepared. Actually it is not possible to prepare them.

Mr. Chairman : Yes, Mr. Niamatullah Khan :

FREE TRADE ZONE IN N.W.F.P.

33. ***Mr. Niamatullah Khan :** Will the Minister for Finance, Planning and Development be pleased to state whether government intend to declare any particular area in N. W. F. P. as a free zone by charging a nominal import duty on the goods imported by Tribal people and thus regularise the trade and control the economic-levers through which they are influenced by Afghanistan at the moment ?

Dr. Mubashir Hasan : The Free Trade Zone Scheme in N. W. F. P. or elsewhere will not serve the interests of the country. It will only help the smugglers.

Mr. Chairman : Have you heard the answer, Mr. Niamatullah Khan ?

Mr. Niamatullah Khan : Regarding 33, I would say that a dry port or almost a free zone already exists in the N. W. F. P. and goods are being smuggled just like Lahore and Karachi. I only suggested a constructive proposal that if some tax could be levied on this.

Mr. Chairman : Mr. Niamatullah Khan that is very good of you to make the suggestion. You put the question and he has answered. Have you to ask any supplementary question ?

Mr. Niamatullah Khan : Won't it be wise if some reasonable percentage of custom duty is fixed on that ?

Mr. Chairman : That is a suggestion that you have made, but here you can put either a question or supplementary question arising out of the answer given by the Minister.

Mr. Niamatullah Khan : I have already made a suggestion.

Mr. Chairman : All right. Very good. I think the Minister must have made a note of it. Mr. Minister, it is a very valuable suggestion.

<u>جناب طاہر محمد خان :</u> میرے خیال میں نعمت اللہ خان صاحب شاید Dry Port ور Inland Port میں تشخیص نہیں کر سکے ۔

Mr. Chairman : Mr. Niamatullah you put your other question, No. 34.

DRY-PORT

34. ***Mr. Niamatullah Khan :** Will the Minister for Finance be pleased to state :

(*a*) whether it is a fact that Government has decided to set up a dry-port at Lahore ;

(*b*) if so, the reason for its being set up at Lahore and not at Peshawar which has been historically famous as the centre of overland trade and commerce through caravans ; and

(*c*) in case answer to part (*a*) be in the affirmative, will the Government consider to develop a second dry-port at Peshawar ?

Dr. Mubashir Hasan : (*a*) Yes.

(*b*) The reasons for selecting Lahore as an experimental Inland Customs Port are as follows :—

1. Lahore is located in an area that needs to be served.

2. Essential physical facilities like Godowns, sidings, platforms are needed to set up an Inland Port.

3. These facilities were partially available at Moghulpura and could be developed with the minimum of expenditure.

(c) Development of a dry-port at Peshawar is already under consideration.

Mr. Chairman : Satisfied ?

Mr. Niamatullah Khan : Yes.

Mr. Chairman : Now, Agha Ghulam Nabi Khan.

It relates to educational institutions. It is for the Education Minister. Is there any other Minister to deputise him ?

NATIONALISATION OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS

35. ***Agha Ghulam Nabi Khan :** Will the Minister for Education and Provincial Co-ordination be pleased to state :-

(a) the details of nationalisation of educational institutions in each province ;

(b) whether the academic qualifications, experience and suitability of each member of the teaching staff in each nationalised institution, have been thoroughly examined ;

(c) whether all members of teaching staff taken in each nationalised institution, will be required to appear before the Public Service Commission to ensure that everyone of them satisfies the requirements of recruitment as is the case of Teachers employed in Government-run institutions ;

(d) whether teachers of nationalised institutions have been unduly favoured as compared to their status and terms of employment in private institutions prior to nationalisation ;

(e) whether in view of the continued disarray in educational institutions, actively inspired and fanned by teachers in nationalised institutions, Government will reconsider the entire policy so as to ensure retention of well-qualified staff in educational institutions and weeding-out of inadequately qualified, inexperienced and rowdy or undersirable elements from all educational institutions ; and

(f) any steps, Government proposes to take to prevent mischief-makers from using their influence on students ?

Mr. Abdul Hafeez Pirzada (*replied by Dr. Mubashir Hasan*) **:** The subject relates to the Provincial Governments. Information is being collected from the provinces and will be placed on the table as soon as it is received.

[Dr. Mubashir Hassan]

It is the moral obligation of every individual in the country to take steps to bring about lasting peace in academic institutions.

The Government is, in any case, taking all steps to prevent mischief-makers from misusing their influence on students. It is providing qualified staff and adequate equipment in educational institutions so that academic programmes are implemented properly. Facilities are being provided to teachers for improving their qualifications and technical know-how. It is providing scholarships, stipends, loans, hostel facilities and transport facilities to students so that they could devote more time to thier studies. But the Government can succeed in this great task only with the help of the people and the political leaders of the country.

Mr. Chairman : Next question.

FOREIGN SCHOLARSHIPS ETC.

36. ***Agha Ghulam Nabi Khan :** Will the Minister for Education be pleased to state :

(*a*) the number of foreign scholarships and training courses offered by foreign agencies or Governments for Pakistan nationals in various fields, with following details for the years 1972-73 and 1973-74 :

(*i*) Name of each offer ;

(*ii*) Name of offering agencies ;

(*iii*) Date on which Provinces were intimated about each offer ;

(*iv*) Date on which recommendations received from each Province ;

(*v*) How each offer was utilized including those lapsed or not availed of ; and reasons therefor ;

(*b*) whether it is a fact that many offers lapsed only because of delayed intimation to various Provinces or for any other reason,

(*c*) the policy or procedure followed in allocation, amongst various Provinces, of such offers and steps taken by Government to ensure that no offer lapses or is not utilized in future ?

Mr. Abdul Hafeez Pirzada (*replied by Dr. Mubashir Hasan*): (*a*) Scholarships/training courses offered by foreign Governments are administered both by the Central and Provincial Governments as well as the Universities etc. under various bilateral, multilateral programmes and on ad-hoc basis. Most of these facilities under the purview of the Central Government consist of Technical Assistance Programmes and are project-oriented whereas those under programmes of Cultural Scholarships, are awarded on an open basis to deserving candidates. The statements being bulky have not been included in the Debate. However, there may be seen in the Senate Library. Comprehensive statements of utilization of facilities under the above programmes for 1972-73, 1973-74 are placed on the Table of the House. Figures for 1973-74 represent the position for the period

from 1st July, 1973 to 30th November, 1973. These statements pertain to the programmes administered by the Ministry of Education and the Economic Affairs Division. Further details pertaining to programmes administered by the Economic Affairs Division are being obtained.

(*b*) Provincial Governments/relevant agencies are intimated promptly on receipt of such offers. If some of these lapse, these are due to the following factors :

(*i*) Short notice given by the donor agencies.

(*ii*) Delayed/unsuitable nominations from the Provincial Governments/other agencies concerned mainly due to cumbersome selection procedures followed by them.

(*iii*) Un-attractive terms and conditions attached with these offers.

(*iv*) Un-productive nature of facilities.

(*v*) Refusal to avail these facilities at the eleventh hour by the selected nominees.

(*vi*) Competitive and stringent criteria of eligibility particularly for scholarships.

(*vii*) Lesser number of actual awards as against initial offers.

(*c*) (*i*) Nominations for scholarships are made on the basis of an open selection, based on merit from amongst eligible candidates consistent with the criteria prescribed by the donor agencies. The scholarships are allocated to various provinces according to the ratio of population. Relaxations have been provided in qualifications to ensure the representation of under-developed regions. Similar policy about selection and allocation is being followed with regard to the training courses offered by various foreign agencies.

(*ii*) Training facilities are allocated to the provinces etc., mainly in accordance with the priorities assigned in the over-all developmental programmes in the national context providing adequate flexibility in case of under-developed areas.

(*iii*) Some of these facilities are strictly project-oriented and are allocated on this basis to the provinces/Centre.

(*iv*) Ad-hoc offers are circulated to all the provincial Governments and as far as practicable, adequate regional representation is ensured in their utilization

In order to obviate the possibilities of non-utilization of foreign scholarships because of delayed information or unsuitable nominations from the provinces, the Ministry has been maintaining a panel of suitably qualified candidates from various provinces on the basis of an open advertisement.

[Dr. Mubashir Hasan]

Candidates are being recommended from this panel for various scholarships offered by foreign countries.

ADJOURNMENT MOTIONS

Mr. Chairman : Now we come to adjournment motions. There are two adjournment motions—one is given notice of by Khawaja Muhammad Safdar and the other is I think by Mr. Shahzad Gul. Khawaja Safdar to move his adjournment motion.

Khawaja Mohammad Safdar : I beg to ask for leave of the House to discuss a definite matter of urgent public importance and of recent occurrence namely, Mr. Bugti, the Governor of Baluchistan while talking to the pressmen on his arrival at Lahore said, "there is a situation like that of an insurgency in Baluchistan, anybody can get this fact confirmed by visiting Baluchistan." This statement of the Governor of Baluchistan has caused widespread alarm in the country.

Mr. Abdul Qaiyum Khan : Opposed, Sir.

Mr. Chairman : You oppose the adjournment motion.

Mr. Abdul Qaiyum Khan, (*Interior Minister*) : I oppose its admissibility on several grounds. Firstly, that it is not a matter of recent occurrence. Even according to the adjournment motion, it is a continuing process, if the adjournment motion is to be believed.

Moreover, it is a matter which is the concern of the provincial government which maintains law and order. Under the Constisution, the power to maintain law and order now vests in the Chief Minister and his Cabinet and there is a statement of the Chief Minister dated the 19th November that there is no state of insurgency in Baluchistan. There may be trouble in a certain limited area but to describe it as a state of insurgency is an exaggeration and we also subscribe to the same view. Therefore, I oppose it. It is not a fact. It is an opinion of Governor, or Ex-Governor Akbar Khan Bugti. It is not a matter of recent occurrence, it is a matter which concerns law and order in a very limited area and primarily comes under the Provincial Government. That is all. So this is not a forum where this matter can be discussed.

Mr. Chairman : But whose concern is the Governor ?

Mr. Abdul Qaiyum Khan : It is not realized that a Governor has no powers under the present Constitution. The Governor used to be something before the present Constitution but under the present Constitution, the power now vests in the Chief Minister and the Cabinet and they are responsible to the legislature. Therefore, it is the opinion of the Chief Minister who is the actual head of the executive which matters much more and he has not subscribed to this view.

Mr. Chairman : But the Governor is the agent of the Federal Government.

Mr. Abdul Qaiyum Khan : He is an agent of the Federal Government but he has limited powers under the Constitution. Take the case of the Frontier Province. The Governor is the agent of the President for the tribal areas but in the matter of provincial administration, it is the Chief Minister and his Cabinet who are responsible for running the administration. So we have to go by the letter and spirit of the Constitution.

It is not a matter of urgent public importance, it is not of recent occurrence, it is a matter of opinion of a person who was Governor at that time but he is no longer the Governor. He has already tendered his resignation which has been accepted. That is all.

Mr. Chairman : Mr. Mohammad Hashim Ghilzai, you wanted to say something.

Mr. Mohammad Hashim Ghilzai : The learned Minister was saying that this is a provincial subject and we are not concerned with the provincial government. Here an utterance was made by the Governor who is the agent or the representative of the Central Government. So we are discussing his activities as representative of the Central Government. It is, therefore, a federal subject, a central subject and not provincial subject.

Mr. Abdul Qaiyum Khan : The mere statement of the learned Senator that it is a federal subject does not make it a federal subject. If he attaches great weight to the opinion of the Federal Government, then on behalf of the Federal Government I say that we do not accept the view of the Governor. We think that this is a very minor law and order problem.

Moreover, provincial autonomy was the main issue on which the whole Constitution is based and I am surprised that the protagonists of provincial autonomy are now taking away the powers which they demanded for the provinces and insisting that these powers should be exercised by us. We refuse to exercise those powers, our powers are limited and clearly defined in the Constitution. Law and Order is absolutely a provincial subject. All that the Federal Government is expected to do is, that the Provincial Government if it needs any assistance for the restoration of law and order, then the military forces or civil armed forces can be placed at their disposal. Let me also make it clear that if such forces are placed at the disposal of the provincial government or a District Magistrate, they are acting under the orders of the District Magistrate and not of the Federal Government and if they overstep in that, it is the provincial government which is responsible, not the federal government.

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین ! محترم وزیر داخلہ نے میری تحریک التواء پر تین اعتراضات کیے ہیں ۔

نمبر ۱ ۔ یہ کہ یہ Recent نہیں ہے ۔

نمبر ۲ ۔ کہ حکومت ان Facts کو Deny کر رہی ہے ۔ فیڈرل گورنمنٹ ان Facts کو تسلیم نہیں کرتی ۔

نمبر ۳ ۔ کہ یہ لا اینڈ آرڈر کا مسئلہ ہے جو صوبائی گورنمنٹ سے تعلق رکھتا ہے ۔ میں ان تینوں اعتراضات کے جواب پیش کرنے کی کوشش کرتا ہوں ۔

Mr. Chairman : He has raised four not three.

(1) The facts are denied.

(2) That the issue does not raise a very important question, it is a minor question.

(3) It is a question of law and order which is primarily the concern of the provincial government.

No. 3 is question of law and order which is primarily the concern of Provincial Government. Then, it is not of recent occurrence, even if the facts are correct according to you. It is a continuing process. These are the four points.

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین ! اگر گورنر بلوچستان مسٹر بگٹی یہ ارشاد فرماتے ہیں۔ کہ گذشتہ سال بھر سے ایسے واقعات ہو رہے ہیں تو مجھے اس اعتراض کو قبول کرنے پر کوئی ہچکچاہٹ نہ ہوتی ۔ میں اس کو درست تسلیم کر لیتا ۔ میں محترم وزیر داخلہ کی توجہ مسٹر بگٹی صاحب کے اس بیان کی طرف دلانا چاہتا ہوں جس کی بنا پر میں نے یہ تحریک التواء اس ایوان میں پیش کرنے کی جسارت کی ہے ۔ وہ یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ شرپسندوں کی جھڑپیں دوبارہ شروع ہو گئی ہیں جبکہ یہ کچھ عرصہ کے لیے بند ہو گئی تھیں ۔

خان عبدالقیوم خان : تو اس کا مطلب یہ ہے ....

خواجہ محمد صفدر : مجھے آپ بات کر لینے دیں ، میں نے آپ کو Interrupt نہیں کیا ۔ Thank you very much.

تو میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ محترم وزیر داخلہ جو کہ نہایت پرانے Parliamen-tarian ہیں انہوں نے پارلیمانی Phrase استعمال کیا ہے کہ It is a continuous process. یہ بات بالکل درست نہیں ہے ۔ یہ واقعہ بالکل Recent Occurrence کا ہے ۔ اس قسم کے فیصلہ جات اسمبلیوں میں کئی بار صادر ہو چکے ہیں ۔ بلوچستان میں کئی ماہ سے ایسا ہو رہا ہے ۔ کبھی یہ فساد رک جاتا ہے اور کبھی پھر شروع ہو جاتا ہے ۔ اگر ہمارے وزیر داخلہ کو اس میں شک ہے تو اس پر میں بیسیوں رولنگ پیش کر سکتا ہوں ۔ دوسرا جو اعتراض انہوں نے کیا ہے کہ یہ Fact نہیں ہے ۔ وفاقی حکومت ان واقعات کو درست تسلیم نہیں کرتی ۔ اس ایوان میں اس سے قبل بھی میری جانب سے اور میرے دوستوں کی جانب سے خصوصیت سے اپوزیشن کے راہنما مسٹر ہاشم غلزئی صاحب کی جانب سے بار بار اس ایوان میں کہا گیا ہے کہ اس قسم کے واقعات بلوچستان میں روزمرہ ہو رہے ہیں ۔ اخبارات ان سے بھرے پڑے ہیں ۔ نجی محفلوں میں اس بات کا بار بار ذکر آتا ہے کہ بلوچستان میں کیا ہو رہا ہے ۔ بلوچستان کے تمام واقعات ایوان کے سامنے

رکھے جائیں - یہ جو کانا پھوسی اور Rumours کی مہم چلی ہوئی ہے - یہ کم از کم حقائق سامنے آنے پر بند ہو جائے گی -

Mr. Abdul Qaiyum Khan : The question of admissibility has been decided and now a Member cannot enter into facts. Then I will have to reply to the facts also.

Mr. Chairman : Khwaja Sahib, you know what his objections are and I enumerated and listed all the four objections. One of them was that it is not of recent occurrence. You have been arguing your own stand. You say that this thing is coming over and over again. It is being repeated, Govt. is putting a lid over it, which means it is a continuing process. It is not a matter of recent occurrence and according to your own saying it is so. Now you are arguing that since for some time this thing is going on in Baluchistan, there is law and order situation there, and the Government puts a lid over it. That definitely shows that it is not your case that it is of recent occurrence.

خواجہ محمد صفدر : جناب والا ! میری ساری بات سن لیجیے - اس کے بعد جو رولنگ چاہیں ، دیں -

It is a continuing process because according to Mr. Bugti these activities of 'sharpasands' stopped and now they have again started these activities. When these activities again started that means they are of recent occurrence.

جہاں تک دوسری دلیل کا تعلق ہے کہ حکومت ان واقعات سے انکار کرتی ہے ، حکومت ایسا نہیں کر سکتی - ہمیں تو معلوم نہیں کہ کب بلوچستان میں اس قسم کے واقعات شروع ہوئے اور کب بند ہوئے ہیں - اخباروں سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ بلوچستان میں کیا ہو رہا ہے - میں ایک بات کی طرف وزیر داخلہ کی توجہ دلانا چاہتا ہوں ، مسٹر بگتی کوئی عام آدمی نہیں ، وہ خواجہ صفدر نہیں ، وہ ABC نہیں' وہ گورنر ہیں - ایجنٹ ہیں سنٹرل گورنمنٹ کے بلوچستان میں - سنٹرل گورنمنٹ کی طرف سے وہ پورے ذمہ دار ہیں - جو کچھ بھی وہاں ہو رہا ہے ان سے زیادہ باخبر اور کون ہو سکتا ہے - اس کی کیبنٹ صوبائی حکومت کو چلاتی ہے ، وہ مرکزی حکومت کی ترجمانی کرتا ہے - گورنر بگتی نے خود اپنے بیان میں کہا ہے - مرکزی حکومت کو سوچنا چاہیے کہ ایسا گورنر کیوں رکھا ہوا ہے - بہرحال میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ حضور والا ! وہاں کیا واقعات ہو رہے ہیں ، آیا کب رک جاتے ہیں کب بند ہو جاتے ہیں ، یا لگاتار جاری ہیں ہمیں تو گورنر بلوچستان کے بیان سے معلوم ہوا ہے کہ یہ واقعات دوبارہ شروع ہو گئے ہیں - اس لیے یہ واقعات (Recent) حالیہ ہیں - وزیر اعظم نے Statement دی ہے کہ یہ واقعات کئی روز پہلے ہوئے تھے - جس وقت مسٹر بگتی نے Statement جاری کی تھی ، اس وقت اس قسم کے واقعات بند ہو گئے ہوئے تھے - وزیر اعظم چونکہ پرنسپل ہیں - میں ان کی بات قبول کر لوں گا - میں ایجنٹ کی بات نہیں قبول کرتا - لیکن اس وقت اس Statement کے بعد کوئی ایسی Statement وزیر اعظم صاحب محترم کی میرے علم میں نہیں جو پبلک کے سامنے آئی ہے - وزیر داخلہ کا تیسرا اعتراض یہ ہے کہ لا اینڈ آرڈر کا مسئلہ ہے -

[Khawaja Mohammad Safdar]

حضور والا ! گورنر صاحب جیسے ذمہ دار آدمی جب یہ کہیں کہ بلوچستان میں بغاوت ہے - محترم وزیر داخلہ پرانے سیاست دان بھی ہیں ، قانون دان بھی ہیں ، ہوم منسٹر بھی رہ چکے ہیں - کئی ہوم منسٹروں کے احکامات کے تحت مختلف قسم کی سزائیں پا چکے ہیں - کیا یہ لاء اینڈ آرڈر کی بات ہے ؟ بغاوت کس شے کا نام ہے ؟ مجھ سے تو اس بات کی توقع نہ کریں ، میں نے تو آپ سے سیکھنا ہے ، میں تو آپ کا شاگرد ہوں - شاگرد استاد سے اس قسم کی باتیں سیکھتے ہیں ، میں نے آپ سے سیکھنا ہے - یہ بہت اہم مسئلہ ہے - امن عامہ کا مسئلہ نہیں ہے ، بغاوت کا مسئلہ ہے - جیسا کہ نجی محفلوں میں ہر روز کہا جا رہا ہے - اگر اس موضوع پر بحث کے لیے تاریخ اور وقت مقرر کیا جائے جس طرح کہ فارن پالیسی (Foreign Policy) پر بحث ہوئی ہے، اس طرح اس مسئلے پر ہم اس ایوان میں بھی بحث کریں گے - آپ ہمارے سامنے حقائق پیش کریں اگر وزیر داخلہ سچے ہوئے تو ہم ان کی تائید کریں گے کہ ٹھیک ہے- سچی بات کو یقیناً ہم مان جائیں گے اور کہیں گے کہ کوئی اتنا بڑا مسئلہ نہیں ہے - اس لیے میں عرض کروں گا کہ اس سے اور کیا بات اہم ہو سکتی ہے کہ ملک کے کسی حصے میں بغاوت رونما ہوئی ہو - جناب والا ! گورنر صاحب کی شخصیت اتنی اہم ہے اگرچہ انہوں نے استعفیٰ دے دیا ہے مگر ابھی تک فارغ نہیں کئے گئے - یہ سنا ہے آج کل ان کا استعفیٰ منظور ہونے والا ہے مگر آج بھی وہ گورنر ہے - اس وقت بھی وہ گورنر ہے اور کم و بیش مہینہ ڈیڑھ مہینہ ہو گیا ہے ، وہ اتنا اہم آدمی ہے کہ ہم اسکا متبادل تلاش نہیں کر سکے - ہم اسکو Replace نہیں کر سکے- میں نہایت ادب سے گذارش کروں گا -

Mr. Chairman : These comments would be uncalled for.

خواجہ محمد صفدر : جناب میں نے جو بات کرنی ہے ، اسکی اہمیت ظاہر نہیں ہوتی اگر گورنر بگٹی کی اہمیت ظاہر نہ کی جائے وزیر داخلہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ خبر کسی لچر آدمی نے ، بازاروں میں گھومنے پھرنے والے - ایک عام آدمی نے پتہ نہیں کیسے اڑا دی ہے کہ گورنر بلوچستان مرکزی حکومت کا اپنا ایجنٹ ہے - دو ماہ ہو گئے ہیں ، اسکی ایجنٹی کسی دوسرے کو نہیں دی جا سکی ہے - تو میں یہ گذارش کروں گا کہ یہ فوری حالیہ وقوع پذیر واقعات ہیں - وہاں مرکزی حکومت کے اپنے ایجنٹ نے جو اتنا اہم ایجنٹ ہے کہا ہے کہ ایسے واقعات بند ہو چکے تھے، حال ہی میں دوبارہ شروع ہوئے ہیں - وہ کہتا ہے کہ یہ بغاوت ہے تو پھر یہ Law and Order کا مسئلہ کسی صورت میں نہیں ہو سکتا - بغاوت اور Law and Order میں فرق ہے- دوسری بات یہ ہے کہ ایک بار نہیں کئی بار گورنر اکبر بگٹی کہہ چکا ہے کہ یہ گوریلے Trained ہو کر آئے ہیں- اسطرح یحیٰ خان نے اس ملک کے عوام کو دھوکہ دیا تھا کہ مشرقی پاکستان میں کوئی بات نہیں ہے - مشرقی پاکستان میں کوئی گڑ بڑ نہیں ہے مگر مشرقی پاکستان ہم سے کٹ گیا - خدا را اس قوم کو یہ غلط اطلاعات نہ دیں - حقائق ظاہر کیجیے -

Mr. Chairman : That is all. Thank you. According to you who is more important, the Governor or the Minister ?

Khawaja Mohammad Safdar : As an Agent of the Central Government, the Governor is much more important than the Minister. Minister is a part of the Legislature, the Governor represents the Central Government.

Mr. Chairman : Mr Deputy Chairman, do you want to say something.

Mr. Tahir Mohammad Khan : Yes. Sir

جناب طاہر محمد خان : یوں تو جناب عالی اس issue پر میرے معزز دوست خواجہ صفدر صاحب اور ان کے بہت سے ساتھی یہ تیسری دفعہ Adjournment motion لا رہے ہیں اور دوسری دفعہ گورنر بلوچستان اکبر بگٹی کا حوالہ دے رہے ہیں - یہ چاہتے ہیں کہ بلوچستان کے مسئلے پر کچھ گفتگو کریں کچھ بحث کریں -

خواجہ محمد صفدر : Exactly یقیناً ہم درخواست کرتے ہیں -

جناب طاہر محمد خان : جناب والا ! ساتھ ہی Adjournment Motion کے یہ درخواست کرتے ہیں کہ بلوچستان کے issue پر بحث ہو - جناب ، اس سے واضح ہے کہ ان کے سامنے اس مسئلے کی ایسی کوئی Importance نہیں ہے کہ Adjournment موشن کے نام سے بحث کی جا سکے جو بلوچستان کے نام سے پیش کی جا سکے بلکہ وہ محض چاہتے یہ ہیں کہ بلوچستان کے نام پر کوئی تقریر اور محض وہ اپنا Statement چھپوانے کے لیے کہ لوگوں کو ہم یہ بتائیں کہ بلوچستان میں........

خواجہ محمد صفدر : میرے Statement گذشتہ پچیس سال سے چھپ رہے ہیں ، مجھے اب اتنی ضرورت نہیں ہے ، آپ کی خواہش ہو گی -

جناب طاہر محمد خان : کاش آپ کو یہ علم ہوتا تو اس انداز سے کھڑے ہو کر نہ کہتے - یہی خواہش تو آپ کی مری نہیں ہے - ان پچیس سالوں میں آپ کے غلط Statement چھپتے رہے ہیں - اور آج بھی غلط سیاست کرتے ہیں ، اپنے تخریبی انداز سے ملک کی سیاست کا رخ بدلنا چاہتے ہیں -

Khawaja Mohammad Safdar : 14th December, "Nawai Waqt."

Mr. Chairman : 14th December, 1973. It has also been published in the newspaper the "Sun" of Karachi. I think that you are referring to an Urdu translation of it :

> "Nawab Mohammad Akbar Bugti, Governor of Baluchistan, has said—this is published in the Karachi English paper, "Sun" : 'Nawab Mohammad Akbar Bugti, Governor, has said that a state of insurgency continues to exist....'

Have you noted the words 'continues to exist ?'

Khawaja Mohammad Safdar : Yes, Sir, I have noted, 'continues to exist'.

Mr. Chairman : "Continues to exist in Baluchistan where recently some persons had been killed in clashes with miscreants."

You see, talking to newsmen at the Lahore airport on arrival here today he said this thing. Further "When pointed out that one of his Ministers had

[Mr. Chairman]

recently said that there was no insurgency in Baluchistan, the Governor said the insurgency was there and so forth.

Now in view of the categorical denial by a very responsible functionary of the Government, the Interior Minister, who according to you is directly concerned ; according to me, it is the Provincial Government which is directly concerned ; according to you it is the Central Government, of the Federal Government and of the Ministers of the Cabinet, it is the interior Minister who will be directly concerned; so if the person directly concerned with the matter makes a categorical statement on the floor of the House with full sense of responsibilty and he denies that there is no state of insurgency in Baluchistan ; it is a very minor matter, a matter of law and order, it is law and order situation, which is primarily the concern of the Provincial Government and morevoer it is a continuing process and this even Mr. Bugti has said—it may die for some time, then it may be revived ; it is revived, it dies down, it is restored or restarted. It is going up and down. Sometimes it goes underground ; sometimes it comes on the surface. Anyhow, in view of his statement which is not free from doubt, (Interruption)—you cannot interfere when I am addressing the House.

In view of the categorical denial by a very responsible Minister, the Interior Minister that there is no state of insurgency in Baluchistan and also that, if any, it is not of recent occurrence ; it is a continuous process, I reluctantly rule the motion out of order. Yes, Mr. Shahzad Gul.

ADJOURNMENT MOTION : SUGAR-CANE GROWER'S PROBLEM

Mr. Shahzad Gul : Sir, I beg leave of the House to move a motion for the adjournment of the business of the Senate to discuss a definite matter of urgent public importance and of recent occurrence, namely, that the situation arising out of the refusal of the sugar-cane growers to supply their sugar-cane to the sugar-mills in the NWFP has perturbed the mind of the general public of Pakistan because on this account, the sugar mills are not working and the production of sugar has considerably decreased.

Rao Abdus Sattar : I beg to object, sir.

Mr. Chairman : You are opposing ?

Rao Abdus Sattar : Yes, I oppose it sir. The motion does not fulfil the conditions laid down in rule 71. First of all, it is not of urgent public importance, secondly sir, it is not a matter of recent occurrence, thirdly, it is not primarily the concern of the Federal Government, fourthly sir, it is a hypothetical case. It is a Provincial subject, not a Federal subject. On these grounds, I oppose the motion, sir.

Mr. Chairman : Mr. Shahzad Gul, you have to reply to these four points.

Mr. Shahzad Gul : Yes sir.

Mr. Chairman : You have to satisfy whether it is a matter of urgent public importance, it is of recent occurrence, it is primarily the concern of the Federal Government and it is not hypothetical.

جناب شہزاد گل: جناب والا ! پہلے اعتراض کا جہاں تک تعلق یعنی urgent public importance کا ہے ، تو یہ صوبہ سرحد کا سارے sugar canc growers کا مسئلہ ہے ۔ sugar cane growers نے متفقہ طور پر یہ مطالبہ کیا ہے کہ sugar cane کی قیمت بڑھائی جائے ۔

Mr. Qamar uz Zaman Shah : Point of order sir. Sir, sugar mills are controlled under the Sugar-cane Control Act which is a Provincial subject and it is entirely the affair of the Goverament of NWFP. Therefore, ...

Mr. Chairman : This objection has been raised by the Leader of the House.

Mr. Qamar uz Zaman Shah : But this should be primarily the basic objection.

Mr. Chairman : Well, let me hear from him, what he has to say about it.

Mr. Qamar uz Zaman Shah : Sir, my point of order was that under the rules, he cannot discuss a point which is a Provincial matter and not a matter of the Federal Government.

Mr. Chairman : But you are not to decide about it. I have to decide after hearing both the sides. First of all, there is an objection raised by the Leader of the House that this cannot be discussed because it concerns the Provincial Government. I have now called upon him to explain and reply to this objection. It is just possible that he may concede, just possible he may oppose, just possible he may argue, just possible he may refer me to some rule, some law, some Constitutional provision. I do not know how I can prejudge the issue unless I hear the other side. You are quite correct about it, but never mind. So far as you are concerned, you are dead sure that it is a matter of Provincial concern, but I have to decide about it. Let me hear him.

Mr. Qamar uz Zaman Shah : Sir, with all respect I did not mean to offend the Chair. All that I wanted to inform the Chair is that it is a Provincial subject, that for this reason that the gentleman was not replying to that point, he wanted to make a speech as to how important it is. That is why I had to interrupt the Chair.

Mr. Chairman : But let me hear him. There are four objections. One of these is that it does not primarily concern the Federal Government, it is a Provincial subject. It amounts to the same thing and it is not a matter of urgent public importance, it is not of recent occurrence, there are so many things. Yes.

[Mr. Chairman]

اب آپ سنئیے - آپ کا وقت بھی بچ جائے گا اور ایک دوسرے کو سمجھنے میں ہم کو سہولت بھی ہو گی - آپ اس چیز کو چھوڑیں کہ ۸ روپے من ۵ روپے من یا چھ روپے من ہو اس کا تعلق Adjournment Motion سے نہیں ہے - بلکہ آپ ایک ایک پوائنٹ لیجیے - کہ کیا یہ ایک حقیقت ہے کہ surger cane growers ہڑتال کر رہے ہیں -

But to my knowledge sugar-cane is being supplied to Bannu Sugar Mills. I know for certain that sugar-cane growers are supplying their sugar-cane to sugar-mill at Bannu.

جناب شہزاد گل : مردان ، تخت بائی اور چارسدہ میں جو بھی اخبار ہے وہ یہی کہتا ہے - میں سب جگہ کے اخبارات پڑھتا ہوں - کہ مصالحت کی جو بات چیت ہو رہی تھی وہ ناکام ہو چکی ہے -

جناب چیئرمین : آپ نے کسی اخبار کا حوالہ بھی دیا ہے کہ sugar-cane growers نے ہڑتال کر دی ہے - آپ کسی ایک اخبار کا مجھے حوالہ دیجیے - میرے پاس بھی اخبارات ہیں آپ بتلائیں کے کس اخبار میں یہ لکھا ہے کہ sugar-cane growers نے ہڑتال کر رکھی ہے ؟

جناب شہزاد گل : جناب والا ! اب تک گورنمنٹ اور ان میں بات چیت چل رہی تھی اور ان ہی دنوں میں سینٹ کا اجلاس ہو رہا تھا -

جناب چیئرمین : اگر آپ مجھے ٹوکیں گے تو پھر کام نہیں چلے گا - آپ یہ خود کہہ رہے تھے کہ ایک ہفتے سے یہ ہڑتال چل رہی ہے - ابھی پرسوں سینٹ کا اجلاس ہوا تھا اس کے اندر آپ اس مسئلے کو نہیں لائے اگر ایک ہفتے سے یہ ہڑتال چل رہی ہے تو آپ یہ اٹھارہ کی صبح کو Adjournment Motion کیوں نہیں لائے ؟

جناب شہزاد گل : وزیر خوراک بات چیت کر رہے تھے - اس کی وجہ سے ہم یہ امید لگائے ہوئے تھے کہ بات چیت کامیاب ہو جائے گی اور معاملہ ختم ہو جائے گا - لیکن اب یہ معلوم ہوا ہے کہ بات چیت ناکام ہو چکی ہے اور یہ چیز آج ہی اخبارات میں آئی ہے - ہفتے کے دن سے یہ ہڑتال شروع ہوئی تھی اور میں یہ سمجھتا تھا کہ شاید یہ بات چیت جو ان کے درمیان اور وزیر خوراک کے درمیان ہو رہی ہے وہ کامیاب ہو جائے - لیکن افسوس یہ ہے کہ بات چیت کامیاب نہ ہوئی -

جناب چیئرمین : اٹھارہ تاریخ کو آپ کو کسی بڑے افسر نے یا وزیر داخلہ نے یا وزیراعظم نے بتایا تھا کہ بات چیت کامیاب ہو گئی ہے ؟

جناب شہزاد گل : اٹھارہ تاریخ کو Joint sitting تھی اور اس دن بات چیت ہو رہی تھی - اس دن کے اخبارات نے یہ بتلایا تھا کہ بات چیت ہو رہی ہے اور ہم کو یہ امید تھی کہ بات چیت کامیاب ہو جائے گی اور ساتھ ہی یہ مسئلہ حل ہو جائے گا -

جناب چیئرمین : آپ کا مقدمہ کمزور ہے -

جناب شہزاد گل : جناب والا ! مقدمہ کمزور نہیں ہے ۔ بلکہ یہ تو سارے ملک کا مسئلہ بنا ہوا ہے ، اگر ہڑتال کامیاب ہو گئی تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ سارے ملک کے اندر شکر کی شدید قلت پیدا ہو جائے گی ۔

جناب چیئرمین : یہ چیز جب آپ کو ایک ہفتے سے معلوم ہے تو آپ اس کو جلد از جلد یہاں لے آتے ۔

جناب شہزاد گل : گورنمنٹ نرخ پر بات چیت کر رہی تھی ۔ کیونکہ چینی کے نرخ سنٹرل گورنمنٹ مقرر کرتی ہے ۔

جناب چیئرمین : اب آپ تشریف رکھئیے ۔ میں صرف آپ کو یہ بتلانا چاہتا ہوں کہ آپ کے اپنے قول کے مطابق ایک ہفتے سے یہ ہڑتال جاری ہے ۔ پھر بھی آپ یہ کہتے ہیں کہ ہڑتال کے باوجود Sugar cane growers اور گورنمنٹ کے درمیان مصالحت کی گفت و شنید جاری رہی ہے ۔ چنانچہ آپ کے Adjournment Motion میں کچھ بھی نہیں ہے ۔ حالانکہ ہڑتال جاری تھی ۔ لیکن پھر بھی گورنمنٹ کے ساتھ مصالحت نہیں ہوئی ۔ Importance یہ ہے کہ Mills کو گنا نہیں مل رہا ہے ۔ آپ کسی تاریخ پر یعنی 14—15—16—17—18 کسی بھی دن Adjournment Motion یہاں لا سکتے تھے And according to Rule 71 آپ اس کو پہلے اگر لاتے تو اچھا تھا ۔

جناب شہزاد گل : جناب والا ! 16 اور 17 دسمبر کو سینٹ کا اجلاس ہو رہا تھا اور اٹھارہ کو بات چیت ہو رہی تھی اگر اس وقت یہ Adjournment Motion لاتے تو ٹھیک نہیں تھا ۔ اور 19 تاریخ کو Joint sitting تھی ۔ اس لیے ہم نے اس کو لانا مناسب نہ سمجھا ۔ اب میں نے اس تحریک التواء کو First opportunity میں پیش کیا ہے ۔ اور آج بات چیت ناکام ہو چکی ہے ۔

جناب چیئرمین : بات چیت ناکام کہاں ہو چکی ہے ۔ وہ تو ابھی شروع ہوئی ہے ۔ آپ کو کہاں سے پتہ چلا ہے کہ وہ ناکام ہو گئی ہے ؟

جناب شہزاد گل : ساری متعلقہ باتیں لکھ کر دی ہیں یہ دلائل ہیں ، یہ Definite مسئلہ نہیں ہے کہ اس میں کافی باتیں لا سکتے ہیں ۔

جناب چیئرمین : شہزاد گل صاحب ۔ آپ خدا کے فضل سے وکیل ہیں ۔ اور آپ سب کچھ جانتے ہیں ۔ اتنا لکھ کر دے دیتے تو اس پر غور کر لیتے کہ وہ Negotiation fail ہو گئی ہے ۔ This one word could have been sufficient to meet this objection. out of four. Sorry ! Ruled out of order. You should avail of the first possible opportunity. This is not according to rules. You must avail of the first or earliest possible opportunity. Since you have failed. میں آپ کو بتاؤں کہ بنوں میں گنا سپلائی ہو رہا ہے ۔

I know for certain. Yes, Mr. Ihsanul Haq.

BANKS (TRANSFER OF ASSETS AND LIABILITIES) BILL, 1973

Mr. Ihsanul Haq : I beg to present on behalf of the Committee its report on the Banks (Transfer of Assets and Liabilities) Bill, 1973, referred to the Standing Committee.

Mr. Chairman : Mr. Ihsanul Haq, Chairman of the Standing Committee concerned, has presented the report on the Bill to provide for the transfer to the National Bank of Pakistan, of certain assets and liabilities of the Eastern Mercantile Bank Ltd. and the Eastern Banking Corporation Limited [The Banks (Transfer of Assets and Liabilities) Bill, 1973]. Yes, another report also. You have also to present another report. That was third, now you have to present the fourth also.

HOUSE BUILDING FINANCE CORPORATION (AMENDMENT) BILL, 1993

Mr. Ihsanul Haq : Yes, Sir. I submit on behalf of the Committee, report on the House Building Finance Corporation (Amendment) Bill, 1973, referred to the Standing Committee.

Mr. Chairman : Now the Chairman of the Committee, Mr. Ihsanul Haq has presented the report on the Bill further to amend the House Building Finance Corporation Act, 1952 [The House Building Finance Corporation (Amendment) Bill, 1973]. Yes. Now we take up legislative business. Mr. Abdul Qaiyum Khan, you have to move the next motion.

THE PRIVATE MILITARY ORGANIZATION (ABOLITION AND PROHIBITION, BILL, 1973

Mr. Abdul Qaiyum Khan : Mr. Chairman, I beg to move :

> "That the Bill to abolish and provide a penalty for the formation of certain organizations prohibited by the Constitution [The Private Military Organizations (Abolition and Prohibition) Bill, 1973] as passed by the National Assembly be taken into consideration."

Mr. Chairman : Motion before the House is :

> "That the Bill to abolish and provide a penalty for the formation of certain organizations prohibited by the Constitution [The Private Military Organizations (Abolition and Prohibition) Bill, 1973] as passed by the National Assembly, be taken into consideration."

Khwaja Mohammad Safdar : Opposed. (Interruption) Opposed, Sir.

Mr. Abdul Qaiyum Khan : Mr. Chairman, I am not surprised at my honourable friend opposing this Bill, because in doing so, he has given away his innermost thoughts which are lying deep down in his heart. He does not believe in the Constitution of Pakistan. It pains me considerably to have to comment on the fact and the manner in which politicians like the honourable Member should shut their eyes to the Constitution of Pakistan,

which is the sheet-anchor of our very political existence and to its mandatory provisions. It seems that being in the Opposition, he is there for the sake of Opposition and he does not like the face of the Government. He does not like the Constitution, he does not like the provisions of the Constitution. May be, there is a feeling of despair and hope has deserted them. They have not got the feeling that the people of Pakistan may at any time, return them with a majority. Why should they lose hope ? The Constitution provides for the chance for every political party to convert the people of Pakistan. They can convert the voters of Pakistan, men and women of Pakistan to their way of thinking and they can form the Government because the people are sovereign. They should not lose hope.

Now I refer to Article 256 of the Constitution :

"No private organization capable of functioning as a military organization shall be formed, and any such organization shall be illegal."

This is what the Constitution of Pakistan says. This is the Constitution to which every party in this House and in the National Assembly, has subscribed and this is a mandatory provision of the Constitution, under which if this Government had not brought this Bill, we would have been failing in our duty as Government.

Now this is a very brief Bill. It has 5 clauses. It was referred to the Standing Committee in the National Assembly. It was discussed for quite a long time and very lengthy discussion took place, amendments were moved, some amendments were accepted. Now all that it says is that in compliance with the Constitution any organization of a military nature, shall be illegal and banned,—of a military nature, which tries to attain its objects, and the objects need not be political, because the word 'political' does not find a place in Article 256 of the Constitution, thereby the scope of the object or objective has not been circumscribed, it is not limited to political objects only; the objects may be of any kind through such means. We have to go by the Constitution as it is. Any such organization, military organization, which tries to attain its objects by the use of force, the Government can, by notificatoin in the official Gazette, declare it illegal. Naturally in the notification, the Government will give reasons for this process of declaring it illegal. That will be ample enough notice to the organisers as well as the members and people affected, if any as to what are the reasons, why they are being declared unlawful.

At the same time, there is a provision to which some people may take exception. Some organization may have some link with some foreign power or foreign agency, hostile to Pakistan ; because of international complications, it may not be desirable in the country's interest, to divulge those reasons and, therefore, some kind of provision of that kind was necessary. Now, what is stated is that such organization can be declared unlawful and the members thereof punished. An objection has been taken in the Lower House that now the courts have been excluded ; rule of law has been excluded. But let us not forget that the Constitution has provided for division of power between the Executive, Judiciary and the Legislature. If there is such an organization, the Executive is fully justified in taking action against them. There are provision in the Constitution under which action will be subject to judicial scrutiny. We give reasons for declaring them unlawful and I would quote Article 199 of the Constitution which reads :

[Mr. Abdul Qaiyum Khan]

"(1) Subject to the Constitution, a High Court may, if it is satisfied that no other adequate remedy is provided by law :—

(*a*) on the application of any aggrieved party, make an order—

(*i*) directing a person performing, within the territorial jurisdiction of the Court, functions in connection with the affairs of the Federation, a Province or a local authority, to refrain from doing anything he is not permitted by law to do, or to do anything he is required by law to do ; or

(*ii*) declaring that any act done or proceeding taken within the territorial jurisdiction of the court by a person performing functions in connection with the affairs of the Federation, a Province or a local authority, has been done or taken without lawful authority and is of no legal effect ; or........."

It is also laid down in the Constitution that any order of the High Court can be set aside and reviewed by the Supreme Court. Therefore, we have provided for judicial scrutiny. We have given all the reasons for declaring an organization as military organization ; as an organization which is repugnent to the provisions of Article 256 of the Constitution and the person or persons affected by our order, can go immediately to the High Court and challenge the action of the Federal Government. They can even go to the Supreme Court. This shows that we have no intention of preventing the Court from sitting in judgment on our actions. But there is a tendency which is growing up in the minds of the Opposition that now that they do not like the present Government, it should be left to the Judges to declare an organization unlawful. They want that Government should not exercise its executive functions. You will never find such an example in any parliamentary or presidential form of democracy in the world. There is a clear-cut division of power between the executive, the judiciary and the legislature. Therefore, I hope that we have explained the purpose of this Bill and in view of the fact that so many matters were discussed by the Members of the National Assembly and so many amendments moved, Senate will not find it difficult to pass the Bill. Of course we are quite prepared to listen to constructive suggestions. I commend this Bill for the consideration of this august Senate.

جناب چیئرمین : خواجہ محمد صفدر۔

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین ! میں نے محترم وزیر داخلہ کے ارشادات نہایت توجہ سے سنے ہیں۔ انہوں نے بار بار یہ کہا ہے کہ حزب اختلاف کے ساتھ منسلک لوگ یعنی ہم لوگ چونکہ حکومت کو پسند نہیں کرتے اس لیے حکومت کے ہر فعل کی مخالفت کرنا اپنا فرض سمجھتے ہیں۔

حضور والا ! حزب اختلاف نے اعتراض کیا ہے ؟ بحیثیت مسلمان کے ہمارے فرائض کیا ہیں میں ابھی گفتگو نہیں کروں گا، ان کی تفصیل کے لیے اتنا عرض کیے دیتا ہوں کہ میرے محترم وزیر داخلہ نے Jenning's Parliament کتاب کا نام سنا ہوگا یا Compion's Introduction to Parliamentary Practice اگر یہ پڑھ لیں تو ان کو معلوم ہو گا کہ ان کتابوں میں لکھا ہے کہ Opposition's function is to oppose the Govt. آپ کے Constitution میں خیر میں کیا لکھا ہے اور کیا نہیں لکھا ہے۔

Mr. Abdul Qaiyum Khan : I object to that—'your Constitution.'

Khawaja Mohammad Safdar : I withdraw Sir.

Mr. Chairman : Khawaja Safdar has withdrawn.

خواجہ محمد صفدر: جناب والا! ہمارے آئین میں اپوزیشن کے فرائض کہاں درج کیے گئے ہیں۔ وزیر داخلہ مجھ سے بہتر سمجھتے ہیں اور وہ یقیناً مجھ سے بہتر جانتے ہیں۔ میں یہ بار بار کہوں گا کہ آن کا علم مجھ سے کہیں زیادہ ہے۔ اس آئین میں بلکہ کسی آئین میں بھی، میں یہ دعوے سے کہہ سکتا ہوں کہ کبھی بھی آئین میں یہ تحریر نہیں کیا جاتا کہ اپوزیشن پارٹی کے Functions کیا ہیں۔ میں نے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے اگر آنکو سرسری نظر سے دیکھا جائے تو آپ کو صحیح حالات کا علم ہو جائیگا لیکن میں یہ عرض کروں گا کہ ایک مسلمان کی حیثیت سے میری نظر میں Jenning، Compion اور May's Parliamentary Practice کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ ایک مسلمان کی حیثیت سے میں بھلائی اور اچھائی اور نیکی کے کاموں میں تعاون کروں گا اور بری اور غلط چیزوں کی مخالفت کروں گا۔ جناب چیئرمین! میں آپ کے توسط سے اس ایوان کے معزز اراکین کی خدمت میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جہاں بھی بھلائی ہو گی وہ مجھے وہاں پائیں گے اور جب وہ ملک اور عوام کے حقوق کو غصب کریں گے یا آمریت قائم کرنے کی کوشش کریں گے تو ایسی صورت میں مجھے افسوس ہے کہ میں آنکی حمایت نہیں کر سکتا۔ جب بھی کوئی ایسا قانون اس ایوان میں پیش ہو گا جس میں اس قسم کی بو آئے گی یا مجھے یہ شک ہو گا کہ مطلق العنان حکومت قائم کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے تو میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ میں آن کا ساتھ نہیں دوں گا۔ میں آن کے منہ پر کہوں گا کہ آپ غلط کر رہے ہیں اور صاف کہوں گا کہ یہ بات ملکی مفاد کے خلاف ہے۔ میں یہ کہوں گا کہ جس راستے پر آپ چل رہے ہیں یہ مکہ شریف کی طرف نہیں جاتا بلکہ یہ ترکستان کو جاتا ہے۔ اگر آپ مکہ شریف کی طرف جانا چاہتے ہیں تو وہ کام کریں جن میں عوام کی فلاح اور بھلائی ہو عوام کی ترقی بہبود اور خوشحالی ہو اور ایسے کام نہ کریں جن سے ایک پارٹی کی حکمرانی قائم کرنے کے مضمرات پائے جائیں۔ جہاں تک ان کا یہ اعتراض ہے، میں سمجھتا ہوں کہ میں نے اس کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ جناب والا! میں نے اپنی استطاعت کے مطابق اور اپنی عقل کے مطابق آئین کو سمجھنے کی کوشش کی ہے اور میں یہ دعویٰ نہیں کرتا کہ میں بہت لائق فائق ہوں یا آئین کو پوری طرح سمجھ سکتا ہوں۔ بہرحال میں یہ عرض کروں گا کہ اس شق کو آئین میں شامل کرنے کی غرض و غایت یہ ہے کہ اگر کسی وقت اس ملک میں اس قسم کی کوئی تنظیم قائم ہو جو فوجی نوعیت کی ہو اور اس سے ملک کی بنیاد و اساس اور استحکام کو خطرہ لاحق ہو تو اس قسم کی تنظیم کے وجود کو برداشت نہیں کیا جا سکتا۔ یہ میرا نکتۂ نظر ہے۔ انہوں نے جو قانون پیش کیا ہے میں اس کی موٹی موٹی اور بنیادی باتوں کا ذکر کروں گا۔ محترم وزیر داخلہ نے ایک بات پر بڑا زور دیا ہے اور بار بار کہا ہے کہ یہ دیکھیے یہ اپوزیشن والے خواہ مخواہ ہائی کورٹ یا سپریم کورٹ کو ہر مقام پر گھسیٹ لیتے ہیں اور چونکہ یہ پارلیمانی نظام حکومت ہے اور یہاں تقسیم کار یعنی اختیارات کی تقسیم کار کا اصول کارفرما ہے۔ Executive یا انتظامیہ اپنے کام، عدلیہ اپنے کام اور مقننہ کو اپنے کام کرنے چاہیں۔ میں پھر یقیناً ان کے علم میں اضافہ نہیں کرتا جب میں یہ کہتا ہوں کہ پارلیمانی حکومت میں اختیارات کی تقسیم اس حد تک نہیں ہوتی جتنی صدارتی نظام میں ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر اسی ایوان کے ہمارے وزیر اعلیٰ بھی رکن ہوتے ہیں۔

جناب چیئرمین : وزیر اعلیٰ ؟

خواجہ محمد صفدر : میری مراد ہے وزیر اعظم سے اور محترم وزیر داخلہ بھی اس ایوان کے رکن ہیں اور وزیر بھی ہیں ۔ اس لحاظ سے Executive اور Legislature اکٹھی ہو گئیں ۔ لیکن صدارتی نظام میں ایسا نہیں ہوتا ۔ جیسا کہ 1962ء سے 1969 تک ہمارے ملک میں تھا یا امریکہ میں ہے ۔ اس لیے اس پر زور دینا کہ ہمارے ملک میں حکومت کے تینوں ستونوں میں تقسیم کار ہے ، درست نہیں ہے ۔ ہمارا یہ کہنا کہ ہمیں عدالتوں سے ہی انصاف ملے ۔ وزیر داخلہ کو گراں گزرتا ہے اور اگر ہمیں Executive سے توقع ہو کہ انتظامیہ انصاف کرے گی تو پھر ہمیں عدلیہ کے دروازے کھٹکھٹانے کی ضرورت نہیں ہے ۔ چونکہ ہمیں انتظامیہ سے یہ توقع نہیں بلکہ ہمیں یقین ہے کہ اس ملک میں انتظامیہ اپنی من مانی کر رہی ہے ۔

میر عبدالنبی خاں : جناب والا ! پوائنٹ آف آرڈر ، خواجہ صفدر صاحب نے کہا ہے کہ یہ سب کچھ ہمارے خلاف کیا جا رہا ہے ۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی بھی ملٹری آرگنائزیشن جس پر اس قانون کا اطلاق ہو گا اس کو روکا جائے گا ۔

Mr. Chairman : You will have a chance to rebut his argument. You please confine yourself to the broad principles.

خواجہ محمد صفدر : وزیر داخلہ نے جو نکات بیان فرمائے ہیں ان کا ابھی جواب دینا باقی ہے ۔ وزیر داخلہ کا یہ ارشاد اور ہم پر یہ اعتراض کہ ہم نے اس بل میں یہ ترمیم کیوں پیش کی ہے کہ عدلیہ کو یہ فیصلہ کرنا چاہیے کہ آیا حکومت کا کوئی حکم کہ فلاں تنظیم خلاف قانون قرار دی جائے درست ہے یا نہیں ۔ میں وزیر داخلہ کو یاد دلاتا ہوں کہ یہاں حکومت کے تینوں ستون ایک دوسرے سے الگ نہیں ہیں لیکن صدارتی نظام میں جہاں الگ الگ ہوتے ہیں وہاں دنیا کی اس مقتدر ترین اور طاقتور ترین انسان جسے امریکہ کا صدر کہتے ہیں ، اس کو لوگوں نے نہیں چھوڑا ۔ واٹر گیٹ اسکینڈل میں سرکٹ جج جو ہمارے ایک سیشن جج کے برابر ہے امریکہ کے صدر کو اس کے ساتھیوں سمیت بار بار طلب کر رہا ہے ۔

اس معمولی جج نے صدر امریکہ کو بھی طلب کر لیا اور اس کے ساتھیوں کو بھی طلب کر لیا ہے ۔ ہمارے وزیر صاحب کہتے ہیں ہمیں نہ پوچھو ہم جو چاہیں کریں ۔ سب سے معزز ترین شخص اس دنیا کا صدر نکسن ہے اس کو بھی ہر روز ایک جج حکم دیتا ہے کہ فلاں دستاویز بھیجو ، فلاں دستاویز بھیجو ۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر ہماری اپنی پارٹی کی حکومت ہوتی تو تب بھی ہم یہ اختیار ان کو دینے کے لیے تیار نہ ہوتے کہ وہ جو چاہیں کریں ۔ میں چاہتا ہوں کہ حکومت اور انتظامیہ کے افعال کی Scrutiny جوڈیشل Scrutiny کا اختیار اس قانون کے اندر ہو ۔ اب جناب والا ! محترم وزیر داخلہ صاحب نے سپریم کورٹ کے متعلق آئین کے آرٹیکل 189 کا حوالہ دیا ہے ، پھر میں ان کے علم میں اضافہ نہیں کر رہا ، وہ یقیناً مجھ سے زیادہ جانتے ہیں کہ جب یہ الفاظ کسی قانون میں استعمال کیے جائیں To the satisfaction of a certain authority جس سے مراد یہاں گورنمنٹ ہے ۔ When the Government is satisfied یہ الفاظ یہاں استعمال کیے جائیں تو بیسیوں سپریم کورٹ اور ہائی کورٹ کی ایسی رولنگز (Rulings) امتناعی

نظر بندی کے سلسلہ میں موجود ہیں کہ جہاں یہ Satisfaction اگر کسی ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کی ہے تو اس میں بھی عدالتوں نے Interfere نہیں کیا کیونکہ قانون کا منشاء اس کی Personal satisfaction ہے اور وزیر داخلہ یقیناً جانتے ہیں ۔ کسی قسم کے Preventive Laws کو دیکھ لیجیے ۔ ہزاروں اس قسم کے فیصلے سپریم کورٹ اور ہائی کورٹوں نے ہمارے ملک میں کیے ہیں ۔ اس لیے مجھے ان فیصلہ جات کی روشنی میں یہ خطرہ ہے کہ اگر یہ صرف حکومت کی Satisfaction اور اس کی تسلی پر چھوڑ دیا جائے تو جب اس کی تسلی ہو گی دنیا بھر کی تسلی تصور کی جائیگی تو ایسی صورت میں اس قانون کی زد سے کوئی شخص نہیں بچ سکتا اور کوئی عدالت بھی اس کو نہیں بچا سکتی باوجودیکہ ہمارے مقدس آئین میں دفعہ 189 موجود ہے اور اس مقدس آئین میں سپریم کورٹ کے اختیارات بھی موجود ہیں ۔ اس بات کے علاوہ میں یہ عرض کرتا ہوں کہ جب تک ہماری حکومت اپنے اختیارات اور اپنی حدود کے اندر رہتی ہے تو میں اسے اختیارات دینے کے لیے تیار ہوں کہ ٹھیک ہے جو واقعات ہوں ۔ اگر کسی کو جب کوئی تکلیف پہنچے ، کسی کو کوئی گزند پہنچے تو اس شخص کو یہ حق ہونا چاہیے کہ وہ عدالت کی طرف رجوع کرے ۔ یہ ٹھیک ہے بظاہر اس قانون میں بندش نہیں ہے ۔ لیکن میں ان تمام rulings کا حوالہ دے رہا ہوں جو مجھ سے بہتر وزیر داخلہ صاحب جانتے ہیں تو ایسی صورت میں کسی عدالت کا دروازہ کھٹکھٹانا بے سود ہوگا ۔ میں یہ چاہتا ہوں کہ اس مسودہ قانون میں یہ لکھ دیا جائے کہ اگر Satisfaction of the Government کو کوئی چیلنج کرے تو اس کے اندر عدالتوں کو سماعت کا اختیار ہو اور کوئی عدالت بھی اپنے Precedent کے مطابق اس درخواست کو رد نہ کر سکے ۔ یہ میرا پوائنٹ ہے ۔

اور دوسری صورت جس کے متعلق محترم وزیر داخلہ صاحب نے اشارہ فرمایا ہے کہ صاحب اپوزیشن والے چاہتے ہیں کہ حکومت کو یہ اختیار نہ ہو کہ جب اس کا جی چاہے وجوہات نہ بتائے ۔ حضور والا ! حکومت ان اختیارات کی وجہ سے اور ان اختیارات کے ذریعے عوام کی آزادی چھین رہی ہے ۔ حکومت خواہ وزیر موصوف کی ہو یا ان سے قبل کے لوگوں کی ہو ۔ سبھی نے یہ کہا ہے کہ ہمیں یہ اختیار ہونا چاہیے کہ ہمیں کوئی پوچھے نہیں ۔ سینٹ رولز میں کئی مقامات پر حکومت کو یہ اختیار دیا گیا ہے کیونکہ یہ رولز جناب صدر محترم کے بنائے ہوئے ہیں اور ان ہی کی حکومت ہے ۔ جب حکومت چاہے تو کسی فائیل کے اندراجات دیکھے جا سکتے ہیں جب حکومت کہے کہ فائل خفیہ ہے اور اندراجات نہیں بتا سکتے تو کوئی عدالت اندراجات کو معلوم نہیں کر سکتی جب تک رولز تبدیل نہیں ہوتے ، ہم اس کو تبدیل کر رہے ہیں ۔ ایسے بلوں میں اور زیر بحث بل میں بھی وزیر داخلہ نے یہ تسلیم کیا ہے کہ عام حالات میں تو وہ اس قسم کی تنظیموں کو خلاف قانون قرار دینے کی جو وجوہات ہوں گی وہ بتائیں گے لیکن اگر ان کی منشاء نہ ہوگی ، ان کا دل نہ چاہے گا تو وہ نہیں بتائیں گے ۔ جناب والا ! آپ بہت بڑے جوڈیشل آفیسر رہے ہیں آپ کے علم میں شاید آیا ہوگا اور حال ہی میں ایک دو ایسے مقدمات میں سپریم کورٹ اور ہائی کورٹ نے فیصلے کیے ہیں جن میں حکومت نے وجوہات بتانے سے انکار کر دیا ہے ۔ جنرل جیلانی کے کیس میں حکومت نے ہائی کورٹ کے ججوں کو نظر بندی کی وجوہات بتانے سے انکار کر دیا ہے کہ اس کی Detention کی کیا وجوہات ہیں ۔ اب جناب والا ! آپ خود فرمائیں مجھے نہ سہی ہاشم غلزئی بھی گردن زدنی ہیں ، جو اس طرف بڑے ہیں وہ تمام گردن زدنی ہیں ۔ تو بقول میرے محترم دوستوں کے قاتل بھی ہیں ، ضمیر فروش بھی ہیں ، قوم فروش بھی

[Khawaja Mohammad Safdar]

ہیں - ان کو سب کچھ کہا جا سکتا ہے لیکن کسی ہائی کورٹ کی حب الوطنی پر یا اس کی ملک سے محبت پر تو شک نہیں ہونا چاہیے یا سپریم کورٹ کے جج صاحبان کی حب الوطنی پر کوئی شک نہیں کرنا چاہیے - اگر ایسی صورت ہے تو انتہائی ظلم ہے - ایک المیہ ہے جو اس حکومت سے سرزد ہو رہا ہے کہ وہ لوگ اس ملک کے وفادار بھی نہیں اور ملک کے اتنے بڑے عہدوں پر فائز بھی ہیں -

جناب عبدالقیوم خان : جنرل جیلانی کے کیس میں تو حکومت نے عدالت کو وجوہات بتائی تھیں -

خواجہ محمد صفدر : آپ نے مجھے شک میں ڈال دیا ہے - میں آپکو کل بتاؤں گا لیکن ایسا بیسیوں دفعہ ہوا ہے ، آپ اس سے انکار نہیں کر سکتے -

جناب عبدالقیوم خان : آپ تسلی کر لیں - آپ اس کیس کو Refer کر رہے تھے -

خواجہ محمد صفدر : میں آج تسلی کر کے کل عرض کر دونگا - ویسے اس سے تو آپکو انکار نہیں ہے کہ کئی بار حکومت نے اپنے اس خصوصی اختیار کو سپریم کورٹ اور ہائی کورٹوں میں استعمال کیا ہے - تو اس لیے - جناب والا ! میں یہ گزارش کروں گا کہ میں اس کے بھی خلاف ہوں کہ حکومت ...... چلو میں compromise کرنے کے لیے تیار ہوں - میرے خلاف اگر یہ حکم جاری ہوتا ہے تو مجھے نہ بتائیں لیکن عدالت کو بتایا جائے - اس میں یہ واضح طور پر لکھ دیا جائے - جناب والا ! ہم پر اعتماد نہیں تو اپنی قائم کردہ عدالتوں پر، اس آئین کے تحت قائم کردہ عدالتوں پر تو اعتماد کیجیے - ان پر بھی اعتماد نہیں تو پھر بات کیا ہوئی - اس لیے میں وزیر داخلہ کی خدمت میں بڑے ادب سے گزارش کروں گا کہ چلو ہم پر اعتماد نہیں - ہم مطعون ہیں ، ہم مقہور ہیں ، ٹھیک ہے مانتا ہوں ، تسلیم کرتا ہوں لیکن ہمارے ملک کی سب سے بڑی عدالت جس کے اندر جب ہم داخل ہوتے ہیں تو ہمارے سر جھک جاتے ہیں ، اس پر تو اعتماد کیجیے ، اس کو تو بتا دیجیے - اس کلاز کو اس طرح ترمیم کر لیا جائے کہ اگر حکومت کا جاری کردہ حکم عدالت میں چیلنج ہوا تو تمام وجوہات عدالت کو بتا دی جائیں گی ، متعلقہ آدمی کو نہیں بتائی جائیں گی - عدالتوں سے تو چھپی نہیں رہنی چاہیئں -

(مداخلت)

جناب آپ نے 'conclude' کہا ہے - میں اب دوسرے پوائنٹ کی طرف جاتا ہوں - جناب والا ! ایک بڑی عجیب سی بات ہے فرض کیجیے کہ میں ایک تنظیم کا رکن ہوں - میں اسے دیانتداری سے سمجھتا ہوں کہ یہ ملک کے مفاد میں ہے - میرے ساتھی دس - بیس - سو دو سو جو ہوں وہ بھی دیانت داری سے سمجھتے ہیں کہ جو کچھ ہم کر رہے ہیں عین ملکی مفاد میں ہے یہ مفروضہ تصور کر لیا تھا کہ ہم بد دیانت نہیں ہیں - لیکن حکومت کے خیال میں ہم ملک دشمن سرگرمیوں میں مصروف ہیں اور ہم آرٹیکل 256 کی زد میں آ جاتے ہیں - اب حکومت نوٹیفکیشن کرتی ہے کہ یہ آرگنائزیشن یا یہ تنظیم قائم نہیں رہ سکتی اس کو abolish کیا جاتا ہے - اس کو ختم کیا جاتا ہے اور ہم پر مقدمہ قائم کر کے سیکشن 3 کے تحت جو سزائیں تجویز کی گئی ہیں وہ سنا دی جاتی ہیں میں دیانت داری سے اس تنظیم سے منسلک تھا لیکن اس کے باوجود مجھے

پانچ سال قید کی سزا اور اس کے علاوہ کوئی رقم جرمانہ کی صورت میں ڈال دی جاتی ہے۔ اس سزا Penal کے دو حصے ہیں۔ ایک تو وہ جو نوٹیفکیشن سے پہلے دانستہ یا نادانستہ نیک نیتی یا بد نیتی سے اس تنظیم سے منسلک تھا ان کو بھی 5 سال قید کی سزا دی جا سکتی ہے۔ اور ساتھ جرمانہ بھی اور جو نوٹیفکیشن کے بعد حکومت کے احکام کی خلاف ورزی، کرتے ہوئے اس تنظیم سے منسلک رہے اس کی سزا بھی وہی 5 سال قید اور وہی جرمانہ۔ جناب میں آپ کی توسط سے محترم وزیر داخلہ کی خدمت میں عرض کرونگا کہ حضور عین ممکن ہے کہ لوگ نیک نیتی سے اس تنظیم کے ساتھ وابستہ ہوں۔ حب الوطنی کے جذبے کے ساتھ اس سے وابستہ ہوں تو کیا یہ مناسب نہیں کہ صرف ان لوگوں کے لیے سزا مقرر کی جائے جو کہ حکومت کی نوٹیفکیشن کے بعد اس آرگنائزیشن سے اس تنظیم سے وابستہ رہیں اور یہ کہیں کہ ہم حکومت کے احکام کی خلاف ورزی کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ جناب والا! یہ جائز نہیں کہ ان لوگوں کو بھی سزا دی جائے جو دانستہ طور پر اس تنظیم سے منسلک تھے۔ جسے حکومت نے بعد میں ملک دشمن سرگرمیوں یا آرٹیکل 256 کے تحت خلاف قانون قرار دینا مناسب خیال فرمایا۔ اس لیے اس بات کو بھی ملحوظ خاطر رکھا جائے۔ یہ ضروری بات ہے جس کے متعلق کوئی دو آراء نہیں ہو سکتیں کہ جو لوگ نوٹیفکیشن کے بعد ایسا عمل کریں صرف وہ سزا کے مستوجب قرار دئے جا سکتے ہیں۔

جناب چیئرمین: تو آپ اپنے ساتھیوں کے لیے کچھ مواد چھوڑ دیں۔

Leave something for your own members

خواجہ محمد صفدر: میں جناب کا ارشاد سمجھ گیا ہوں۔

جناب چیئرمین: میں آپ کو روکتا نہیں۔ آپ تمام باتیں زیر بحث لے آئے ہیں ان کے لیے کچھ چھوڑتے نہیں تو repetition ہو جاتی ہے۔

Leave something for your own members.

Khawaja Mohammad Safdar : I bow before your honour.

Mr. Chairman : I am not gagging you.

Khawaja Mohammad Safdar : Yes, Sir. There will be other occasions for me.

Mr. Chairman : Yes, there will be amendments.

Now Mr. Qamar uz Zaman Shah.

Mr. Qamaruz Zaman Shah : Mr. Chairman, Sir, I am surprised to hear some of the most interesting interpretations given to various aspects and sections of this Bill, by the honourable *de facto* Leader of the Opposition as he has been.

Khawaja Sahib has pointed out two main things. His first objection is that the word 'satisfied' mentioned in section 2 is put in such a manner that it would come under the interpretation of arbitrary satisfaction of a person or an officer who has perhaps initiated that notification. I would

[Mr. Qamar uz Zaman Shah]

like to inform Khawaja Sahib that the important word in this section is not 'satisfied' the important word in this section is 'capable of functioning as a military organization'. So whenever, any one goes before any judicial authority before the High Court or the Supreme Court, the point that the High Court or the Supreme Court would look into, would not be the satisfaction of the officer—not the arbitrary satisfaction of the officer concerned because satisfaction itself is in continuity and in the same sentence the words are mentioned "capable of functioning as a military organization." Therefore, the position would be whether a particular organization is or is not capable of functioning as a military organization. I would like to inform him that because such a law was not in existence that they saw *Mukti Bahini*. We have been hearing about Bengla Desh more from the Opposition benches than from us. I think when they talk about it, they should also remember that we should try and create atmosphere and we should have laws that will prohibit, that will not give a chance of any recurrence of the unfortunate episode like the creation of Bengla Desh. What they saw there ? *Mukti Bahini* was a military organization but it was not dissolved. Now in case, they feel that no law should be brought that should prohibit any organization which is capable of acting as a military organization, then I think they are, I would not say, not patriots but I think they do not love Pakistan as much as we would like them to love.

The other point brought by Khawaja Sahib was that a distinction should be made in punishment for those who are in the organization before the notification and those who are in the organization after the notification. This is a very surprising thing. Why does not he realize that after the notification comes in, those active members are likely to resign openly and go underground and do more damage than what they were doing by remaining actually the members. I think any one who joins an organization which is capable of functioning as a military organization, knows fully well that in that organization, the members would be carrying arms, there would be something to do with the training and if any one thinks that a civil organization in which the members carry arms, the members are trained in the same manner army is being trained, and he does not know whether this organization is or is not capable of functioning as a military organization. I think this is the most surprising thing, they have said.

I was actually thinking that if this particular bill lacks anything, it lacks one word in section 3 where punishment has been prescribed for those who form, or organize or train or equip a private organization but the financier has not been mentioned in it. I think may be Khwaja Sahib's point can be covered, may be that the financier does not know that this organization for which he was financing, would be capable of acting as a military organization. But in this present-day world any one who joins an organization joins with open eyes and ears and he knows what he is joinings. He knows exactly what that organization has been formed for and he knows whether that organization is capable or is not capable of functioning as a military organization because when it acts or when it is formed in such a manner, when it is trained in such a manner then it is not an ordinary organization as a civil organization or a cultural organization in which we do not know whether you would be concentrating more on Iqbal or Shah Latif. This is something absolutely distinct and clear and as the Minister for Interior has said that in this particular Bill, the jurisdiction of the courts has not been abolished and, the very factor that the jurisdiction

of the court has not been abolished shows very clearly that any one can go to the court and certainly challenge if his organization or the organization of which he is a member, is not capable of acting or functioning as a military organization. But if they think that such kind of a Bill should not be brought, then I think the very foundation of Pakistan is at stake at their hands. Sir, lastly I will only mention one small little thing again for the information of the opponents that any number of amendments that they have brought in since, could be pursued, and followed up. They want an opportunity to be given to an organization, they want that notice be given and Government should first show its intention and give them time and that the matter should go before the courts, as to whether an organization is or is not capable of functioning as a military organization. Sir, they should realize that whenever, a military organization or military organizations are formed, whenever organizations are formed to create disruptive conditions in the country, giving them an opportunity that the Government has taken notice of this and has come to know of their activities and giving them time thereafter to go before courts, is to give them time either to flee from the country or go underground completely. It is more dangerous than anything else. If at any time, such a thing is found, they should act forthwith before they run away, before they can know or they can head for and cross the border.

Lastly, Sir, my friend's apprehensions that the reasons would be absolutely secret and that they would not be told to Supreme Court, if it demands, I think it is perhaps showing doubts about the powers of the Supreme Court. There is no such thing. A notification or a public document when it mentions that the reasons or some of the reasons are not given in a notification, the inference could be drawn that they do not want to make them public but the highest tribunal in the country, would ask for it and they would be given. The only one single example given by Khawja Sahib has been repudiated by the Minister for Interior. Therefore I think as patriots and certainly as people who rule Pakistan and who want Pakistan to stay as a strong nation, they should support this Bill. Thank you, Sir.

Mr Chairman : You want to speak, Mr. Sher Mohammad Khan.

جناب شیر محمد خان : جو کچھ وزیر صاحب نے کہا ہے - اور قمرالزمان صاحب نے کہا ہے اس کے بعد تقریر کی ضرورت نہیں -

Mr. Abdul Qaiyum Khan : Sir, I want to know one thing. I would not be available as I have to go from this session for a very important meeting. If the debate is continuing today, I do not object.

Mr. Chairman : At what time you would like to leave. Could you sit up to 8.30?

Mr. Abdul Qaiyum Khan : I have to be there at 8 of the clock. Just now, Sir, if the debate is continuing I think......

Mr. Chairman : The debate will continue. Amendments may be taken up tomorrow.

Khawaja Mohammad Safdar : Yes, Sir. (Interruption) I have no objection.

Mr. Chairman : This first reading should be completed this evening.

Khawaja Mohammad Safdar : We will take up amendments next day. (Interruption) I hav no objection.

Mr. Abdul Qaiyum Khan : This is a sound suggestion and a reasonable compromise ; let the consideration of first reading be completed today, this evening and the amendments will be taken up in the next sitting. The next sitting will be tomorrow morning.

Mr. Chairman : Amendments will be taken up in the next sitting.

Khwaja Mohammad Safdar : The next sitting is tomorrow at......

Mr. Chairman : It is not tomorrow, tomorrow is Friday. It is day-after-tomorrow as tomorrow is Private Members' day. We will take it up day after tomorrow.

Mr. Qamar uz Zaman Shah : There is a joint session tomorrow.

Mr. Chairman : Joint session or no session, amendments cannot be taken up tomorrow. Amendments will be taken up day-afrer-toworrow.

Khawaja Mohammad Safdar : On Saturday ?

Mr. Chairman : Yes.

A Member : There is no session on Saturday.

Mr. Chairman : We have to sit as there is lot of legislation left over.

Khawaja Mohammad Safdar : If you order, Sir......

Mr. Chairman : Of course let us meet at 10 A. M. on Saturday. We may meet toworrow at 10 A. M. It is Private Members' day tomorrow. On Saturday we are holding a meeting at 3 P. M.

Khawaja Mohammad Safdar : In the evening, yes.

Mr. Chairman : Yes.

Mr. Abdul Qaiyum Khan : So I have your permission to go ?

Mr. Chairman : Yes, you can go. Some other gentleman will look after, in your absence.

کل Private Members' Day ہے ۔ ہفتہ کے روز morning کو رکھ لیا جائے ۔ کل فارن پالیسی پر Debate ہے ۔ پرسوں صبح نیشنل اسمبلی کی سیٹنگ ہے ۔ ہفتہ کی شام کو 3 بجے رکھ لیں ۔

Yes, you can leave. Go on Sher Mohammad Khan.

جناب شیر محمد خان : جناب والا ! میں بل کی حمایت میں یہی کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں - اصل میں کہا یہی جاتا ہے کہ شرپسند دستور سے انحراف کرتے ہیں - لیکن جب یہاں پر دفعہ 256 کو عملی شکل دینے کا بل پیش کیا گیا ، یہ ایک ایسا بل ہے ، جس سے اس ملک کے عوام کا تعلق ہے - ملک کی سالمیت کے ساتھ اس کا گہرا تعلق ہے ، تو اس بل سے اختلاف کیا گیا ہے - چاہیے تو یہ تھا کہ ملک کے قیام کے وقت سے ایسا ہی ایک بل پارلیمنٹ میں پیش کیا جاتا ، اس کو قانونی شکل دی جاتی - اگر اس وقت ایسا کوئی قانون ہوتا تو ملک کا ایک حصہ ملک سے نہ کٹ جاتا - جناب والا ! یہ کہا جاتا ہے کہ اس طرح کی تنظیم پر عدالت کے ذریعے - عدالت کے فیصلے سے اس پر قدغن لگائی جائے - پابندی لگائی جائے - تو جناب والا آج کل دنیا کے حالات یہی بتاتے ہیں کہ جس ملک کو توڑنا ہوتا ہے اس کے لیے ضرور یہی نہیں کہ اس ملک کی سرحدوں پر حملہ کر دیا جائے - ملک کو تباہ کرنے کے لیے تین محاذ ہوتے ہیں - ایک فوجی محاذ ہوتا ہے ، دوسرا بین الاقوامی محاذ ہوتا ہے اور تیسرا ملک کا داخلی محاذ ہوتا ہے - جہاں تک فوجی اور بین الاقوامی محاذ کا تعلق ہے ، میں اسے زیر بحث نہیں لاتا لیکن ملک کے داخلی محاذ کا تعلق براہ راست اس بل سے ہے - ایسی ہی تنظیم سے گذشتہ دور میں ملک کو شدید نقصان پہنچا ہے - جس طرح قمرالزمان صاحب نے اپنی تقریر میں کہا ہے کہ اگر مشرقی پاکستان میں مکتی باہنی جیسی تنظیموں پر بر وقت پابندی لگائی جاتی ، اگر مشرقی پاکستان میں البدر جیسی تنظیموں جانباز جیسی تنظیموں پر پابندی لگائی جاتی تو آج مشرقی پاکستان ہم سے علیحدہ نہ ہوتا - اسی طرح مغربی پاکستان میں چند ایک ایسے لوگ ہیں - جو مغربی پاکستان کو چار صوبوں میں محدود نہیں چاہتے - مغربی پاکستان میں چند ایک ایسی تنظیموں کے ذریعے بین الاقوامی سازشیوں کے ذریعے مغربی پاکستان میں ایسے حالات پیدا کرنے اور ان تنظیموں کو Patronize کرنا چاہتے ہیں - ایسی تنظیموں کے لیے ان کی یہ کوشش ہوتی ہے کہ وہ پاکستان کے داخلی معاملات درہم برہم کریں تاکہ ہمارا دشمن ہماری سرحدوں پر آسانی سے آ کر ہم پر قبضہ جما لے - جناب والا ! میں یہ عرض کروں گا کہ ملک میں ایک دفاعی افواج کی موجودگی میں جب کہ ہمارے پاس آرمی ، نیوی اور Air Force ہے - کسی محب وطن کو جو ملک کی سلامتی پر ایمان اور عقیدہ رکھتا ہو - کسی فوجی یا نیم فوجی تنظیم میں شامل ہو سکتا ہے ؟ اگر کسی کو رائفل سے محبت ہے ، کسی کو سنگین اور تلوار سے محبت ہے - تو کسی ایسے جوان کے لیے ، پاکستان کی کسی فوج میں جانے کی ممانعت نہیں بلکہ جو چاہتا ہے - ملک میں پاکستان کی کسی فوج کو Join کر سکتا ہے - وہ وہاں جائے - دفاعی فوج میں ٹریننگ لے - سنگین چلانا سیکھے - اس کو بم یا گرنیڈ پھینکنے کی تعلیم دی جائے - اس کو تربیت دی جائے - لیکن جناب والا اس کے بعد جو دفاعی Forces ہیں - ملک کے اندر فوجی تنظیمیں ہیں - ان پر پابندی لگانے کے لیے کوئی قانون پاس کیا جاتا ہے - اس کی مخالفت میں مشورہ ملک کے مفاد میں نہیں ہوگا - اس سے ملک کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا ہے - اگر اس تنظیم پر قدغن لگانے کے لیے عدالت کا رجوع کیا جائے تو ایسی تنظیمیں جب دشمن ہمارے بارڈر پر حملہ کرنے والا ہو اس وقت اس نے اپنی افواج کو ہمارے بارڈر پر لا کر کھڑا کیا ہو یہ خطرہ ہو کہ راتوں رات ہمارے داخلی محاذ کو درہم برہم کر دے گا تو اس وقت آپ کس عدالت کا دروازہ کھٹکھٹائیں گے - جب ہمارے داخلی محاذ کو درہم برہم کر دیا گیا ہو - حکومت کے پاس

[Sher Mohammad Khan]

ایسا کوئی قانون ہونا چاہیے - جب کوئی ایسی تنظیم ملک کے مفادات کے خلاف کام کرے جو ملک کی سالمیت اور بقا کے خلاف کام کرے - اور اس پوزیشن میں ہو کہ وہ فوجی ہتھیار استعمال کر کے ہمارے ملک کی سرحدوں پر فوج کے داخلی محاذ کی طرف توجہ مرکوز کردے - ایسی تنظیموں کو ختم کرنا چاہیے اور ایسی تنظیموں میں شامل ہونے والوں کی حوصلہ شکنی کرنی چاہیے - اگر کوئی اس کے باوجود اس میں جانا چاہے - تو ان کو قرار واقعی سزا دینی چاہیے - اس لیے یہ بل Produce کیا گیا ہے - جناب والا ! ملک کے اندر فوجی اور نیم فوجی تنظیموں کا کام یہ نہیں ہوتا ہے کہ وہ ملک کو کوئی فائدہ پہنچائیں - اس میں جمہوریت کو بھی کوئی فائدہ نہیں ہوتا - کیونکہ نیم فوجی تنظیموں کا کام یہ ہوتا ہے کہ جہاں کہیں ان کے سیاسی مخالفین ہوتے ہیں - جہاں کہیں ان کے نظریاتی مخالفین ہوتے ہیں - ان کا سب سے پہلا نشانہ وہ سیاسی اور نظریاتی مخالفین بنتے ہیں - ملک میں سیاسی اختلافات ہو سکتے ہیں - ملک میں نظریاتی اختلاف ہو سکتا ہے - لیکن ایسے نظریاتی مخالفین کو ختم کرنے کے لیے اپنے سیاسی مخالفوں کو ختم کرنے کے لیے فوجی اور نیم فوجی تنظیموں کا سہارا لینا بد ترین سیاسی جرم ہے - اس جرم کو ختم کرنے کے لیے ملک میں ایسا قانون ضروری ہے - جہاں کہیں ایسی تنظیمیں بنانے کا ارادہ کیا جاتا ہے - ایسی تنظیمیں بنانے کا پروگرام پیش کیا جاتا ہے تو ایسی تنظیموں پر پابندی لگانے کا ملک کی حکومت کو حق پہنچتا ہے - جناب والا ! ان گذارشات کے ساتھ میں اس بل کو Support کرتا ہوں -

جناب چیئرمین : مفتی صاحب آپ نے بھی بولنا ہے اور شہزاد گل نے بھی بولنا ہے - اب آپ آپس میں فیصلہ کر لیں -

جناب شہزاد گل : جناب والا ! ملکی سلامتی و استحکام ہر شہری کو عزیز ہے - اور ہر ایک محب وطن شہری کا ملک کی سلامتی اور استحکام کے لیے ہر اس اقدام میں مدد دینا اس کی ایک ملکی اخلاق اور آئینی ذمہ داری ہے - ایسا جو بھی اقدام حکومت کی سے کیا جائے جو ملک کی سالمیت و استحکام کے لیے ہو اس سے کسی کو اختلاف نہیں ہو سکتا - لیکن موجودہ بل جو پیش ہے - جناب والا ! ہمیں یہ خدشہ ہے کہ یہ بل ملک کی طرف سالمیت اور استحکام کی بجائے اپنے سیاسی مخالفین کو دبانے اور ختم کرنے کے لیے استعمال کیا جائے گا - موجودہ حکومت جناب والا ! جب سے برسر اقتدار آئی ہے تو اس نے ایسے غیر جمہوری اقدام ان دو سالوں میں کیے ہیں جن کو مدنظر رکھتے ہوئے موجودہ بل کے بارے میں اس قسم کا خدشہ ظاہر کیا جا سکتا ہے - یہ بل حکومت کے ہاتھوں میں ایک خطرناک ہتھیار کے طور پر استعمال ہوگا - جناب والا ! اس بد قسمت ملک میں آزادی کے بعد سے جو بھی برسر اقتدار آتا ہے - اس نے اپنے سیاسی مخالفین کو دبانے کی کوشش کی ہے -

Rao Abdus Sattar : Point of Order, Sir, I draw your attention to rule No. 86 and at this stage, we can......

Mr. Chairman : Let me see rule 86.

Rao Abdus Sattar : At this stage, we can discuss the principles of the Bill. General provisions may be discussed later. Details of the Bill should not be discussed.

A Member : 82.

جناب چیئرمین : آپ Principles کو Discuss کر سکتے ہیں اور اگر اسے Explain کرنا ضروری ہو تو Details بھی Discuss کر سکتے ہیں ۔ باقی یہ کہ معزز ممبر سیدھا جا رہا ہے ۔ جب وہ پٹڑی سے اترے گا ۔ تب دیکھ لیں گے ۔

جناب شہزاد گل : جناب والا ! بدقسمتی سے قائداعظم مرحوم اور قائد ملت مرحوم کے بعد سے جو کوئی بھی اس ملک میں برسر اقتدار آیا تو اس نے اپنے سیاسی مخالفین کو غدار کے نام سے پکارا ۔ اور ان کا استحصال کرنے کے سلسلے میں قانونی حربے یا ناجائز احکامات استعمال کیے چنانچہ جناب والا ! ہمارے یہ خدشات بے جا نہیں ہیں کیونکہ موجودہ بل میں لفظ Satisfied ہے ۔ اور جب تک فیڈرل گورنمنٹ Satisfied نہ ہو تو اس وقت تک اس کی گلو خلاصی نہیں ہو سکتی ہے ۔ اگر اس کا Satisfcation نہیں ہے ، تو اس کو Control کرنے کے سلسلے میں اختیارات نہیں ہیں ۔ اس کے تحت حکومت ہر ایک اقدام کر سکتی ہے۔ مثال کے طور پر میں یہ گزارش کروں گا کہ موجودہ وزیر داخلہ جب کہ وہ سرحد کا وزیر داخلہ تھا ، اس وقت وہاں کا کیا حال تھا !

جناب چیئرمین : اس وقت وزیر داخلہ کا نام لینا مناسب نہیں ہوگا ۔ کیونکہ وہ اس وقت ایوان سے غیر حاضر ہیں ۔

جناب شہزاد گل : جناب والا ! چونکہ وہ اس وقت اس ایوان میں تشریف فرما نہیں ہیں ۔ اس سے اس بل کے ضمن میں جو باتیں ہو رہی ہیں اور جس کا براہ راست ان سے تعلق ہے تو وہ ان کا جواب کیسے دینگے ۔

جناب چیئرمین : ان کو ایک مجبوری درپیش تھی جس کے نتیجے میں وہ مجھ سے اجازت لے کر گئے ہیں اس لیے میرے خیال میں یہ ٹھیک نہ ہو گا کہ وہ یہاں موجود نہ ہوں اور آپ اس قسم کی باتیں ان کے متعلق کریں یا ان کے اوپر ذاتی حملے کریں ۔ ان کے پس پشت بات کرنا ٹھیک نہ ہو گا ۔ اگر آپ کچھ کہنا چاہتے ہوں اور اگر وہ Relevant بھی ہے تو میں آپ کو بولنے کی اجازت دے دوں گا بشرطیکہ وہ موجود ہوئے ۔

I think this is not chivalrous to say something about him when he is not present here. When he is present here, then you can say anything about him.

Mr. Kamran Khan : The Chairman is giving him the benefit of his absence.

Mr. Chairman : That was unavoidable.

جناب شہزاد گل : جناب والا ! میں ان کا نام نہ لوں گا ۔ لیکن اس ایوان کے سامنے میں یہ گزارش ضرور کروں گا کہ اس ملک کے اندر پانچ سال میں ایسے واقعات ضرور گزرے ہیں کہ حکومت کی Satisfaction کی بنا پر بعض تنظیموں کے اوپر ، بعض سیاسی جماعتوں کے اوپر پابندی لگائی گئی تھی ۔ اور ان کے خلاف قید و بند اور گولیاں چلنے کے واقعات سرزد ہوئے ہیں۔ جو ہمارے سامنے آئے ہیں ۔ یہاں پر ایک اور مثال آپ کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہوں ۔ اس ایوان نے اس دن عبدالصمد خان اچک زئی کی وفات پر تعزیت کی اور ایک قرارداد پاس کی تھی ۔ گورنمنٹ Benches کی طرف سے بھی ان کی وفات پر

[Shahzad Gul]

یا ان کے قتل پر آنسو بہائے گئے ہیں - لیکن یہی عبدالصمد خاں اچک زئی گزشتہ سال میں ایوب خان کے دور میں قید ہوئے تھے -

A Member : The honourable member is discussing a dead man who is not alive and cannot answer in this House.

جناب شہزاد گل : لفظ Satisfaction گورنمنٹ نے ایسا لفظ رکھا ہے کہ اگر اس میں Exception نہ ہو تو اس کے اندر کوئی بھی آ سکتا ہے - عبدالصمد خان اچک زئی کو سزا دی گئی تھی - 14 سال کی صرف اس بنا پر کہ جب ان کے گھر کی تلاشی لی گئی تو وہاں سے ایک آہنی خود برآمد ہوا تھا - یہ خود Scouts بھی لیتے ہیں اور یہ خود فوج میں بھی استعمال ہوتا ہے ۔ اس آہنی خود کی وجہ سے ان کو 14 سال کی سزا دی گئی تھی جس میں سے انہوں نے دس سال کی جیل کاٹی تھی - چنانچہ جناب والا ! اسی طریقے سے اگر کسی کے گھر سے چاقو یا چھری یا خود برآمد ہؤا تو پھر گورنمنٹ اپنے Satisfaction کے مطابق ان چیزوں کی برآمد کو کافی Material سمجھے گی - اس کے خلاف Action لینے کے لیے - چنانچہ جناب والا ! گورنمنٹ کا Satisfaction یہ ایک ایسا لفظ ہے کہ اگر اس کے اوپر Check نہ لگایا گیا تو اس لفظ کے ذریعے حکومت ہر ایک قسم کا اقدام اپنے سیاسی مخالفین کے خلاف کر سکتی ہے - جناب والا ! ملک کے اندر اس وقت ایسے قانون موجود ہیں - جیسے Maintenance of Public Security Act, Safety Act, Basic Provision Criminal Laws Order, Pakistan Penal Code بلوچستان میں اگر کوئی بغاوت کرے ، اگر ملٹری بغاوت کرے تو Seditions میں ان کو سزا دی جا سکتی ہے - اور ان کو سزا دینے کے لیے گورنمنٹ کے پاس کافی اختیارات بھی موجود ہیں - تو جناب والا ! اس ایکٹ کے پاس کرنے سے یا اس ایکٹ کو لانے کے لیے یہ خدشہ ضرور ہے کہ یہ ایکٹ محض سیاسی مخالفین کے خلاف استعمال ہوگا ورنہ اگر گورنمنٹ کے ارادے نیک ہیں تو گورنمنٹ کے پاس اس سے پہلے کے کافی اختیارات اور قوانین موجود ہیں - جناب والا ! میرے مشاہدہ میں ایسی کوئی بات نہیں آئی ہے - دنیا کے کسی ملک میں بھی کوئی ایسا قانون موجود نہیں ہے - لیکن یہ ایک عجیب و غریب قانون ہے - جس کے ذریعہ جارحیت کو ہم ایک قانونی شکل دے رہے ہیں - اور جناب والا ! اس قانون کے پاس ہونے سے دنیا کو یہ معلوم ہو جائے گا کہ پاکستان کے اندر کچھ ایسی تنظیمیں جنم لے رہی ہیں یا ایسی تنظیمیں موجود ہیں یا وہ کام کر رہی ہیں جو حکمران طبقے کے خلاف یا جو حکومت کو طاقت کے ذریعے کچلنے کے لیے بر سر پیکار ہیں یا وہ ایسی کاروائیاں کر رہی ہیں جو پاکستان کو مزید ٹکڑے ٹکڑے کرنے کا باعث ہو سکتی ہیں - جس کے نتیجے میں دنیا کی نظروں میں اس قانون کے پاس ہونے کی وجہ سے ہماری عزت ختم ہو جائے گی -

جناب والا ! آئین کا یہ بنیادی حق ہے کہ ہر ایک شخص کو بغیر Show cause نوٹس کے یا بغیر وجہ بتلائے اسے سزا نہ دی جائے - جناب والا ! آپ ایک مشہور اور نامور جج رہے ہیں - لہذا آپ کے سامنے میں یہ قانونی maxim پیش نہیں کر سکتا - آپ کو یہ معلوم ہے کہ کسی شخص کو بغیر وجہ بتلائے سزا نہیں دی جا سکتی ہے - اگر کسی Organization کے خلاف ایسی سرگرمیوں کا شک ہو تو اس کو Show Cause Notice دیا جائے کہ آپ ایسی ایسی سرگرمیوں میں مصروف ہیں لہذا آپ وجہ بتلائیں کہ آپ پر کیوں نہ پابندی لگائی جائے - اگر وہ Satisfactory Explanation نہ دے تو پھر گورنمنٹ

سارا مواد ہائی کورٹ میں لا کر دونوں فریقین یعنی حکومت اور فریق ثانی جس پر الزام عائد کیا گیا ہے اپنی اپنی صفائی پیش کرنے کا حق رکھتے ہیں ۔ اور ان کو حق ہے کہ وہ اپنی صفائی پیش کر سکیں اور اگر ہائی کورٹ Satisfied ہے کہ گورنمنٹ کے Action میں Justification ہے تو پھر گورنمنٹ اس کو Confirm کر دے گی ۔ مگر یہاں یہ دلیل دی جا رہی ہے کہ اگر پابندی لگا دی جائے تو ہائی کورٹ کو Writ کے اختیارات نہیں ہیں تو وہ Confirm کر لیتے ورنہ Set Aside کر دیتے ۔ اگر Judiciary کے اختیارات پر پابندی لگا دی جائے گی کہ دفعہ 199 میں ہر شخص ہائی کورٹ میں جا سکتا ہے اور حکومت کے ہر آرڈر کو چیلنج کر سکتا ہے ۔ لیکن جب ایک تنظیم پر پابندی لگا دی جائے تو پھر اس تنظیم کے ساتھ وابستہ ہر ایک ممبر اِس نام سے عدالت میں نہیں آ سکتا وہ اس کے لیے جرم بن جاتا ہے ۔ وہ اپنا سابقہ نام استعمال نہیں کر سکتا ہے ، اور نہ ظاہر کر سکتا ہے کہ اس تنظیم نے غلط طور پر یہ جرم کیا ہے کیونکہ یہ بھی کلاز 3(b) کے تحت جرم ہے کہ Any person جو ہے وہ اپنے آپ کو ظاہر کرے ۔ اس میں Cover ہوتا ہے تو پھر وہ بھی اپنے آپ کو ظاہر کرتا ہے ۔ اوز عدالت میں نہیں آ سکتا ۔ اس کے لیے عدالت کے راستے بند کر دیئے گئے ہیں کہ وہ وہاں اپنا اظہار نہ کرے کہ میں فلاں تنظیم کا ہوں لہذا فلاں پابندی ٹھیک ہے ۔ وہ یہ قانون کا راستہ Avail نہیں کر سکتا ۔ جناب والا ! اگر یہ کسی تنظیم کے نام پر پابندی لگا دی جائے یا لگا دے جائے گی یہ مسئلہ نہیں ۔ مگر سوال یہ ہے کہ وہ لوگ اس تنظیم میں شامل تھے یا وہ جو تخریب کے ارادے رکھتے ہیں ۔ اگر ان کے نام پر پابندی لگا دی گئی تو ان کی سرگرمیاں ختم نہیں ہوں گی اور نہ ہی وہ اس ملک سے چلے جائیں گے ۔ جیسا کہ چوری ، ڈاکہ ، اسمگلنگ ہے کیا یہ ان کی ایک تنظیم ہے ۔ لیکن ہر شخص اپنے Sphere میں کام کر رہا ہے ۔ اسمگلنگ کا کام کرتا ہے ، ڈاکہ ، چوری اور جیب کترے کا کام کرتا ہے ، اگر تنظیم کے نام پر پابندی ہے ۔ اور جو لوگ اس قسم کی سرگرمیوں میں حصہ لیں گے ۔ تو وہ تنظیم پر پابندی لگانے کے بعد بھی آزاد ہوں گے کہ وہ اپنی پرانی کاروائی کریں ۔ لیکن خدشہ اور شک یہ ہے کہ اگر کسی تنظیم پر پابندی لگا دی گئی اور اس پابندی کے بعد خواہ وہ جائز اور درست ہو کوئی شخص اس سے وابستہ نہیں ہوگا ۔ کسی کو بھی اس تنظیم کا ممبر ظاہر کر کے گرفتار کر سکتے ہیں ، سزا دے سکتے ہیں ۔ لہذا ایسے اقدام کو روکنے کے لیے ہم نے Ammendments کے ذریعہ مطالبہ کیا ہے کہ حکومت کو اس تنظیم یا اس شخص کو جو اس سے Affect ہوتا ہے ، اس کو Show cause نوٹس دیں اور صفائی پیش کرنے کا موقع دیں کیونکہ آئین میں ایسوسی ایشن اور آرگنائزیشن بنانیکی آزادی دی گئی ہے ۔ اور ان بنیادی حقوق کی اس آئین میں ضمانت دی گئی ہے کہ یہ قانون ان کے حق میں ہے ۔ لہذا میری مؤدبانہ گزارش یہ ہے کہ اس قانون کو منظور نہ کیا جائے ۔

جناب چیئرمین : خواجہ صاحب یہ ٹھیک ہو گا کہ اب consideration ختم کر دیں ۔ پھر Next sitting میں Ammendment لے لیں ۔

خواجہ محمد صفدر : جناب والا ! کچھ دوستوں نے تقریریں کرنی ہوں تو ممکن ہے ساڑھے آٹھ بجے تک ختم کر دیں ۔

جناب چیئرمین : آپ کی طرف سے ایک دو تین ممبر تقریر کر لیں تو ساڑھے آٹھ بجے ختم کر دیں گے ۔

خواجہ محمد صفدر: جناب والا! شاید وزیر داخلہ بھی اس کا جواب دینا چاہیں۔

جناب چیئرمین: میرے خیال میں بہتر یہی ہو گا کہ اس طرف سے تقریر نہ ہو۔ نعمانی صاحب تقریر کریں کیونکہ یہ قصہ آج ختم ہو جائے۔ ادھر سے کوئی نہیں بولے گا۔

جناب طاہر محمد خان: جناب والا! مجھے دو تین منٹ تقریر کرنے کے لیے دیں۔

جناب چیئرمین: میں ابھی کرسی آپ کے حوالے کرتا ہوں۔

جناب طاہر محمد خان: جناب والا! کرسی حوالے کرنے سے پہلے مجھے دو تین منٹ تقریر کرنے کی اجازت دیں۔

جناب چیئرمین: میں آپ کو تقریر کرنے کے لیے دو تین منٹ دوں گا۔ اگر آپ اس کو اپنے وعدے کے مطابق ختم کر دیں۔ لیکن پہلے نعمانی صاحب کا حق ہے۔ نعمانی صاحب آپ تقریر فرمائیں۔

مفتی ظفر علی نعمانی: جناب چیئرمین! میں نہایت ادب سے آپ کی خدمت میں گزارش کروں گا کہ بل کی حیثیت مذہبی بھی ہے، سیاسی بھی اور انتظامی بھی ہے۔ میں بہت مختصر تقریر کروں گا اور اسے زیادہ طول نہیں دوں گا۔ شرعی حیثیت سے تو جہاں تک ہمارے آئین کا تعلق ہے، ہمارے آئین میں اس بات کی ضمانت دی گئی ہے کہ دس سال کے اندر اندر ہم اس پاکستان کو ایک مکمل اسلامی حکومت بنا دیں گے۔

جناب والا! اسلامی حکومت کے اندر ہر مسلمان، ہر جوان ہر فرد پر فوجی تربیت لازمی، ضروری، واجب اور فرض ہے۔ کیونکہ جب بھی حکومت وقت جہاد کا اعلان کرے گی تو اس وقت ہر شخص پر جہاد فرض ہو جاتا ہے۔ جناب والا! اب ایک شخص جو نماز پڑھنا نہیں جانتا اس کو آپ نماز پڑھنے کے لیے بلائیں تو وہ کیسے پڑھے گا۔ اور اسی طرح جہاد ہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ ہر مسلمان بچے پر خواہ کاروباری ہو خواہ سکول میں ہو، خواہ وہ کسان ہو اور کھیتی باڑی کرتا ہو، کہیں بھی ہو۔ فوجی تربیت اس پر لازمی ہو جاتی ہے تاکہ وہ پہلے سے تیار رہے۔

جناب والا! ہمارے ایک دوست نے بنگلہ دیش کا ذکر کیا ہے کہ وہاں مکتی باہنی نے فلاں کام کیا، یہ کیا وہ کیا اور اگر پہلے سے ایسی پابندی ہوتی تو یہ حشر نہ ہوتا۔

جناب والا! یہ غلط سی بات ہے۔ اور میں آپ کی خدمت میں گزارش کرتا ہوں کہ مکتی باہنی کے بارے میں حکومت پاکستان بلکہ ہر فرد کو معلوم تھا کہ جو انڈیا کی مسلح فوج تھی وہ دیسی اور سول لباس میں آ گئی تھی اس کے خلاف اگر وہاں فوجی تربیت دی گئی ہوتی اور جو ساٹھ ہزار ہمارے فوجی مجاہدین بھرتی کیے ہوتے، ان کو اتنی دشواری پیش نہ آتی کیونکہ بندوق چلانا تو درکنار وہ پکڑنا بھی نہیں جانتے تھے۔ دو تین روز میں ٹریننگ دے کر جہاد کے لیے بھیجا گیا۔ یہ سوائے اس کے کہ وہ مارے گئے یا مر گئے اس کے سوا کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ اور اگر ان کو فوجی تربیت پہلے سے سکھائی ہوتی تو ہماری حکومت جس وقت آواز دیتی اس وقت ساٹھ ہزار کیا بلکہ اس سے کہیں زیادہ اس ملک کے شہری اس کام کے لیے حاضر ہو جاتے۔ اس لیے فوجی تربیت ضروری اور لازمی

ہے ۔ باقی یہ رہا کہ فوجی تنظیم بغاوت کرے گی یا حکومت کا مقابلہ کرے گی ۔ اس سے حکومت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا ۔ یہ کوئی عقل اور سمجھ کی بات ہے کہ معمولی سے چند رضا کار ہماری مسلح فوج کے مقابلے میں اس ملک میں گڑ بڑ پیدا کریں ، بلکہ حکومت کا مقابلہ کریں ۔

جناب والا ! جہاں تک حروں کا معاملہ ہے ۔ یہ تمام حر باقاعدہ Trained ہیں ۔ لیکن ان میں سے کوئی ایک بھی باقاعدہ مسلح فوج کے مقابلے کے لیے نکلا ہو ، ہرگز ایسا نہیں کیونکہ ملک کا وفادار حکومت کا مقابلہ نہیں کرے گا ۔ اس لیے جناب والا ! نیم فوجی تنظیم اور رضاکارانہ تربیت مسلمانوں کے لیے نہایت ضروری اور اہم چیز ہے ۔ اس قسم کی تنظیمیں حکومت کے خلاف نہیں ہو سکتیں ۔ کیونکہ آئین میں اس قسم کے تحفظات موجود ہیں ۔ اس لیے اس قسم کی بغاوت کا محاسبہ کیا جا سکتا ہے ۔ اور اسی طرح اگر کوئی جماعت جو ملک کی ہمنوا ہے ، ہمدرد ہے ، اگر وہ کسی قسم کی حرکت کرے تو ہم آسانی سے اسے اس قانون کے ذریعہ سے دبا سکتے ہیں ۔ یہ تو کوئی ایسی بات نہیں ہے ، کم سے کم ہم کو یہ سمجھنا اور سوچنا چاہیے کہ مسلمان بچوں کے لیے تربیت، اسلحہ کا چلانا تلواروں کا اٹھانا کتنی ضروری اور اہم چیز ہے ۔ اس طرح سے ہمارے ایک دوست نے کہا کہ ”تلوار اور اسلحہ سے محبت ہو تو فوج میں چلے جاؤ ۔ محبت تو اسلام کا جزو ہے ۔ میں آپ کو بتاؤں کہ قرآن کریم میں یہاں تک بتایا گیا ہے کہ مجاہد کا جو گھوڑا ہوتا ہے ۔ اس گھوڑے کی جو خاک ہوتی ہے دھول جو اپنے قدموں سے روندتا جاتا ہے ۔ خداوند کریم نے اس دھول کی قسم اٹھائی ہے ۔ مجاہد کے گھوڑے کی خاک کی قسم کھائی گئی ہے ، آخری پارے میں ہے ۔ یہ پوری کی پوری ان کے لیے قسمیں اٹھائی گئی ہیں ۔ مجاہد کی اتنی تعریف کی ۔ لیکن وہ فوج میں بھرتی نہیں تھے ۔ وہ گھروں میں تربیت حاصل کرتے تھے ، اپنی اپنی مسجدوں میں آذان کے بعد جب نماز سے فارغ ہو کر آتے تھے تو اس قسم کی تربیت حاصل کرتے تھے ۔ آج ہم کو اس قسم کی تربیت سے محروم کیا جاتا ہے ۔ ہم لوگ چھوٹے چھوٹے دینی مدرسوں میں اس قسم کی کوشش کر رہے ہیں کہ مسلمان بچے بندوق چلانا سیکھیں ۔ چور ڈاکو تو بندوق چلانے میں Trained ہوتے ہیں ۔ مگر ہمارے گھروں میں ان کو روکنے کے لیے بندوقڑی بھی نہیں ہوتی ۔ اس قسم کے لوگ ہیں کہ وہ آزادی کے ساتھ تربیت بھی حاصل کر سکتے ہیں ۔ آزاد طریقے پر یعنی کھلے ہوئے طریقے پر اپنا اسلامی فریضہ سمجھ کر اگر کوئی بندوق چلانا سیکھتا ہے تو اس کو کوئی نہ کوئی سیاسی جماعت کا بہانہ بنا کر بند کرنے کی کوشش کی جاتی ہے ۔ میں نہایت ادب سے گزارش کروں گا کہ اس بل کی کوئی ضرورت نہیں ہے ۔ جو ہمارے سکولوں اور کالجوں میں ہر جگہ فوجی تربیت ہو ، یہ بل کے اندر ہے ۔ اور اگر یہ حکومت پر بار پڑ جائے تو آپ خود سوچیں کہ حکومت کا کتنا خرچ آئے گا ۔ چھوٹے چھوٹے ادارے ، چھوٹی چھوٹی سیاسی جماعتیں ہر محلے میں یہ قانون بنانا چاہتے ہیں کہ ہر جگہ فوجی تربیت ہو ۔ کیونکہ ہمارے مقابلے میں ہندوستان ہمارا دشمن ہے ۔ اور دوسرے ملکوں کی دشمنی ہے ۔ ان کی فوجی طاقت بے حساب ہے ۔ اگر ہماری تربیت نہیں ہوتی تو ہم کچھ نہیں کر سکتے ۔ جب جنگ کا معاملہ آتا ہے تو کہتے ہیں کہ تربیت حاصل کرو ، سول ڈیفنس ٹریننگ حاصل کرو اگر پہلے ٹریننگ لی ہو تو اس وقت ہمیں کیوں پریشانی ہو ۔ آج ہی کیوں نہ تیاریاں کریں ۔ تربیت حاصل کرنے سے صحت پر اچھا اثر پڑتا ہے ' انسان طاقتور ہوتا ہے ' چلنا پھرنا آتا ہے ۔ انصاف کا تقاضا یہ ہے اور اسلام بھی اس چیز کو کہتا ہے کہ اس قسم کی پابندی اس

[Mufti Zafar Ali Nomani]

ملک میں قطعاً ختم کر دی جائے - بلکہ ان کے لیے سہولتیں مہیا کی جائیں - ان اداروں کو سامان مہیا کیا جائے تاکہ وہ تربیت دیں -

جناب طاہر محمد خاں : حضور والا ! صرف دو منٹ کی اجازت ہے ؟

جناب چیئرمین : آپ تین منٹ بول لیں - مگر وقت کا خیال رکھیں -

جناب طاہر محمد خاں : پانچ منٹ میں ختم کر دوں گا -

جناب چیئرمین : آپ نے دو منٹ مانگے تھے - میں نے تین منٹ دیئے ہیں - یہ دونوں ملا کر پانچ منٹ بن جاتے ہیں - اچھا چلئے تقریر فرمائیے -

جناب طاہر محمد خاں : جناب والا ! میں تو اس بات کے لیے نادم ہوں کہ سینیٹ میں جو کچھ مجھ سے تلخ کلامی ہوئی جس پر آپ بھی رنجیدہ خاطر ہوں گے اور یقیناً میرے معزز دوستوں کو بھی ناگوار گزرا ہوگا - میں اپنی نجی زندگی میں بھی تلخ کلامی سے بہت پرہیز کرتا رہا ہوں - بعض اوقات ایسی باتیں آ جاتی ہیں ، جن سے انسان میں رنجش آ جاتی ہے - میں اپنے تمام معزز دوستوں سے اپنی تلخ کلامی کی معذرت چاہتا ہوں - جناب والا ! آج یہ بل جو ہمارے سامنے ہے - میں اس کے باقی مضمرات کی طرف نہیں جاؤں گا - کیونکہ میرے دوستوں نے بہت تفصیل سے بحث کی ہے - میں صرف ایک نکتے کے متعلق کہنا چاہتا ہوں کہ اس ملک کی تاریخ نے آمریت ہمیں ورثے میں دی تھی - آمریت کے ساتھ ساتھ برسراقتدار جماعتوں نے ہمیشہ سیاسی مسائل کو روکے رکھا - اس کے ردعمل میں دو باتیں ظہور پذیر ہوئیں - ایک طرف تو لوگ یہ سمجھنے لگے کہ اب سیاسی مسائل کو جاری رکھنے کے لیے سیاسی افکار کی تبلیغ کے لیے صرف بیان سے کام نہیں چلے گا - اس لیے بیان کے لیے ہتھیار کی ضرورت ہے اور ہتھیاروں کی زبان یہاں استعمال ہونے لگی - آپ نے یہ ملاحظہ فرمایا ہے کہ آمریت کے دور میں تمام جماعتوں نے مجبور ہو کر اپنے لیے ایسی تنظیمیں بنائیں جو نہ صرف ان کے افکار کی تبلیغ میں ان کی معاونت اور مدد کر سکتی تھیں بلکہ ان کے اپنے وجود کا بھی تحفظ کر سکتی تھیں -

جناب والا ! دوسری بات یہ ہے کہ اس ملک میں سب سے بڑی بدقسمتی ہماری یہ ہے کہ جمہوریت کو قائم نہیں ہونے دیا گیا چونکہ جمہوری عمل رکا رہا اس لیے ان لوگوں نے جو ہماری سوسائٹی میں مخصوص مفادات رکھتے تھے ، اپنے ان مفادات کے تحفظ کے لیے اپنے پیسے اور دولت کے بل بوتے پر انہوں نے زر خرید گماشتے رکھے تاکہ وہ زر خرید گماشتے ان کے مفادات کا تحفظ کر سکیں - ان لوگوں کو جو اس ملک کی ترقی پسند سیاست یا وہ جو اس ملک میں جمہوریت کی خواہش رکھتے ہوں یا وہ جو اس ملک میں ایک صحتمند معاشرہ قائم کرنا چاہتے ہوں ، جو استحصال سے پاک ہو ، ظلم و استبداد سے پاک ہو - بالا دستی سے پاک ہو ، ان لوگوں کی زبان کو گم کرنے کے لیے ان کی آواز کو سلب کرنے کے لیے - اس ملک کے بعض مفادات رکھنے والے طبقات نے اپنے لیے مسلح لوگ رکھے ، مسلح لوگوں کو مختلف ادوار میں مختلف نام دیتے رہے - جناب والا ! پاکستان پیپلز پارٹی کی سیاست میں ان دو امور کے خلاف ایک رد عمل تھا ، ایک انقلاب تھا - ہم نے اس ملک میں قانون کی حکمرانی بحال کرنے کے لیے جد و جہد کی - آمریت کے خلاف تلوار بن کر کھڑے ہوئے - ہم نے آمریت کو پاش پاش کیا -

ایک معزز رکن : پوائنٹ آف آرڈر جناب - جناب والا ! پیپلز پارٹی کی یہاں پر باتیں ہو رہی ہیں - بل کے متعلق تو انہوں نے کوئی بات بھی نہیں کی - پانچ منٹ گزر گئے ہیں - صرف پیپلز پارٹی کی پالیسی کو دہرا رہے ہیں -

جناب طاہر محمد خاں : یہ پوائنٹ آف آرڈر ہے - جناب یا تقریر ہے ؟

جناب نعمت اللہ خاں : جناب والا ! اجازت ہے ؟

جناب چیئرمین : اگر وہ اجازت دیں تو میں انکار نہیں کروں گا - میں نے منع نہیں کیا - لیکن اگر آپ بل میں پارٹی کو لائیں گے تو پھر وہ پارٹی پر حملہ بھی کر سکیں گے - تمام دن بحث میں کسی نے کسی خاص پارٹی کا نام نہیں لیا - آپ پہلی دفعہ پیپلز پارٹی کا نام لے رہے ہیں - تو پھر ان کو بھی موقع مل جائے گا کہ وہ بھی اس کے خلاف کچھ کہیں - یہ آپ کی مرضی ہے -

I leave it to your discretion.

جناب طاہر محمد خان : آپ کا فرمان ہے - میں ایسی باتیں نہیں کروں گا - جناب والا ! اس ملک میں آمریت ختم ہو کر دستوری حکومت کا آغاز ہو چکا ہے - جب دستور تشکیل دیا جا رہا تھا تو اس وقت دستور تشکیل دینے والے عوام کے نمائندوں نے ان دو باتوں کو محسوس کیا - اس میں بھی پہل حزب اختلاف نے کی - میں یہ عرض کروں گا کہ برسر اقتدار جماعت کے پاس ایک بہت بڑی تنظیم تھی - اس سے واضح طور پر وہ جماعت متاثر ہو رہی تھی - لیکن چونکہ اصولی طور پر ہم اس ملک میں قانون کی حکمرانی قائم کرنا چاہتے تھے اور لوگوں کی جان و مال کی حفاظت کا کام حکومت کے سپرد کرنا چاہتے تھے - خود حکومت کے فرائض میں یہ داخل کرنا چاہتے تھے - اس لیے اس بات کی ضرورت پیش آئی کہ باقی لوگوں کو اس طرح کی تنظیمیں قائم نہ کرنے دی جائیں جو اس وقت اپنے دفاع یا اپنے سیاسی اغراض و مفادات کی تکمیل کے لیے قائم ہو چکی تھیں - چنانچہ سب نے یہ تجویز پیش کی کہ دستور میں یہ شق رکھی جائے کہ اس ملک میں لوگوں کے جان و مال اور آبرو کا تحفظ حکومت کے فرائض میں شامل ہو اور کوئی اور جماعت اس کو اپنے ہاتھ میں نہ لے سکے - میں سمجھتا ہوں کہ یہ تعمیری اور صحت مندانہ سیاست کا آغاز ہے - اس کے بعد قانون کی حکمرانی قائم کرنے کا موقع فراہم کیا جائے گا - اور لوگوں کو یہ موقع نہ دیا جائے گا کہ وہ فوجی یا نیم فوجی تنظیمیں کام کریں جن سے خود وہ اپنے اغراض کی تکمیل کر سکیں -

Mr. Chairman : Thank you. Yes, Mr. Kamran Khan.

Mr. Kamran Khan : Mr. Chairman, Sir, most of the points that I wanted to bring to the notice of this House have already been covered and I would not indulge in any repetition. However, I will make a few submissions. All political parties have voluntary organisations to keep discipline during public meetings. If past is any guide to the future, we have seen that arbitrary powers taken by the Government have been used against its political oponents. Similarly, Sir, very sweeping powers have been taken by the Government in this Bill. The term 'satisfaction' has already been dealt with a great deal but there is another term in clause (2) of the Bill

[Mr. Kamran Khan]

which says "If the Federal Government is satisfied that any private organisation is capable of functioning as a military organisation." Now, Sir, the word 'capable' is a very vast and all-embracing term. If a person, an able-bodied person is capable of committing murder, he is capable of committing a theft, he is capable of harming another person, can he be punished under any law ? Now under this law which is being enacted, an organisation may not be armed, it may not be organised, it may not be equipped but simply if the Government is satisfied that this organisation of five people or ten people or thirty persons for that matter, is capable of working as a military organisation, the Government can put its foot down and abolish it.

Sir, as I submitted earlier, voluntary organisations are essential for all political parties to pursue their legal and legitimate political activities. Now, Sir, if a situation arises like general elections when we go to the polls, we hold public meetings, we want and we require voluntary organisations to keep discipline, in our public meetings and all of a sudden, a Government which is a party Government, which is a Civilian Government, which is opposed to us, declares that it is satisfied that this organisation is working against this law, Sir, that political party which is opposed to the Government of the day will be crippled, it will not be able to perform its lawful duties to the nation. All political parties whether in the Government or in the Opposition have a duty to perform. Sir, this is curbing the legitimate functions of political parties which have been guaranteed to us by the Constitution. If at all, it was found necessary that military organisations, para-military organisations should be curbed as laid down in the Constitution—and we fully abide by the Constitution, we have all respect for the Constitution—but since the powers have been given to a political Government, a Government of a political party there is every likelihood of that power being misused. So, the best course would have been that let you hold elections, you have given the powers for holding elections to the Election Commission, similarly an impartial body or for that matter, the High Court or the Supreme Court are there and a reference should be made to the Court by the Government to find out whether a particular organisation is para-military or not and then, Sir, if the Court held that the organisation is indulging in activities which are against the interests of the nation, against the interests of the State, that would have been understandable. But, Sir, in this Bill, the powers given to the Government are arbitrary and I would request my friends on this side, on the Treasury Benches that when you make a law, the law is not made for a particular time. We have got laws dating back to 1880 and they are still on the Statute Book. Laws are for all time. Tomorrow you may not be sitting there and the same laws which you are enacting, you might be the first victim of these laws. With these words, I oppose this Bill.

<u>آغا غلام نبی خان</u>: جناب اسپیکر! خواجہ صاحب نے Legal points اور Facts پر اپنی تقریر کی۔ کیونکہ وہ میرے پرانے ساتھی ہیں، میں نے ان کے ساتھ کام بھی کیا ہے۔ اس لیے ان کے ذہن پر میں یہ بات لانا چاہتا ہوں کہ جب پاکستان سے پہلے اس نوعے کی تنظیمیں All India Basis پر صوبے میں آرگنائز کرتے تھے اور ان کو اسلحہ بھی دیتے تھے یعنی بندوقیں، لاٹھیاں، چاقو وغیرہ۔ ہم وہ کس لیے دیتے تھے؟ اس لیے کہ ہمارا دشمن سارے ہندوستان میں بیٹھا ہوا ہے۔ ہندو قوم ہماری دشمن تھی، ہمارا مقابلہ ہندو قوم کے ساتھ تھا۔ ان کو صرف جلسے جلوس نکالنے کی غرض سے ہم نے Armed نہیں کیا

بلکہ اس وجہ سے کیا تھا کہ ہمارا دشمن سامنے ہے - روزانہ Riots ہوتے تھے ' کہیں ضلع میں اور کہیں صوبے میں ، ہم اقلیت میں تھے - خود خواجہ صاحب کے صوبے میں بہت زیادہ سکھ ' ہندو اور مسلمانوں کے Riots ہوئے - اس لیے ہمیں ضرورت تھی کہ ہم اپنے والنٹیرز کو نہ صرف ملٹری کا ڈریس پہنائیں بلکہ اس کو اسلحہ بھی دیں - ہم نے اس کو اسلحہ اس لیے نہیں دیا تھا کہ وہ ہمارے جلسوں کو بچا سکیں - ہم نے اسلحہ اس لیے دیا تھا کہ جو Riots ہوتے رہتے ہیں اس میں وہ کام آ سکے - میں عرض کروں گا کہ ہم نے آزادی حاصل کر لی - اس ملک میں اب کس کا مقابلہ کرنا ہے - جس کی وجہ سے ہم اس نمونے کی تنظیمیں تیار کریں ، ان کو Armed بھی کریں ' ان کو Trained بھی کریں ' ان کو اس نمونے کے ڈریس بھی مہیا کریں- آخر کس کے مقابلہ کیلئے ان کو تیار کرنا ہے - جہاں تک ڈیفنس کا سوال ہے وہ حکومت کا فرض ہے - میرے ساتھی نعمانی صاحب نے فرمایا ہے کہ چوروں کے مقابلے کے لیے ' بھائی چوروں کے مقابلے کے لیے تو ہر گاؤں میں ' ہر شہر میں کئی آدمیوں کو بندوقوں کے لائسنس ملے ہوئے ہیں - ان کے لیے ہمیں آرمی کی ضرورت نہیں ہے ' نہ ہمیں اس نمونے کی تنظیم کی ضرورت ہے جو چوروں سے نعمانی صاحب کو بچا سکے - میں اپنے ساتھیوں کی توجہ اس طرف بھی دلاتا ہوں کہ کیا اپوزیشن پارٹی کے آدمیوں نے یہ Situation خود پیدا نہیں کی جب اپوزیشن کا ایک لیڈر اٹھ کر کہے کہ اس حکومت کو ہم زور سے ' زبردستی اور طاقت کے ساتھ بدل دیں گے - پبلک میٹنگ میں کوئی اسمبلی پارٹی کا لیڈر ' ایک بہت بڑا Politician ' جسے بہت پرانا تجربہ ہو ' اٹھ کر یہ کہے کہ اس حکومت کو چیلنج دیتا ہوں کہ ووٹ یا تقریر یا پلیٹ فارم پر مقابلہ کرے یا بندوق ، تلوار کے ساتھ مقابلہ کرے ' Public meetings میں یہ تقریریں ہوتی ہیں - کیا آپ کے ذمہ دار لیڈر اٹھ کر یہ کہیں کہ ہم اس حکومت کو جو Election میں Majority سے کامیاب ہوئی ہے اور اس نے حکومت بنائی ہے ہم اس کو ختم کر دیں گے - اس وقت آپ بھی میدان میں تھے - میں نام نہیں لینا چاہتا ' ہر پولیٹیکل پارٹی میدان میں تھی ' Elections کے لیے ہر ایک نے اپنا پروگرام بنایا تھا - ایک پارٹی Majority کے ساتھ طاقت میں آئی- آپ کا فرض ہے کہ آپ دوسرے الیکشن کا wait کریں ' آپ اپنے کیس کو پبلک کے سامنے رکھیں اور اس کے بعد آپ ان کو بدل سکتے ہیں - آپ اسی وقت ' اس Floor پر آئینی طریقے سے اس حکومت کو بدل سکتے ہیں - وہ کہتے ہیں کہ ہم اس حکومت کو زبردستی بدلیں گے ' ہم تیار ہیں کہ بندوق کے ساتھ مقابلہ کریں ' بندوق کا جواب بندوق سے دیں گے - اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے ذہن میں کچھ ہے ' وہ کچھ کرنا چاہتے ہیں -

ایک معزز رکن : خدشات ظاہر ہو گئے ہیں کہ کن کے خلاف وہ استعمال کر رہے ہیں -

آغا غلام نبی خان : میں نے نہیں کہا -

ایک معزز رکن : آپ نے کہا ہے -

جناب چیئرمین : یہ تو آپ ہی سمجھ سکتے ہیں کہ آپ کا اشارہ کس طرف ہے -

آغا غلام نبی خان : میں نے عرض کیا کہ حکومت کو بدلنے کے لیے ایک قانونی اور پولیٹیکل طریقہ ہوتا ہے - خواجہ صاحب نے کہا ہے کہ صاحب گورنمنٹ Satisfy ہو جائے تو Satisfaction کے لیے Explanation بھی دیکھ لیں -

[Agha Ghulam Nabi Khan]

For the purposes of this section and section 3, an organisation shall be deemed to be capable of functioning as a military organisation if it is organised, trained or equipped so as to be capable of being employed for the use or display of physical force in promoting or attaining any object.

اس بل میں سپریم کورٹ اور ہائی کورٹ کو Powers دی ہیں کہ وہ فیصلہ کر سکیں کہ یہ آرگینائزیشن واقعی ملٹری آرگینائزیشن یا اس قسم کی آرگینائزیشن تھی یا نہیں - تو گورنمنٹ نے اپنی Satisfaction کی جو Reasons دی ہیں وہ آپ نے اس Explanation میں دیکھ لی ہیں - تو اس واسطے گورنمنٹ نے Clear کر دیا ہے کہ اگر کوئی آرگینائزیشن By Force آنا چاہتی ہے تو ہم اس آرگینائزیشن کو ختم کریں گے ' بند کریں گے - اس وجہ سے میں نہیں سمجھتا کہ اس بل پر کوئی اعتراض ہو کہ پولیٹیکل پارٹیز بند ہوں گی۔ شکریہ -

جناب چیئرمین : سمجھوتہ تو یہ ہوا تھا کہ ساڑھے آٹھ بجے ختم کریں گے - ساڑھے آٹھ بج گئے ہیں لیکن ابھی ہم نے ختم نہیں کیا -

جناب محمد ہاشم غلزئی : جناب چیئرمین ! اس بل میں وزیر داخلہ صاحب نے جو اہم دلیل پیش کی ہے وہ یہ ہے کہ آئین کی دفعہ 256 کا تقاضہ ہے کہ فوجی یا نیم فوجی تنظیموں کے خلاف یا ہم آئین کے منشاء کو پورا کرنے کے لیے یہ بل لا رہے ہیں - میں یہ عرض کروں گا کہ جہاں تک آئین کے منشا کو پورا کرنے کا سوال ہے - ہمیں اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے - ہمیں اعتراض ہے تو اس بات کا کہ جس طریقہ سے اس منشاء کو پورا کیا جا رہا ہے - وہ سخت قابل اعتراض ہے اور ہم سمجھتے ہیں کہ اس سے پاکستان کے عوام کے جمہوری اور بنیادی حقوق پامال کیے جا رہے ہیں - آئین میں اگر دفعہ 256 ہے - تو آئین میں Chapter II بھی موجود ہے جس میں بنیادی حقوق کی ضمانت دی گئی ہے - آئین کے ایک حصے کی اہمیت تو آپ دیکھتے ہیں - مگر دوسرے کو آپ نظر انداز کرتے ہیں- آئین میں یہ بھی ہے کہ پاکستان کے عوام کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ سیاسی پارٹیاں بنائیں ' تنظیمیں بنائیں ' اسمبلیاں بنائیں اور وہ جمہوری طریقے سے جمہوری قدروں کو فروغ دینے کے لیے ایسی جماعتیں قائم کریں - تو اس قانون میں ہم دیکھتے ہیں کہ اس منشاء کو پورا کرنے کے لیے جو بل ہمارے سامنے پیش ہے اور جس شکل میں پیش کیا گیا ہے اس میں ان جمہوری قدروں کو ' جن کی آئین کے Chapter II میں ضمانت دی گئی ہے۔ ختم کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے - یہ عوام کے سیاسی اور جمہوری حقوق پر حملہ ہے۔ اس لیے ہم اس کی مخالفت کرتے ہیں - ورنہ ہمیں کبھی بھی Majority پارٹی کے حکومت چلانے پر اعتراض نہیں -

جناب والا ! میرے دونوں معزز دوستوں نے کہا ہے کہ موجودہ حکمران پارٹی کو انتخابات میں اکثریت حاصل ہوئی ہے ۔ تو ان کا حق ہے کہ جو ان کی مرضی میں آئے قانون وضع کریں ، خواہ وہ جمہوری اصول کے خلاف ہو۔ اور یہ بھی انہیں حق ہے کہ وہ چاہیں تو اس آئین کو بھی ختم کر دیں۔ جناب' ایسا نہیں ہے۔ عوام نے اگر موجودہ حزب اقتدار کو ووٹ دیئے ہیں تو اس واسطے ووٹ نہیں دیئے کہ وہ ملک میں ایسے قانون بنائے جن سے عوام کے جمہوری حقوق پامال ہو جائیں ۔ عوام نے اگر ووٹ دیئے ہیں تو اس واسطے دیئے ہیں کہ جب یہ پارٹی برسراقتدار آئے تو اُن کے جمہوری حقوق کی حفاظت کرے -

اور اگر کوئی پارٹی اس سے ناجائز فائدہ اٹھاتی ہے تو میرے خیال میں وہ عوام کے ساتھ، قوم کے ساتھ انصاف نہیں کرتی۔ میں زیادہ سخت الفاظ استعمال نہیں کرنا چاہتا۔ یہ لوگ اگر کہیں کہ Majority پارٹی ہیں۔ جو ہماری مرضی میں آئے ہم قانون وضع کریں۔ یہ انصاف نہیں ہے۔ یہ جمہوری قدروں کے خلاف ہے۔ اور عوام کے بنیادی حقوق پر حملہ ہے۔ ہم بھی اس پاکستان کے خیرخواہ ہیں۔ ہم بھی اس ملک کی ترقی چاہتے ہیں۔ ہم بھی اس ملک میں جمہوری معاشرے کی ترقی کے لیے کام کرنا چاہتے ہیں۔ اس لیے ضروری ہے کہ اس ملک میں اس قسم کے قوانین وضع کیے جائیں جن سے جمہوری قدروں کو فروغ ہو نہ کہ ان کو ختم کیا جائے۔ اس قانون میں وہ تمام حقوق جو عوام کو آئین کے Chapter II میں دیئے گئے ہیں واپس چھین لیے گئے ہیں، اور یہ بہانہ بنا کر یہ اختیار حاصل کرکے کہ یہ تنظیم جو ہے یہ فوجی ہے۔ آپ سیاسی مخالفین کو غیر قانونی طریقے سے اور غیر آئینی طریقے سے ختم کرنا چاہتے ہیں۔ اور اس کا تجربہ ہمیں ہو چکا ہے۔ گذشتہ دو سالوں میں ہم دیکھتے آئے ہیں کہ اس ملک میں کیا کچھ ہو رہا ہے۔ سیاسی پارٹیوں کے اجتماعوں پر گولیاں چلائی گئیں، بم پھینکے گئے۔ لیڈروں پر حملے کیے گئے۔ تو کیا ہم اس جماعت کو چھوڑ دیں کہ وہ اس ملک میں جمہوری قدروں کو اس طریقے سے پامال کرے، ان کا گلا گھونٹے اور وہ اپوزیشن کو موقع نہ دے کہ وہ اپنے جمہوری حقوق کا اظہار کر سکے۔ تو اس پارٹی سے یا اس حکومت سے ہم کیا توقع رکھ سکتے ہیں کہ وہ اس قانون کے ذریعے جن میں جمہوری حقوق کا گلا گھونٹا گیا ہے۔ عوام کے ساتھ انصاف کرے گی۔ باقی میرے ایک محترم دوست نے حزب اختلاف کے زعماء کے متعلق کچھ باتیں کہیں ہیں۔ میں ان کی خدمت میں عرض کروں گا کہ حزب اختلاف تشدد پر یقین نہیں رکھتی۔ ان کو معلوم ہوگا کہ حزب اختلاف کا سیاسی مسائل حل کرنے کا اصول جو ہے وہ عدم تشدد ہے، تشدد نہیں ہے۔ حزب اختلاف ہمیشہ اس اصول پر کار بند رہی ہے۔ انہوں نے گولیاں کھائی ہیں، گولیاں چلائی نہیں موجودہ دور میں، ایوب خان کے دور میں بھی اور یحییٰ کے دور میں بھی۔ اور آئیندہ بھی جو بھی انصاف کو کچلنے کے لیے طاقت استعمال کرے گا، وہ اپنے سینے پیش کریں گے۔ وہ عدم تشدد پر یقین رکھتے ہیں۔ اس کے ساتھ ہی ساتھ وہ اپنے تحفظ کے لیے۔ جب ان کو معلوم ہوگا کہ اس ملک میں جمہوری طریقے سے سیاسی قدروں کو فروغ نہیں دیا جا سکتا۔ پرامن جماعتوں پر حملے ہوتے ہیں۔ ان پر فیڈرل سکیورٹی فورس یا اس قسم کی تنظیموں سے گولیاں چلائی جاتی ہیں۔ جلسے نہیں ہونے دئے جاتے۔ آپ کے راولپنڈی میں کیا ہوا۔ حزب اختلاف کے اجتماع پر گولیاں نہیں برسائی گئیں، ان پر بم نہیں پھینکے گئے، اٹھارہ بسوں کو نہیں جلایا گیا؟ لسبیلا میں کیا ہو رہا ہے، بلوچستان میں کیا ہو رہا ہے؟ پرسوں مجھے اطلاع ملی ہے کہ اخبارات کی خبر کہ تیرہ سماج دشمن اور ملک دشمن اشخاص ہلاک کیے گئے غلط ہے۔ یہ out law نہیں تھے بلکہ پرامن شہری تھے سڑک پر جا رہے تھے ان کو قتل کر دیا گیا۔ یہ تو بلوچستان کی صورتحال ہے۔ تو میں عرض کروں گا یہ آپ کی حکومت کیا کر رہی ہے۔ اس وقت جب کہ جمہوری طاقتوں کو، جمہوری قدروں کو کچلا جا رہا ہو تو ہر ایک سیاسی پارٹی کا فرض ہے کہ وہ اپنے تحفظ کے لیے ذرائع ڈھونڈے۔ انہوں نے یہ نہیں کہا کہ ہم تشدد کریں گے۔ انہوں نے یہ ضرور کہا ہوگا کہ اگر سیاسی پارٹیوں کے پرامن اجتماعوں پر گولیاں چلائی گئیں، ہمارے ساتھ خود ہوا ہے۔ ہم نے بلوچستان میں جلسہ کرنے کی کوشش کی، ہم کو نہیں چھوڑا گیا۔

راؤ عبدالستار : پوائنٹ آف آرڈر - میرے فاضل مقرر جو ہیں وہ سیاسی پارٹیوں کو زیر بحث لا رہے ہیں - بل میں سیاسی پارٹیوں کے متعلق کچھ بھی نہیں ہے - یہ تو نیم فوجی تنظیموں کے متعلق ہے - اس لیے ان سے کہا جائے کہ وہ بل تک محدود رہیں -

جناب چیئرمین : جیسا کہ راؤ صاحب نے کہا ہے - آپ بل تک ہی اپنے آپ کو محدود رکھیں - بے شک آپ کہیں لیکن ذرا Restraint, please -

جناب محمد ہاشم غلزئی : جناب میں یہ عرض کر رہا تھا کہ حزب اختلاف میں سے کسی نے بھی ایسا نہیں کہا ہوگا - جو پارٹی عدم تشدد پر یقین رکھتی ہے وہ تشدد کی راہ نہیں اپناتی اور اگر کسی نے کہا ہوگا تو دوسرے Context میں کہا ہوگا - انہوں نے کہا ہوگا کہ اگر یہ حکومت کا فرض ہے کہ وہ ہماری حفاظت کرے اور اگر وہ ہماری حفاظت نہیں کر سکتی تو بحالت مجبوری ہم مجبور ہوں گے کہ ہم اپنی حفاظت کا انتظام خود کریں -

تو بہر صورت اسے میں موضوع نہیں بنانا چاہتا - میں یہ عرض کروں گا - میں اس بل کی شدت کے ساتھ اس لیے مخالفت کرتا ہوں کہ حزب اقتدار کی طرف سے اعلان کیا گیا ہے کہ ملک میں حزب اختلاف کی جو سیاسی پارٹیاں کام کرتی ہیں ان کو کچل دیا جائے گا ' ان کو ختم کر دیا جائے گا - اس کے بعد ان بعض دفعات جن کے متعلق میرے باقی دوستوں نے کافی کچھ کہا ہے - میں ان پر زور دوں گا - ان کو ایک بات یاد رکھنی چاہیے کہ اگر یہ بل آج حزب اختلاف پر استعمال ہو سکتا ہے تو حزب اقتدار پر بھی استعمال ہو سکتا ہے - باقی رہا نوٹیفکیشن جاری کرنے کا یہ اختیار ایگزیکٹو کو نہیں دینا چاہیے - ہم یہ اختیار Judicionary کو دینا چاہتے ہیں -

جناب چیئرمین : میرے خیال میں ۱۰ منٹ کم ہیں - ساڑھے آٹھ بجے تک وعدہ تھا -

جناب محمد ہاشم غلزئی : جناب میں Wind up کرتا ہوں - دو تین بولنے والے ابھی باقی ہیں -

(مداخلت)

میر عبدالنبی خان : جناب والا ! مجھے بہت خوشی ہوئی ہے کہ آپ نے مجھے اپنے خیالات کے اظہار کا موقع دیا ہے - اس بل کے بارے میں میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ ہمارے ملک پاکستان میں چند ایسے حصے بھی ہیں جہاں ابھی تک ایسے نظام رائج ہیں جو کہ لوکل ہیں - جیسا کہ سرداری نظام - سرداری نظام کا مطلب یہ ہے کہ ایک آدمی تمام قوم پر ہزاروں کی تعداد پر مسلط ہوتا ہے - ان پر ایک آدمی اپنا حکم چلاتا ہے - اور اب بھی ختم کرنے کے باوجود بلوچستان اسمبلی میں پاس کرنے کے باوجود، وہی نظام زیر عمل ہے ، ابھی تک وہ ختم نہیں ہوا - جناب اگر کوئی آدمی قوم کا لیڈر ہے اور کسی بیرونی ملک سے خریدا جاتا ہے - جہاں اس قوم کا ہمارے ملک سے تعلق ہے ، وہ ہمارے علاقے میں موجود ہے - وہاں تعلیم کم ہے - وہ اچھے بھلے اور برے کا نہیں سوچ سکتے - جہاں تک ہمارے علاقے کا تعلق ہے - وہ پاکستان کا مضبوط ترین حصہ ہے - وہ سردار کے کہنے پر ہر چیز کرنے کو تیار ہو جاتے ہیں - اگر ایک سردار خریدا جائے اور وہ دوسرے ملک کا ایجنٹ بن جائے - وہ اس کے کہنے پر اپنے ملک کی سالمیت کے خلاف اٹھ کھڑا ہوتا ہے یا انتشار پیدا کرتا ہے - امن عامہ میں دخل اندازی کرتا ہے - امن عامہ

کو درہم برہم کرتا ہے - یہ ایک بات ہے جس کا میں ذکر کرنا چاہتا ہوں - اس لیے میں عرض کروں گا کہ اس بل کو لانے کی پاکستان میں نہایت سخت ضرورت ہے - کیونکہ ایسی قومیں بالکل بارڈر پر رہتی ہیں -

جناب چیئرمین : میں تو دس بجے تک بیٹھوں گا ، میں تو ختم کر رہا ہوں - وہ راضی ہو گئے ہیں - یعنی Leader of the House - وہ Wind up کرتے ہیں - لیکن آپ کی طرف سے تقریریں ختم نہیں ہوتیں - میری طرف سے اس بل پر دو تین یا چار دنوں تک بحث کریں اس طرح آپ کے بل پاس ہونے میں وقت زیادہ لگے گا -

(مداخلت)

Mr. Mohammad Hashim Ghilzai : He is irrelevant. There is no quorum in the House.

Mr. Chairman : That was expected, the moment he got up, I expected this. I am not responsible. I do not want to stop ; let the bell be rung.

(The bell was rung).

جناب شیر محمد خان : یہ فیصلہ کیا گیا تھا کہ اسے آج ہی ختم کرنا ہے -

Mr. Chairman : I am sorry.

(پانچ منٹ گھنٹی بجنے کے بعد کورم مکمل ہو گیا)

میر عبدالنبی خان : تو جناب والا ! میں زیادہ وقت نہیں لینا چاہتا -

جناب چیئرمین : آپ کو بولنے کا پورا وقت دیا گیا ہے - آپ صبح تک بولتے رہئے - مجھے کوئی تکلیف نہیں ہے -

میر عبدالنبی خان : ان وجوہات کی بناء پر یہ قانون منظور کرنا نہایت ضروری ہے -

جناب چیئرمین : بس میں نے نہیں روکا ہے - پھر یہ نہ کہنا کہ مجھے زیادہ وقت نہیں دیا گیا - باقی تو کوئی نہیں ہے ؟

Khawaja Sahib, I think, he will wind up.

راؤ عبدالستار (قائدایوان) : جناب والا وزیر داخلہ نے اس ایوان میں جو بل پیش کیا ہے - میں اس کی پر زور تائید کرتا ہوں - جناب والا ! ان حالات کی روشنی میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جن حالات میں یہ فیصلہ کیا گیا ہے ، یہ آئین کے آرٹیکل 256 کے مطابق ہے - جس میں کہا گیا ہے کہ فوجی اور نیم فوجی تنظیموں پر پابندی عائد کی جا سکے - اس حکومت کے پاس اس آرڈنیس کو نافذ کرنے کے لیے بعض ثبوت موجود تھے - لیکن ملک کے حالات ایسے تھے کہ مجبوراً اس آرڈیننس کو جاری کرنا پڑا - جو کہ آئینی شکل

[Rao Abdus Sattar]

میں اس معزز ایوان میں زیر بحث ہے۔ وہ حالات ایسے تھے کہ چار قومیتوں کا نعرہ بلند کیا جا رہا تھا ، اس ملک میں اخبارات پر حملے کئے جا رہے ہیں - اس ملک میں جس میں ہم نے وعدہ کیا تھا کہ یہاں جمہوریت بحال کی جائے گی ، تشدد نہیں ہوگا لیکن تشدد جاری ہے - تشدد جمہوریت کو ختم کر دیتا ہے لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ تشدد کے واقعات رونما ہو رہے ہیں - ان حالات میں ابھی اس ملک میں ایک محب وطن شخصیت عبدالصمد اچکزئی کو قتل کیا گیا ۔ یہ وہ حالات ہیں جو میں آپ کے گوش گزار کرنا چاہتا ہوں - جن کی روشنی میں یہ آرڈیننس لایا گیا - جو بل آج زیر بحث ہے ہمارے فاضل اپوزیشن کے دوستوں نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس بل کی کوئی ضرورت نہیں تھی - اسلامی قوانین کے مطابق ہر مسلمان پر فرض ہے اور ایمان کا جزو ہے کہ وہ فوجی ٹریننگ حاصل کرتے - میں اپنے فاضل دوستوں کو بتانا چاہتا ہوں کہ فوجی تنظیم پر کوئی پابندی عائد نہیں کی گئی ۔ اس ملک میں موجود ہے ملک کی بقاء و سالمیت اس ملک کی مضبوطی اور اتحاد کے لیے قائم ہے- اس میں شامل ہوکر تربیت حاصل کی جا سکتی ہے اس کے علاوہ حکومت نے حال ہی میں کالجوں میں فوجی ٹریننگ کو لازمی قرار دیا ہے - ہمارے بچے اور نوجوان جو سکول اور کالجوں میں جاتے ہیں ۔ حکومت کا فرض ہے اور حکومت نے وعدہ کیا ہوا ہے کہ بچے بچے کو وہ فوجی ٹریننگ دے گی، اور ان کو تربیت دی جا رہی ہے کسی محب وطن شہری کو اس قانون سے خائف نہیں ہونا چاہئیے - یہ قانون جو ہے - کسی پاکستانی کو جسے پاکستان سے ہمدردی ہے ، جسے پاکستان سے پیار ہے - اس لیے قانون جو ہے اسے خوش آمدید کہنا چاہئیے - کیونکہ میں صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ سقوط ڈھاکہ جو ہے اس کی سیاہی ابھی تک گیلی ہے ہمیں پتہ ہے، مکتی باہنی، الشمس، البدر جیسی تنظیموں کے حالات ہمارے سامنے ہیں - وہ حصہ ہم سے زبردستی ان حالات کی وجہ سے چھین لیا گیا - قائد عوام نے ٹکڑے ٹکڑے اکٹھے کئے ہیں - وہ اس کو طاقت ور مضبوط اور خوشحال بنانا چاہتے ہیں اس وجہ سے اس قانون کی ضرورت پڑی کہ اندرون ملک کوئی سازش پاکستان کی بقاء اور سلامتی کے لیے خطرہ پیدا نہ ہو سکے - میں ہمارے فاضل دوستوں نے جو کچھ کہا ہے، انہوں نے صرف قیاس آرائیاں کی ہیں- کوئی ایسا ثبوت موجود نہیں ہے ۔ قطعاً انہیں اس سے خائف نہیں ہونا چاہئیے - ہمیں شہری آزادی حاصل ہے ، اس نے ہمیں جمہوریت اور سیاسی شعور دیا ہے - ایسی فضا دی ہے کہ وہ اپنے نظریہ کا سیاسی پارٹیوں کے ذریعے قانون کی حد میں رہتے ہوئے اظہار کرسکتے ہیں - پاکستان کو مضبوط بنانے میں بڑی مدد کر سکتے ہیں ۔ اس لیے میں اپنے فاضل دوستوں سے کہنا چاہتا ہوں کہ اس بل سے خائف نہ ہوں ۔ اس بل پر قیاس آرائیاں نہ کریں ، وہ پاکستانی محب وطن ہونے کی حیثیت سے ٹھنڈے دل سے سوچیں ۔ وہ پاکستانی کا ڈھنڈورا پیٹتے ہیں ، اور کہتے ہیں کہ ہم زیادہ محب وطن ہیں ۔ حکومت اس قسم کے قانون بنا رہی ہے - انہیں خوش ہونا چاہئیے کہ پاکستان کی بقاء اور سالمیت کا قانون اس ہاؤس میں زیر بحث ہے جناب والا ! میں صرف بتانا چاہتا تھا کہ ان حالات میں اس ملک کی بقاء و سلامتی کے لیے اس قانون کی ضرورت ہے - میں ہاؤس کا زیادہ وقت نہیں لینا چاہتا ۔ ان معروضات کے ساتھ میں اس کی پرزور تائید کرتا ہوں - جیسا کہ وزیر داخلہ نے اپوزیشن سے کہا ہے - اس کو ان حالات میں اس قانون کو جلد سے جلد پاس کرنا چاہئیے -

Mr. Chairman : Now I will put the question. The question before the House is—

> "that the Bill to abolish and provide a penalty for the formation of certain organisations prohibited by the Constitution [The Private Military Organisations (Abolition and Prohibition) Bill, 1973] as passed by the National Assembly, be taken into consideration at once."

The Motion was Adopted.

Mr. Chairman : Now that completes the first reading of the Bill. I think we better adjourn to take the amendments and clause by clause consideration of the Bill, day after tomorrow. So for the time being, the House stands adjourned to meet tomorrow at 10-00 A.M. I am sorry, we meet tomorrow as on Private Members Day. I think, we should meet half an hour earlier so that we can have more business. So we meet at 9-30 A.M. Do you agree ?

Members : Yes.

Rao Abdus Sattar : Sir, I think 10-00 A.M. is all right, because those members who are not present here, how will they know about the change in the timing ?

Mr. Chairman : Even if those seventeen members who are present here, they come in time, the quorum will be complete. What is the harm if we meet at 9-30 ? So we meet tomorrow at 9-30 A.M.

The Senate adjourned to meet again at 9-30 of the clock in the morning on Friday, December 21, 1973.