Volume I
No. 5

SP. I-5-74 (E)
400.

THE SENATE OF PAKISTAN

DEBATES

OFFICIAL REPORT

Monday, January 21, 1974

CONTENTS

	PAGES
Starred Questions and Answers	181—182
Adjournment Motion *Re* : Reported transfer of 115 POW's and civil internees to so-called Bangla Desh—*Withdrawn*	182—183
Discussion on : The Prevention of Anti-National Activities Bill, 1973—*Adopted*	183—211
Discussion on : The Dock Workers (Regulation of Employment) Bill, 1973— *Continued*	211—213

PRINTED BY THE MANAGER, PRINTING CORPORATION OF PAKISTAN PRESS, ISLAMABAD
PUBLISHED BY THE MANAGER OF PUBLICATIONS, KARACHI

Price : Ps. 50

SENATE DEBATES

SENATE OF PAKISTAN

Monday, January 21, 1974

The Senate of Pakistan met in the Senate Chamber at ten of the clock in the morning at Islamabad, Mr. Deputy Chairman (Mr. Tahir Muhammad Khan) in the chair.

(Recitation from the Holy Quran)

STARRED QUESTIONS AND ANSWERS

Repatriation of Patriots

8. ***Khawaja Mohammad Safdar :** Will the Minister for Foreign Affairs be pleased to state what steps, if any, the Federal Government has so far taken to repatriate such great patriots as Khawaja Khairud Din, Khan Abdus Sabur Khan, Maulvi Farid Ahmed and so many others who are rotting in the jails of Bangla Desh Government?

Mr. Aziz Ahmed : The Bangladesh Government announced a general amnesty on November 30, 1973. As a result, about 37,000 persons were expected to be freed. The former Governor of East Pakistan, Dr. A. M. Malik, Khawaja S. Khairud Din and Khan Abdus Sabur Khan are reported to have been released. Reliable information about Maulvi Farid Ahmed is not yet available. To secure release of persons charged of so-called crimes of collaboration, the Government of Pakistan sought to draw the attention of foreign governments and international humanitarian organisations to the violations of the Universal Declaration of Human Rights by the Government of Bangladesh. The Government of Pakistan is gratified that these efforts have borne fruit and it has welcomed the decision of the Government of Bangladesh as a constructive contribution towards reconciliation between Pakistan and Bangladesh.

جناب شہزاد گل : جناب والا ! میرا ضمنی سوال یہ ہے کہ اس سوال کے جواب میں بنگلہ دیش حکومت کا لفظ کئی بار استعمال کیا گیا ہے اور اسکے ساتھ نام نہاد بنگلہ دیش یا مسلم بنگال کا لفظ استعمال نہیں کیا گیا ۔ کیا وزیر موصوف یہ بتا سکتے ہیں کہ حکومت نے بنگلہ دیش کو تسلیم کرا لیا گیا ہے یا نہیں ؟

جناب ڈپٹی چیئرمین : میرے خیال میں یہ ضمنی سوال نہیں ہے It is outside the scope of this question اس Issue پر الگ بات ہو سکتی ہے ۔

جناب شہزاد گل : کیونکہ سینٹ کے ریکارڈ پر اسکا جواب آ رہا ہے اسلئے میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ حکومت نے بنگلہ دیش کو تسلیم کیا ہے یا نہیں ؟

جناب ڈپٹی چیئرمین : اس سلسلے میں آپ الگ سوال کر سکتے ہیں ۔

جناب خورشید حسن میر : جناب والا میں آپکی اجازت سے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ کچھ تو انصاف کرنا چاہئیے ۔ اپوزیشن کے Benches پر بیٹھے ہوئے حضرات نے سوال میں تو بنگلہ دیش کیساتھ نام نہاد کا لفظ استعمال نہیں کیا اور صاف صاف لفظ بنگلہ دیش لکھا ہے تو پھر آپ جواب پر کیسے اعتراض کر سکتے ہیں ۔ پہلے تو آن سے پوچھئے کہ انہوں نے So-called بنگلہ دیش کا لفظ کیوں استعمال نہیں کیا ؟

جناب ڈپٹی چیئرمین : اس موضوع پر مزید بحث نہیں ہوگی !

POW's IN INDIA

9. **Khawaja Muhammad Safdar:** Will the Minister for Foreign Affairs be pleased to state:

(a) whether it is a fact that India offered to send all our civilian internees and other POW's at once if the Federal Government provided the necessary transport; and

(b) if the answer to (a) above be in the affirmative, the reasons for not accepting this offer?

Mr. Aziz Ahmed: (a) No.

(b) Not applicable.

ADJOURNMENT MOTION Re: REPORTED TRANSFER OF 115 POW'S AND CIVIL INTERNEES TO SO-CALLED BANGLA DESH

Mr. Deputy Chairman: Adjournment Motion No. 6 of 1974, Khawaja Mohammad Safdar.

Khawaja Mohammad Safdar: Sir, I beg leave of the House to move a motion for the adjournment of the business of the House to discuss a definite matter of urgent public importance and of recent occurrence, namely, the reported transfer of 115 P.O.W.s and Civil Internees detained in Indian Camps by the Government of India to so-called Bangladesh.

The failure of the Federal Government in preventing the Indian Government from committing such a flagrant breach of the Delhi Agreement, under which the Indian Government could not unilaterally transfer any POW or Civil Internee from the POW Camps to the so-called Bangladesh, has caused deep concern in the public of Pakistan.

Mr. Deputy Chairman: Yes, would you like to say something?

Mr. Aziz Ahmed (Minister of State for Defence and Foriegn Affairs): Sir, if this report was true it would indeed by a flagrant violation of the Delhi Agreement

but there is no indication so far, no confirmation so far of the validity of this report. We do not think that on the basis of information so far available we can proceed on the basis that any transfer of Prisoners of War to Bangladesh has taken place.

Mr. Deputy Chairman : Yes, Khawaja Sahib.

خواجہ محمد صفدر : جناب والا اس میں کوئی شک نہیں کہ " ڈان " کی سترہ اور اٹھارہ تاریخ کو date line میں یہ unconfirmed رپورٹ شائع ہوئی تھی تو کیا میں وزیر مملکت سے یہ پوچھ سکتا ہوں کہ ان کے سامنے یہ خبر آئی اور کیا انہوں نے کوئی معلومات حاصل کرنے کی کوشش کی کہ آیا یہ خبر غلط ہے یا صحیح ؟

Mr. Aziz Ahmed : Of course, we got busy on it at once and that is why, I say so far we have not received any confirmation of the validity of this report.

Khawaja Mohammad Safdar : Not pressed.

Mr. Deputy Chairman : Adjournment motion not pressed. Therefor, withdrawn.

Now item No 3—Consideration of the following motion moved by

DISCUSSION ON: THE PREVENTION OF ANTI-NATIONAL ACTIVITIES BILL, 1973

Mr. Abdul Qayyum Khan :

"That the Bill to provide for more effective prevention of certain anti-national and treasonable activities [The Prevention of Anti-National Activities Bill, 1973], be passed.

I want to know whether anybody wants to speak in the Third Reading.

Mr. Mohammad Hashim Gilzai : We have already given the names.

جناب ڈپٹی چیئرمین : ایک بات کا میں آپ لوگوں سے خیال رکھنے کو کہونگا کہ جو باتیں پہلی خواندگی اور دوسری خواندگی میں ہو چکی ہیں انہیں نہ دہرایا جائے ۔

خواجہ محمد صفدر : پوائنٹ آف آرڈر۔ جناب والا ۔ میں آپکی توجہ اس امر کی جانب مبذول کرانا چاہتا ہوں کہ تیسری خواندگی میں کس قسم کی بحث ہونی چاہئیے اسکے لئے میں کچھ Authorities ساتھ لایا ہوں اور آپکی وساطت سے اس ایوان میں پیش کرنا چاہتا ہوں ۔

Mr. Abdul Qayyum Khan : The authorities would only be relevant if there is any ambiguity Rule 98. The discussion on a motion that the bill be passed shall be confined........

[Mr. Abdul Qayyum Khan]

I am sorry, Sir. Are you sure that there is no rule ?

Khawaja Mohammad Safdar : There is no rule.

Mr. Deputy Chairman : There is this rule. The discussion on a motion that the Bill be passed shall be confined to the submission of arguments either in support of the Bill or for the rejection of the Bill. In making his speech a member shall not refer to the details of the Bill further than is necessary for the purpose of his arguments which shall be of a general character.

یہ ہے اسکا scope ۔ آپ اس scope کے اندر تقریریں کریں یہ بات رولز میں واضح ہے کہ جنرل پرنسپل پر بات کر سکتے ہیں۔

خواجہ محمد صفدر ۔ میرے پاس ایک کتاب Jenning's 'Parliament by' ہے اسکے صفحہ ۲۸۱ میں یہ الفاظ درج ہیں۔ میں صرف ایک فقرہ پڑھتا ہوں۔

> " On third reading only verbal amendments may be moved and the third reading is in substance a repetition of the second reading.. "

So that is a repetition.

Mr. Deputy Chairman : That is repetition of the Bill not the repetition of the arguments.

Khawaja Mohammad Safdar : That means repetition of the arguments. May I give the book to you, Sir.

Mr. Deputy Chairman :

شاید ان کے پاس کافی وقت ہو لیکن سینٹ کے پاس اتنا وقت نہیں کہ ان Arguments کو بار بار Repeat کیا جائے ۔

Mr. Khurshid Hasan Meer : (Minister Without Portfolio). Sir, it is quite clear. What the honourable member has read means that it can be a repetition after the amendments not otherwise.

Mr. Deputy Chairman :

amendment کے بعد جو شکل کوئی بل اختیار کرے تو اسپر مزید گفتگو ہو سکتی ہے

> " Speaking during the third reading of the Bombay Papers....Bill, a member proceeded to go into great detail when the President intervened and ruled the honourable member has to speak on the motion that the Bill be passed. All these details have been fully thrashed out during the discussion which took place at earlier stages. The honourable member must now confine himself to supporting or opposing the Bill ".

ٹھیک ہے رول میں بھی بڑا واضح ہے کہ repetition کے بغیر جنرل پرنسپلز پر بات ہو سکتی ہے ۔

جناب شہزاد گل*: جناب والا ! جسطرح سے بل پیش کیا گیا ہے میں کوشش کرونگا کہ بل کی حدود میں رہ کر اپنے خیالات کا اظہار کروں سب سے پہلے بل کی دفعہ نمبر ۲ میں Anti-national activities کی definition جو دی گئی ہے اس کے متعلق میری یہ گزارش ہے کہ اس میں شک نہیں ہے کہ قومیتوں کا نعرہ لگانا یا زبان کا مسئلہ اٹھانا بعض اوقات متنازعہ بن جاتا ہے لیکن قومیتوں کے بغیر یا زبان کے مسئلے کے بغیر. کسی ملک میں سیاست نہیں چل سکتی برسر اقتدار پارٹی نے انتخابات کے وقت سوشلسٹ معاشرے کا نعرہ لگا کر عوام سے ووٹ حاصل کئے تھے اور سوشلسٹ معاشرے کی بنیاد قومیتوں کے حقوق کے تحفظ پر رکھی جاتی ہے۔ لہذا اس بل کے پیش کرنے سے قومیتوں کے حقوق کی نفی ہوتی ہے۔ اسکے علاوہ زبان کا مسئلہ ہے برسراقتدار پارٹی نے وعدہ کیا تھا کہ علاقائی زبانوں کو ترقی دی جائے گی اور اس کی بناء پر سندھ میں سندھی زبان کا مسئلہ اٹھایا گیا اور برسراقتدار پارٹی کی حکومت نے مجبور ہو کر سندھی کو صوبہ سندھ کی زبان قرار دیا لہذا اگر ملک کے مختلف صوبوں میں بسنے والے قومیتوں کے حقوق کے تحفظ کا سوال اٹھائیں تو موجودہ بل پیش کرنے سے انکی ساری سیاست محددو ہو کر رہ جاتی ہے پھر اس ملک میں سیاست کے مواقع ہر شخص کے لئے بند ہو جاتے ہیں اگر وہ اپنے علاقوں میں یا اپنے صوبوں میں اپنے عوام کے حقوق کا سوال اٹھائیں کیونکہ anti-national activities کی defination اتنی وسیع ہے کہ اس میں ہر شخص یا ایسوسی ایشن کی جملہ کارکردگی Cover ہو جاتی ہے اس وجہ سے اس Definition میں جو قومیتوں کا یا زبان کا مسئلہ رکھا گیا ہے اسکا اس سے اخراج کرنا چاہیئے اور اگر اسطرح پاس ہو جائے تو ملک میں مثبت سیاسی زندگی کے جتنے حالات ہیں میرے خیال میں پاکستان کے عوام ان سے محروم ہو جائیں گے اور آئین کے آرٹیکل نمبر ۱۷ میں جو بنیادی حقوق دئیے گئے ہیں اس سے انکی بھی نفی ہوتی ہے اسکے علاوہ جناب والا پھر دفعہ ۳ ۱۰ میں اس سے قبل مسئلہ ٹریبونل میں پیش کیا جائے سنٹرل گورنمنٹ ایک فرد یا ایسوسی ایشن کے خلاف آرڈر Issue کر دیتی ہے یعنی ۳۰ دن کے اندر معاملہ کو ٹریبونل کے سامنے پیش کیا جائے اور ٹریبونل ۳۰ دن میں انکو شوکاز نوٹس جاری کرے اور پھر ۶ مہینے میں اسکا فیصلہ کیا جائے تو اسطرح قریباً ایک سال تک ایک جائز ایسوسی ایشن یا ایک شخص کے جائز آئینی حقوق معطل ہو کر رہ جاتے ہیں اور اس ملک کی تعمیر میں اپنی سیاسی زندگی میں کام کرنے کے جو مواقع ہیں ان سے وہ محروم ہو جائیگا لہذا ٹریبونل کو پہلے ہی سے شوکاز نوٹس جاری کرنا چاہئیے اور حکومت اپنے آرڈر بعد میں جاری کرے اگر کسی شخص کے خلاف گورنمنٹ کو یہ شک ہو کہ یہ anti-national activities میں ملوث ہے تو معاملہ ٹریبونل کو refer کیا جائے پھر ٹریبونل فیصلہ دے کہ واقعی اس شخص کی anti-national activities ہیں تو وہ حکم صادر کرے اور اسکے خلاف notification جاری یا کنفرم ہو جائے تو ان حالات میں یہ درست ہو گا۔ دفعہ ۱۵ میں Injunction Issue کرنے کے اختیارات ختم ہو جاتے ہیں عدالت Injunction Issue نہیں کر سکتی ۔ تو اگر ایک شخص عدالت سے رجوع کرے ور عدالت Injunction Issue نہیں کر سکتی تو اس صورت

*Speech not corrected by the honourable Senator.

میں وہ ایک سال تک ملک کی تعمیر کے کام نہیں کر سکے گا ۔ اس دفعہ کے تحت حکومت
کو جو اختیارات حاصل ہیں وہ بنیادی حقوق کے بالکل منافی ہیں ۔ دفعہ ۶ (۲) کے تحت
بھی ، باوجودیکہ اگر ٹریبونل کسی association کو یا فرد کی anti-national activities
قرار دے دے اور فیصلہ صادر کر دے تو اس کے بعد بھی وفاقی
حکومت اپنا notification واپس لے سکتی ہے اگر کسی شخص کی یا association
کی anti-national activities ہیں اور عدالت اس کے متعلق فیصلہ بھی
صادر کر دے تو اس کے بعد اس کو کسی سیاسی پارٹی یا ایسوسی ایشن میں
آنے ہی نہ دینا چاہئیے ۔ جیسا کہ ایبڈو کیا گیا تھا تاکہ وہ سیاست میں حصہ ہی نہ لے سکیں
لیکن یہاں پر گورنمنٹ کو یہ اختیار ہے کہ اگر کوئی شخص یا اس پارٹی کا لیڈر برسر اقتدار
پارٹی کے سامنے گھٹنے ٹیک دے یا معافی مانگ لے تو گورنمنٹ نوٹیفکیشن واپس لے سکتی
ہے ۔ لہذا یہ اختیارات جو دفعہ ۶ کے تحت حاصل کرنا چاہتے ہیں یہ بھی ہر شخص کے
بنیادی حقوق کے خلاف ہیں ۔ دفعہ سات کے تحت جناب والا ! رقم وغیرہ ہے حکومت
نوٹیفکیشن جاری کر دے گی کہ تنظیم کوئی رقم خرچ نہیں کر سکتی لہذا ایک شخص
اپنی رقم کو بھی جو اس کے پاس ہے یا بنک میں ہے ، اور تلاشی میں نکل آتی ہے اس کو
خرچ نہیں کر سکتا بلکہ وہ عدالت میں جائیگا ، وہاں Application دے گا مقدمہ
لڑیگا اور یہ ثابت کرے گا کہ یہ رقم کسی Association یا anti-national
activities کے لئے استعمال نہیں کر رہا لہذا اپنی رقم کو حاصل کرنے کیلئے
ایک شخص کو ایک سال تک مقدمہ لڑنا پڑیگا اور جب عدالت فیصلہ دے دے تب اپنی
رقم خرچ کرنے کا حق حاصل ہوگا لہذا دفعہ سات کے تحت جو Arbitrary اختیارات
حاصل کئے گئے ہیں یہ بھی بنیادی حقوق کے خلاف ہیں دفعہ ۸ کے تحت جناب والا اگر
کسی جگہ کے متعلق یہ خدشہ ہو کہ وہاں پر anti-national activities ہو رہی
ہیں اور حکومت نوٹیفکیشن جاری کر دے تو وہاں پر کسی شخص کے داخلے پر پابندی عائد
ہو سکتی ہے لہذا دفعہ ۸ کے تحت اپنے مکان کے اندر جانے سے ایک شخص کو روکا
جا سکتا ہے اور یہ Arbitrary اختیارات ہونگے ۔

Mr. Abdul Qayyum Khan : Point of order. If the honourable Speaker refers to the broad principles of the Bill, I would be the last person to take any objection but now he is going into the detail and the amendments which have been moved and which have been discussed threadbare. Now advantage is being taken of the fact that probably there is no rule about the third reading of the Bill in the Rules of Business for the Senate. Am I correct or not ?

جناب ڈپٹی چیئرمین : آپ تشریف رکھیں کیا کوئی السیا rule ہے ؟

Mr. Abdul Qayyum Khan : There is an ommission in 98.

جناب ڈپٹی چیئرمین : جی ہاں ہے ۹۸ میں لفظ Third Reading استعمال نہیں ہوا ۔

"That the motion is made that the Bill be passed and on that motion speeches of general character can be made."

Mr. Abdul Qaiyum Khan : You are referring to rule 98.

جناب ڈپٹی چیئرمین : لفظ Third Reading اس میں نہیں لیکن اس کے معانی کچھ یوں ہی نکلتے ہیں

Mr. Abdul Qaiyum Khan : *When I tried to interrupt in this way, an exception was taken by my honourable friend, Khawaja Safdar that the discussion on a motion that the Bill be passed shall be confined to the submission of arguments either in support of the Bill or for the rejection of the Bill. In making this speech a member shall not refer to the details of the Bill further than is necessary for the purpose of his arguments which shall be of a general character".

So, the thing is quite clear. The honourable Senator talked of the principles of the Bill. He goes into all the amendments which have been moved and rejected. I think that is not in consonance of rule 98, it is in conflict with rule 98 and I would request him through the Chair to confine himself to the main point to which he takes exception.

جناب ڈپٹی چیئرمین : میں آپ کو اس قسم کے agrument کی اجازت نہیں دوں گا کیوں کہ آپ نے چار arguments دئیے ہیں ان میں ایک argument Language and Nationality کے مسئلے پر محمد ہاشم غازئی نے بہت بحث کی دلائل دئیے فسٹ اور سیکنڈ ریڈنگ دیں سیکشن وغیرہ Discuss کر دیئے اس کے علاوہ تین arguments لفظ بہ لفظ Repetition ہیں خواجہ صاحب کے جو اپنی amendment کے دوران وہ بول چکے ہیں لہذا اس Discussion کی اجازت نہیں دی جا سکتی ہے۔ General Principle پر کوئی بات کریں گے تو اس کی اجازت ہوگی کسی Section وغیرہ کو refer کرنے کی ضرورت نہیں - Section اس وقت refer کیا جائے جب اس کی ضرورت پڑے ان Principles پر debate ہو گی اور ان ہی حدود میں آپ کو گفتگو کرنے کی اجازت ہے۔ اب میں دس منٹ کی Time limit مقرر کرتا ہوں۔ ہر صاحب دس دس منٹ بولیں گے اب آپ ۲ منٹ مزید بول سکتے ہیں ۔

جناب شہزاد گل : جناب والا جیسا کہ آپ نے رولنگ دی ہے میں کوشش کروں گا کہ دو منٹ میں اپنے خیالات کا اظہار کر کے تقریر ختم کردوں جناب والا یہ بل جس صورت میں پیش کیا گیا ہے اور پاس کروایا جا رہا ہے اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے

---

*Speech not corrected by the honourable Minister.

[Mr. Shahzad Gul]

کہ میں نے تم کو (انسانوں کو) قومیتوں میں بانٹ دیا ہے تاکہ پہچانے جا سکو ہمارے آئین کی بنیاد اسلام پر رکھی ہے لیکن یہ بل قرآن مجید کی ایک واضح آیت کی نفی کرتا ہے۔ اس بل کو اسلامی کونسل میں بھیجا جانا چاہئیے تھا اور وہاں سے opinion حاصل کیا جاتا کہ یہ بل اسلام کے خلاف ہے یا نہیں۔ لیکن یہ نہیں ہو سکتا کیوں کہ نیشنل اسمبلی نے پہلے ہی پاس کیا ہے لیکن میں گزارش کروں گا کہ یہ بل موجودہ شکل میں اسلام کے خلاف ہے۔ بنیادی حقوق کے خلاف ہے۔ حکومت abitr ary اختیارات حاصل کررہی ہے تاکہ اس کے ذریعے وہ اپنے مخالفین کو دبائے اور ان کو اپنے تابع بنائے۔ میرے خیال میں اس بل کو پاس کرنے سے ملک میں مثبت سیاسی کردار نہیں چل سکتا۔ اس لئے اس بل کو reject کیا جائے۔ پہلے ہی ملک میں اس سلسلے کے کافی قانون پاس ہو چکے ہیں۔ مثلاً Amendment 'High Treason Criminal Law' وغیرہ اس لئے اس کی کوئی ضرورت نہیں ہے اس کو reject کیا جائے۔

Mr. M. Zahurul Haq : *Mr. Chairman, Sir, I believe this Bill which is having moved by Mr. Qaiyum Khan will go into the history of this Parliament as a reflection of the phobia from which the other side is suffering so as to give statutory recognition to the existence of anti-Pakistan elements in the country. It is said that after a lapse of 27 years in the year 1974, we have felt the necessity to bring on statute a law of which a civilized nation should be ashamed. During the last 26 years there was no necessity for such a law and so the country disintegrated, East Pakistan. It not with us because this law was not with us on the Statute Book. It is a pity and what a contrivance that Mr. Hafeez Pirzada has run away handing over the Bill to Mr. Qaiyum Khan from NWFP to move it. Mr. Chairman, Sir, I am grieved ......

Mr. Abdul Qayyum Khan : It was not the duty of the Law Minister to move this Bill. It is the duty of the Interior Ministry. There was no question of anybody running away.

Mr. Deputy Chairman : Nobody has run away. Actually this was a sweeping remark.

Mr. Abdul Qaiyum : It is the task of the Interior Minister which is being performed and I think my learned friend is labouring under the misconception.

Mr. Deputy Chairman : He is a Barrister. He knows that this was the job of the Interior Minister.

Mr. M. Zahur-ul-Haq : Mr. Chairman Sir, any way I submit that this very Bill of which now the honourable Interior Minister has accepted full responsibility is a major contradiction of the fundamental of the Constitution, the very first Artical of the Constitution begins with, this that Pakistan will be a Federal Republic State. What is Federalism ? Federalism comes into existence when the Federating Units because of the economic factors, economic considerations and external aggression get together, and surrender their sovereignty to Federation. The very concept of the federalism recognises the existence of differnent entities, different ethnic groups. If this Bill motivated despite the facts that we have agreed, the

---

*Speech not corrected by the honourable Senator.

National Assembly the Constituent Assembly has agreed to give a Federal Constitution to this country. I do not see the wisdom in it. But what I fear is that, this unfortunate country which was created on a very exalted ideal of being an Islamic State though I believe that these very fundamental Concepts have been completely ignored in the last 26 years; will now be put in complete oblivion by a negative approach. We are to get-together and adhere these people into nationhood. I shall feel proud to be a member of the Pakistani Nation but I can not be coerced, I cannot be compelled by Punitive laws like this to be a member of Pakistani Nation, It hits me, it insults my integrity as citizen of this noble country that there should be reins in my mouth and to be told that you have not to do these things otherwise you will be punished and penalised by imprisonment. This is a very bad specimen of legislation which has come on the Statute Book of the Senate of this country. What a bad beginning with which we have started ? This is the first Senate of this country under Federal Constitution. We are now signatories to a Bill which will go into the dark annuls of this country. Mr. Chairman, Sir, I should be forgiven if I have not been able to control my sentiments but believe me that the source of these sentiments is love and loyalty of this country and I do not contribute to the proposition that still there are anti-state people and the law is insufficient to tackle them. The Law is quite sufficient. There is the Pakistan Penal Code. There are othere criminal Laws that we can apply and we can give them the severest punishment by those legislations. But we are showing to the world that we have statutorily recognised that this country is still inhabited by people who do not believe in the ideology of Pakistan and it requires pondering by those who will not be surviving for all times to come and take it with them, that they will carry this black label to the grave and they will be answerable for hitting the sacred nationality of this country, the same nation which we have created on Islamic Ideology. Thank you, Sir.

Mr. Kamran Khan : *Mr. Chairman, Sir. During the first reading of the Bill I raised two points in my speech. One was that if a party is banned by the Government it would be deprived of contesting elections. The Honourable Home Minister said that the party hit by this law can go and obtain a stay-order. Agreed Sir. The said order is granted by the court of law and a party goes into the election, but sir, do you expect the patriotic citizens, the patriotic electorateof Pakistan to vote for a party whose loyalty to the country is questioned ? Then if inspite of that the people vote for such a party which has been banned by the Government and later on the court upheld the order of the Government and in the course of the election some members of the party are elected then what is going to be the fate of such members. Should they resign their seats from the Assembly or should they remain disloyal to the counntry ? What happened in that eventuality Sir ? I would like the Honourable Home Minister to enlighten this House on this point? The other point Sir, which I raised was that a political party is like a joint stock company. The share-holders buy shares in good faith that the company would be carrying out trade or business according to the law of the country. Similarly, individuals join a political party on the basis of the party's programme, *manifesto* in good faith. Now, sir, if any member of a political party indulges in anti-national activities why should sir the other members of the party be penalised for it and should be deprived of their fundamental rights of forming associations and Unions as guaranteed by this Constitution. I would ask the Honourable Home Minister to enlighten this House on this point also. Sir, the other point to my mind, I am not authority on Constitutional law, is that this piece of legislation runs counter to the Constitution. It is ultra-vires of the Constitution. If you look at Article 17 of the Constitution, it clearly lays down that every citizen shall have the right to form association or Unions, subject to any reasonable restrictions. Reasonable

*Speech not corrected by the honourable Senator.

[Mr. Kamran Khan]

restrictions imposed by law in the interest of morality or public order. Those restrictions should be reasonable. It does not give the right, it does not give the power to Government to ban a party. Sir, a person commits murder, he commits theft and you give him every chance to go and defend himself. You do not straight away arrest a person simply because you have registered a case against him Similarly, Sir, you do not ban a party, you do not punish a party without giving it a chance to defend itself in a court of law. But the purpose behind all this is as I had already submitted in my first reading speech, not to curb anti-national activities.

The purpose behind this piece of legislation is very clear. They want to being about the rule of one party. That is abundantly clear and, Sir, unfortunately, we find ourselves to be completing the vicious circle they started at the time of the birth of Pakistan ; we, unfortunately, find ourselves to be reaching the same point where we started. Sir, we have not been able to learn a lesson from our 26 years of history, of political history! What happened, I do not want to go into those details. Sir, in the ancient Egypt, Pharraoh used to kill the baby boys born to his subjects as he thought that a man would be born and he would challenge his auth rity. Sir, an attempt is being made by bringing about this legislation to redu e this nation to a people of sycophants, to flatterers and to spoil them. Sir, if anybody has got such ideas that this country would be ruled only by perverts, I think, he is very wrong and he would be sadly mistaken. This country is a country of brave people who have proved their mettle in the battlefied, who have proved their mettle against tyranny, who have proved their mettle in the fight of freedom and, Sir, if there is a Pharraoh born in this country there will be a Moses; a th usand Moses to fight him and they should not have such ideas in their minds. We should learn a lesson from the last 27 years of our history; of our chequered history and we should let democracy have its full play in the country. Democracy, Sir, is the only basis on which this country can exist and there is no other basis to my mind at least, on which this country can exist So, Sir, this is the last chance for the existence of this country, the last chance for democracy in th s country. So, Sir, I would appeal to my friends on the Treasury Benches to search their conscience and give honest thought that whether this piece of legislation is really in the interests of the country or not. If it is not, then they should again search their conscience irrespective of party mandate or whatever orders are given by the Party. With these submissions, I conclude my speech. Thank you.

Mr. Deputy Chairman : Sardar Muhammad Aslam.

سردار محمد اسلم : جناب والا Prevention of Anti-national activities Bill جس پر Consideration ہو رہا ہے وہ اتنا اہم اور ضروری ہے کہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس پر لمبی چوڑی بحث کیوں ہو ۔ دوسری طرف سے میرے فاضل دوست ظہور الحق بیرسٹر ایٹ لاء نے بڑے جذباتی الفاظ میں کہا ہے کہ Civilized Nations کو شرم آنی چاہئیے یہ Sugar Coated الفاظ ہیں کیونکہ باہر تو یہ کہتے ہیں کہ ہم کابل کے سیب کھائیں گے پنجابی بلوچستان کی سرزمین سے نکل جائیں ۔ سندھی سرحد سے نکل جائیں پٹھان پنجاب سے نکل جائیں اسی طرح کے Sugar Coated الفاظ جیسے عوامی لیگ نے ایک پروگرام دیا تھا کہ بنگالیوں کے ساتھ اقتصادی زیادتی ہو رہی ہے بنگالیوں کے ساتھ سیاسی زیادتی ہو رہی ہے لیکن

ultimately ان کا یہ نعرہ تھا First Bengali then Pakistani جناب
ج تقریروں میں یہی کچھ کہا جاتا ہے اور ایوان کے باہر پبلک جلسوں میں آپ کچھ اور
سنتے ہیں ۔ اگر آپ پچھلے تین چار مہینوں کی تقریریں سنیں تو پتہ چلے گا کہ حالات کیا رخ
اختیار کر رہے ہیں ، میرے دوست یہاں پر تو جذبات میں تقریریں کرتے ہیں کہ
anti-national کوئی نہیں ہے زبان سے تو سارے ہی کہتے ہیں کہ ہم پاکستانی
ہیں پاکستان کی سالمیت کو قائم رکھا جائے Durrand Line کو قائم رکھا جائے لیکن دوسری
طرف یہ بھی سننے میں آتا ہے کہ ہم پختونستان کی آزادی مانگتے ہیں ہم سندھ دیش کی
آزادی مانگتے ہیں greater بلوچستان چاہتے ہیں جب اس کے متعلق کام ہوتا ہے
تو تقریریں ہوتی ہیں کہ پاکستان کی سالمیت کو برقرار رکھا جائے اور یہ کہ
nation اور nationality بھی برقرار رہے سندھ کے لوگ سندھو دیش
چاہتے ہیں بلوچی Greater Baluchistan چاہتے ہیں Frontier میں پختونستان
ہوپھر بھی ہم کہیں کہ ہم پاکستانی قوم اور پاکستان کی سالمیت کیلئے کام کر رہے
ہیں ہم کو خوامخواہ Label کہا ہے میرے فاضل دوست نے کہا ہے کہ فرعون
ساری عمر حکومت نہیں کرسکتا ہے ۔ میں اپنے فاضل دوست کے نوٹس میں لانا چاہتا ہوں
کہ ہمیشہ اکثریتی پارٹی حکومت کرتی ہے اور اس ملک کی اکثریت کو ووٹ تلوار
یا فرعون سے نہیں ملے ہیں اس وت ڈیمو کریسی ہے ہم Over whelming
democratic majority لے کر آئے ہیں آپ ڈیمو کریسی چاہتے ہیں جناب والا !
کسی piece of legislation کی اس وقت ضرورت پڑتی ہے جب لوگ
anti-national activities اور anti-state activities کرتے ہیں افراد اور جماعتوں
کا فرض ہے کہ وہ پاکستان کی آزادی برقرار رکھیں اسلئے حکومت کو مجبوراً ایک قانون
بنانا پڑا اور پاکستان میں anti-national activities کو روکنے کیلئے قانون کا سہارا
لینا پڑا پاکستان اب کوئی اور risk نہیں لے سکتا اس سے پہلے اسی طرح پاکستان کا آدھا
حصہ علیحدہ ہو چکا ہے حالانکہ کہنے میں بنگالیوں کو پاکستان سے اقتصادی تکلیف
تھی یا ان کو local تکلیف تھی اب ultimately ہم زیادہ انتظار
نہیں کر سکتے اس لئے اس قانون کی اشد ضرورت ہے میں ھاؤس کے دونوں
جانب سے درخواست کروں گا کہ اس کو پاس کیا جائے ۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : شکریہ ۔ مسٹر مہران خان ۔

جناب مہران خان : جناب چیئرمین میں آپ کے توسط سے اس ایوان
میں Prevention of anti-national Bill پر ان حالات کی روشنی میں بولوں گا پہلے
تو جناب والا حزب اختلاف نے یہ کہا کہ ہمارا آئین اسلامی جمہوریہ پاکستان
کا ہے مجھے ان سے پورا پورا اتفاق ہے ہم سب مسلمان ہیں ہمارا ملک اسلامی
جمہوریہ پاکستان ہے ملت ابراہیمی میں کوئی فرق نہیں قران میں ہے کہ خدا نے قبائل بنائے

[Mr. Mahran Khan]

صرف ایک دوسرے کو پہچاننے کے لئے نہ کہ ایک دوسرے کو قتل کریں حدیث نبوی میں ہے کہ جملہ مومنین آپس میں بھائی بھائی ہیں جو مومن نہیں، وہ الگ قبائل بنائے عرب عجم، پاکستانی سب آپس میں بھائی بھائی ہیں لہذا قبائل ضرور ہیں تاکہ ہم ایک دوسرے کو پہچان سکیں نہ کہ ایک دوسرے کو قتل کریں یہ روایات تو اگلے زمانہ کی ہیں اب تو جمہوریت ہے اس کے بعد جناب والا یہ سوال اٹھایا گیا ہے۔ کہ جمہوری حکومت میں اپوزیشن کو بولنے کا حق ہوتا ہے لیکن جمہوریت سب کی responsibility ہوتی ہے میں مانتا ہوں کہ جمہوری حکومت میں ہر ایک کو اظہار خیال کا حق ہوتا ہے جمہوریت میں اپوزیشن کی ضرورت ہوتی ہے ۔ لیکن جمہوری حکومت سب سے زیادہ representative گورنمنٹ ہوتی ہے اور عوام کو وہ جوابدہ ہوتی ہے۔ جمہوریت نے اس اسمبلی کو چلانا ہے لیکن ان تمام چیزوں کے باوجود جب حالات ایسے پیدا کر دیئے جائیں ۔ لوگوں کی زمینوں پر قبضہ کر لیا جائے ۔ لوگوں کے اوپر مظالم کئے جائیں ۔ بچوں کو زندہ جلایا جائے۔لوگوں کو قتل کر دیا جائے ۔ لوگوں کی ہزارہا ایکڑ زمینوں پر قبضہ کر لیا جائے! عورتوں کو اغوا کر لیا جائے اور اس کے بعد بھی یہ کہا جائے کہ ہمارے ساتھ زیادتی ہو رہی ہے میں یہ کہوں گا کہ اس قسم کے جتنے قوانین پہلے بنے تھے وہ ان تمام برائیوں کی روک تھام کے لئے ناکافی تھے اور اگر وہ کافی ہوتے تو ظاہر ہے کہ ایسے ظلم اور زیادتی نہ ہوتی جیسے کہ آج کل ہو رہی ہے جھٹ پٹ تحصیل میں جو ایک تحصیل ہے ۔ وہاں ایک چھوٹی سی قوم آباد ہے ۔ لیکن وہاں ایک طاقت ور قبیلے نے بڑے مظالم ڈھائے ہیں ۔ ان کو گھر چھوڑنے پر مجبور کیا گیا، ان کی عورتوں کو اٹھوایا گیا ہے ۔ ان کے بچے زندہ جلائے گئے ہیں ان کے تیس بتیس آدمی مار دیئے گئے ان کا لاکھوں روپے کا مال و اسباب لوٹ لیا گیا حالانکہ اس سے پہلے بھی ایسے واقعات پنجابیوں کے ساتھ ہوئے تھے لیکن کچھ نہیں کیا گیا تھا ۔ موجودہ واقعات کے باوجود اگر ہم کچھ نہ کریں اس بل کو پاس نہ کریں تو بڑی زیادتی ہو گی ۔ اس لئے میری رائے میں یہ بل ضرور پاس ہو جانا چاہیئے ۔ اس لئے کہ جہاں غریب قوموں کے افراد آباد ہیں وہ ایسے جابر ظالم قبیلوں سے اس قانون کے پاس ہونے کے بعد ہی بچ سکتے ہیں ۔ یہ ذمہ داری گورنمنٹ کی ہے ساری دنیا قتل ہو چکی ہے ۔ لیکن ابھی تک کچھ نہیں ہو سکا ۔ رپورٹیں درج ہو چکی ہیں لیکن ابھی تک کوئی گرفتاری عمل میں نہیں آئی ۔ جناب والا ! ایک اور خاص بات کی طرف آپ کی توجہ مبذول کرانا چاہتا ہوں کہ ایک شخص کو ان میں سے گرفتار کیا گیا جو کاجانی کا بھاگا ہوا تھا اس کو گرفتار کرکے ہم نے پیش کر دیا لیکن وہاں کے کے اے پی اے کے متعلق سننے میں آ رہا ہے کہ وہاں کوئی ڈی ایس پی ہے وہ اسے نکال کر لے گیا ۔

سید حاجی حسین شاہ : جناب والا محترم ممبر موضوع سے باہر بات کر رہے ہیں کیونکہ ہمیں Law and order provincial subject ہے ۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : اعتراض صحیح ہے یہ چیز آپ ہر وقت adjournment motion کے فارم میں بھی لا سکتے ہیں ۔

جناب سہران خان : جناب والا ! مجھے یہ گزارش کرنا تھی کہ وہاں پر لوگوں کے ساتھ ظلم و زیادتی ہو رہی ہے اور اس لئے اس بل کی ضرورت ہے ہم چاہتے ہیں کہ اس بل کو جلد از جلد پاس کیا جائے تاکہ وہاں جو مظالم ہو رہے ہیں ان کا سدباب ہو سکے اس سے زیادہ میں اور کچھ نہیں کہنا چاہتا ۔

مفتی ظفر علی نعمانی : جناب والا ! اس مسئلے پر اور اس بل کی چند باتوں پر پہلے بھی میں نے گذارش کی تھی اور اب چند باتیں مزید گذارش کے طور پر پیش کروں گا کہ قانون بنانے کا مقصد کوئی بھی ہو، لیکن اس سے قوم کو، ملک کو اور افراد کو آرام پہنچانا مقصود ہوتا ہے، سکون پہنچانا مقصود ہوتا ہے ۔ اگر کسی قانون میں ہماری یہ خواہش ہو کہ ہم کسی کسی کو پاکستان سے باہر کریں گے ، پاکستان بدر کریں گے، پاکستان سے نکالیں گے اور اس کو باغی قرار دیں گے تو میرا جہاں تک خیال ہے کہ اس قسم کی قانون سازی کا نہ تو مذہب میں کوئی جواز ہے اور نہ ایسی کوئی راویت ہے یہ چیز اصول سیاست کے بھی منافی ہے ۔ میرے فاضل دوست نے ایک بڑی اچھی بات کہی ہے کہ ہر مسلمان آپس میں بھائی بھائی ہے یعنی ان کا مقصد اس کے کہنے سے یہ ہے کہ پاکستان میں جو قوم بستی ہے وہ سب کی سب مسلمان ہے حالانکہ یہ چیز سب کو معلوم ہے کہ جب تقسیم سے پہلے مردم شماری ہوئی تھی کہ قوم کے خانے میں ، مسلم لیگ نے بہت ہی غوروخوض کے بعد یہ اعلان کیا تھا ، کہ مسلمان کو صرف مسلمان لکھا جائے نہ اسے شیخ لکھا جائے نہ اسے سید لکھا جائے بس یہ فیصلہ ہوا تھا کہ صرف ایک لفظ مسلمان لکھا جائے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ محض مسلمان لکھا گیا اور اسی بنا پر بڑی بڑی کامیابیاں حاصل کی گئیں اگر یہی مقصد قوم کا یہاں ہے تو آئین کی دفعہ تین یا چار میں پاکستان کے اندر ایک سے زیادہ قوم کا تصوّر نہیں ہو سکتا کیونکہ جناب والا ! اس وقت پاکستان میں ہندو بھی بستے ہیں ، عیسائی بھی بستے ہیں اور مختلف مذاہب کے لوگ بھی آباد ہیں تو میری سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ سب کس طرح سے ایک قوم بن جائیں گے اور کس طرح سے ایک قوم کا تصوّر ان سب کے متعلق ہو جائے گا لیکن اگر اس سے مراد وطنیت ہے تو یہ ٹھیک ہے یہ سب پاکستانی ہیں اور پاکستانی ہونے کی حیثیت سے سب برابر ہیں لیکن اگر آپ قوم کے تصوّر کو اسلام اور مذہب سے کر سکتے ہیں تو یہ چیز کسی طرح سے بھی اچھی نہیں ہو سکتی کہ پاکستان کے اندر صرف ایک قوم بستی ہے ۔ یہ میں نہیں کہتا کہ آپ چار صوبوں کی بنیاد پر چار قوموں کا تصوّر منظور کر لیں لیکن مذہب کی حیثیت سے یہ ماننا پڑے گا کہ اس ملک میں عیسائی بھی بستے ہیں ہندو بھی بستے ہیں جو قطعی طور پر علیحدہ علیحدہ قوم ہیں اور جن کا کوئی تعلق مسلمانوں کی قوم سے نہیں ہے ان تمام قوموں سے مل کر ہمارا ملک ضرور بنا ہے جس کا نام ہے پاکستان اور پاکستانی ہونے کی حیثیت سے سب برابر ہیں مگر جناب والا ! اس کے علاوہ ایک اور گزارش کرنا چاہتا ہوں کہ اس قانون کے اندر کچھ ایسی چیزیں بھی ہیں جس کے سلسلے میں میرا خیال ہے کہ ہم نے اگر کسی ہندو کو مسلمان بنانے کے لئے تقریر کی اس کو راہ راست پر لانے کے لئے تقریر کی اور ہم نے اس سے یہ کہا کہ ۳۶۰ خداؤں کا عقیدہ باطل ہے اور یہ

[Mufti Zafar Ali Nomani]

تو ہمیں ترک کر دینا چاہئیے تو جناب والا اس قانون کی رو سے ہماری گردن یہاں دبائی جائے گی اور ہمارے متعلق یہ کہا جائے گا کہ یہ فرقہ ورانہ منافرت پیدا کر رہے ہیں اس لئے جناب والا! اگر آپ اس کو فرقہ ورانہ منافرت کہتے ہیں تو یہ ملک پاکستان صرف اسلام کے نام پر بنا ہے اور اس کا نام مذہب اسلام پر رکھا گیا ہے۔

جناب عبدالقیوم خان: جو مولانا صاحب فرما رہے ہیں وہ تعزیرات پاکستان میں موجود ہے اس قانون میں تو اس کا ذکر کہیں بھی نہیں ہے! جس کا وہ اشارہ کر رہے ہیں مولانا صاحب وہ تو اور قوانین ہیں کہ اگر اس قسم کی خلاف قانون باتیں کی جائیں تو وہ ان قوانین کی زد میں آتا ہے۔

مفتی ظفر علی نعمانی: جناب والا! میں گزارش کروں کہ دفعہ تین میں لکھا ہے کہ عوام الناس کے درمیان فرقہ ورانہ جذبات کو ہوا دینے کی غرض سے اسے جرم قرار دیا گیا ہے۔ مسلمانوں کے مختلف فرقوں کے اندر فرقے ورانہ باتیں کرنا یہ تو کوئی اچھا نہیں سمجھتا ہے کہ ہم اس قسم کی باتیں کریں مگر وہ باتیں جن سے ہندووں کے اندر تبلیغ کرنا کہ تم راہ راست پر آ جاؤ اس پر پابندی لگانا یہ مناسب نہیں ہے اور اس سے تبلیغ میں رکاوٹ پیدا ہوتی ہے۔

جناب عبدالقیوم خان: اس میں مذہب کا سوال تو پیدا نہیں ہوتا آپ اور طرف لے جا رہے ہیں اس بحث کو پھر میں عرض کروں گا کہ اس میں مذہب کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

مفتی ظفر علی نعمانی: لفظ فرقہ ہے اور فرقہ کہتے ہی ہیں اس کو جس کا تعلق مذہب سے ہو یہی میں نے کہا ہے کہ آپ قانون کو اس کے اندر گھما پھرا کر اس میں لوچ پیدا کر رہے ہیں کہ حکومت وقت اس کو جس طرح چاہے موڑ دے۔ اس لئے کہ اس کے اندر کتنی مدات اور اتنی شقات رکھی گئی ہیں کہ میں نے اس کے متعلق کل اور پرسوں دو روز خواجہ صاحب کی تقریریں سنیں اور باوجود اس کے کہ انہوں نے اکیس ترمیمیں پیش کیں لیکن ایک رائی برابر آپ نے ان کی حق کی بات نہیں سنی حالانکہ ان میں سے بعض باتیں بہت درست تھیں۔ چنانچہ جناب والا میرا جہاں تک خیال ہے ایک انصاف پسند انسان بھی اس سے انکار نہیں کر سکتا اگر محض اس خیال سے کہ چونکہ یہ چیز اپوزیشن کی جانب سے آ رہی ہے اس لئے اسے منظور نہ کیا جائے، تو یہ کچھ مناسب طریقہ نہیں ہے آپ کی جانب سے۔

جناب عبدالقیوم خان: تجویزوں کے اوپر تو بحث ہو چکی ہے

جناب ڈپٹی چیئرمین: وہ اپنی تقریر خان صاحب ختم کر رہے ہیں یہ بات انہوں نے ضمنی طور سے کہی ہے

مفتی ظفر علی نعمانی : جناب والا ترمیموں کے متعلق میں بات چیت نہیں کر رہا کیونکہ عام اصولوں کے متعلق میں بحث کر رہا ہوں ۔ ترمیموں کے متعلق تو میں نے کچھ نہیں کہا ہے۔ میں تو صرف یہ کہہ رہا تھا کہ صرف کل خواجہ صاحب نے اکیس ترمیمیں پیش کی تھیں لیکن ان میں سے ایک کو بھی منظور نہیں کیا گیا اور جناب والا وزیر داخلہ چونکہ معمر ہو چکے ہیں ان کا اکیس مرتبہ اٹھنا اور بیٹھنا ان کی تندرستی کے لئے مناسب نہیں ہے۔ کیونکہ شروع سے ہم لوگ ان کی عزت کرتے چلے آ رہے ہیں۔ کیونکہ یہ مسلم لیگ کے ایک بڑے اچھے لیڈر ہیں مسلمانوں کے ہمدرد ہیں مگر افسوس آج یہ ہو رہا ہے کہ جو شخص اس قدر اسلام کا ہمدرد ہو مسلمانوں کا ہمدرد ہو اس کا اتنی جلدی بدل جانا اور ایسی سخت تقریر کرنا' یہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ کیا چیزیں ہو رہی ہیں قانون ضرور بنتا ہے ۔ قانون بنانے کا مقصد یہ ہے کہ ہم قوم کے سامنے' ہم پاکستانیوں کے سامنے جوابدہ ہیں اور اس مقصد کے ماتحت ہم خدا کے سامنے جوابدہ ہیں ۔

جناب والا شریعت کا مسئلہ یہ ہے اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ مسلمانوں کے لئے یہ ہے کہ ان کی عمریں ساٹھ اور ستر سال درج ہیں۔ اس حد سے زیادہ اگر عمر ہو تو ان کی زندگی نفع میں ہے۔ تو اس لئے یہ اور بھی زیادہ خدا کے سامنے جواب دہ ہیں اور ان کو ایسا تصور کرنا چاہئیے جناب والا اس بل نے پاس ہونا ہے اور ہو کر ہی رہے گا لیکن ہم جو کچھ تھوڑا بہت اس معزز ایوان میں عرض کرتے ہیں وہ تو صرف اس معزز ایوان کے چند ممبر صاحبان ہی سنتے ہیں اور اس کے علاوہ اخبارات میں کچھ نہیں آتا ہے الحمد اللہ اس موجودہ حکومت نے اخبارات کا گلا گھونٹ دیا ہے ہم تین چار روز سے یہ دیکھ رہے ہیں کہ ان میں ایوان کی کاروائی کے متعلق کچھ بھی نہیں لکھا ہوتا ہے ۔ پہلے تو یہ ہوتا تھا کہ مفتی صاحب نے یا فلاں صاحب نے یہ کہا ہے۔........

جناب ڈپٹی چیئرمین : مفتی صاحب اس بات پر گفتگو نہیں ہو رہی ہے

مفتی ظفر علی نعمانی : اب تو جناب والا ہمارا نام بھی نہیں لکھا ہوتا صرف اتنا لکھا ہوتا ہے کہ اپوزیشن کے کچھ لوگوں نے تقریریں کی جناب والا یہ حقیقت ہے اور میں بالکل صحیح کہتا ہوں کہ ہمارے ملک کے اندر اس قسم کی بدحالی اور خرابی پیدا ہو رہی ہے اور اس سلسلے میں زیادہ تر ذمہ داری اخبارات کی ہے کہ وہ صحیح باتیں نہیں لکھتے ۔ جناب والا اخبارات بھی جو حکومت وقت ہو اس کا ہی کلمہ پڑھتے ہیں۔ تو اس لئے میں ان سے عرض کروں گا کہ ارے خدا کے بندے کم از کم خدا اور اس کے رسول سے تو ڈرو اور جو اچھی بات ہو وہ تو لکھ دیا کرو ۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : شکریہ ۔ خواجہ صاحب آپ کچھ فرمائیں گے

خواجہ محمد صفدر : جناب والا میں اس جانب سے سب سے آخر میں تقریر کروں گا ۔

*Speech not corrected by the honourable Senator.

(مداخلت)

Mr. Deputy Chairman : Mr. Hashim Khan wants to speak. Let him speak. He is the leader of Opposition. He must speak last but there is some mutual arrangement. Therefore, Mr. Hashim Khan should speak.

جناب محمد هاشم غلزئی : * جناب ڈپٹی چیئرمین صاحب اس ظالمانہ اور جابرانہ بل کے اس آخری دور میں میں چند موٹی موٹی باتیں عرض کروں گا میں اس بل کے اصول اور consent دینے کی مخالفت کروں گا سب سے بڑی بات یہ ہے کہ جس مقصد کے لئے یہ بل پیش کیا گیا ہے اس کا جو اور پس پردہ مقصد ہے وہ یہ نہیں ہے کہ ہمارے محترم وزیر صاحب کو اس ملک میں دشمن عناصر دکھائی دیتے ہیں ہو سکتا ہے کہ ایسا بھی ہو کیونکہ کہا جاتا ہے A jaundiced eye sees every thing yellow. در حقیقت مقصد یہ ہے کہ ان جمہوری قوتوں کو کچلا جائے جو اس ملک میں آمرانہ اور فسطائی طرز کی حکومت لانے کی کوشش کرتی ہیں عرض یہ ہے کہ ہمارے محترم دوست شاید یہ سمجھتے ہیں کہ ہم ایک ایسے ملک میں رہتے ہیں جہاں کا آئین وحدانی طرز کا ہے یا Unitary form of Constitution ہے میرے خیال میں ہمارا سب سے آزاد ملک ہے پاکستان کے موجودہ ڈھانچے اور آئین میں وہ وحدانیت نہیں ہے وہ Unity نہیں ہے بلکہ وفاقیت ہے کہ یہ آئین بھی اس حزب اقتدار نے اس ایوان سے پاس کرایا ہے تو میں عرض کروں گا کہ کیا وفاقی طرز حکومت میں مختلف اکائیوں کی زبان ، تمدن اور معیشت کے تحفظ کا انتظام نہیں ہوتا اور اگر ہوتا ہے تو پھر کیا یہ بل اس وفاقی طرز حکومت کی مخالفت نہیں کرتا اور اگر کرتا ہے تو میرے خیال میں یہ اس ملک کے عوام کے ساتھ بہت بڑا ظلم ہے وفاقی حکومت میں جب ہمیشہ اس اصول پر عمل ہوتا ہے They want unity in diversity وہ اتحاد چاہتے ہیں مختلف لوگوں کے حقوق کو تسلیم کرتے ہیں ان کے سماجی ، اور لسانی حقوق کو تسلیم کرتے ہیں لیکن یہاں خطرہ ہے بلکہ مجھے یقین ہے کہ اس بل کے پاس ہونے سے پاکستان کی وفاقی اکائیاں خاص طور پر بلوچستان اور سرحد کے تمدن ، لسانی اور اقتصادی حقوق پر حملہ کیا گیا ہے اور آڑ یہ لی گئی ہے کہ ہم جو anti-national ہیں ان کو ملک سے ختم کرنا چاہتے ہیں جناب والا ان کو معلوم ہونا چاہیئے کہ پاکستان کی موجودہ حکومت میں دو صوبے ایسے ہیں جہاں پر حزب اقتدار کی اکثریت نہیں ہے باقی دو صوبوں سندھ اور پنجاب میں ان کی اکثریت ہے تو اس اکثریت کو اقلیت میں تبدیل کرنے کا خطرہ ہے یہ بل اس لئے لایا گیا ہے تا کہ ان کو anti-national قرار دے کر وہاں سے سیاسی قوتیں ختم کر کے وہاں آمرانہ اور فسطائی طرز کی حکومت قائم کی جائے اگر ایک شخص پشتو میں بات کرے تو اس کو پاکستان کا دشمن بنا کر جیل میں بند کیا جائے گا اگر کسی بھائی نے بلوچی میں بات کی تو اس کے ساتھ بھی یہی سلوک کیا جائے گا در حقیقت یہ بل اس لئے لایا گیا ہے کہ جنہوں نے حزب اقتدار کو جنرل انتخاب میں ووٹ

*Speech not corrected by the honourable Senator.

نہیں دئیے ان کو سزائیں دی جائیں اس سے مجھے یقین ہے بلکہ میں اپیل کروں گا کہ آپ کو اس قسم کے قوانین سے ماضی میں کافی نقصان پہنچ چکا ہے ایک بہت بڑا حصہ ہم سے علیحدہ ہو چکا ہے خدارا آئندہ کے لئے ایسے اقدمات نہ کریں جس سے بچے کھچے پاکستان کو خدانخواستہ اس بل کی وجہ سے نقصان پہنچ سکے جب یہ ہمارے محترم دوست یہ بل پاس کرنے کے بعد استعمال کریں گے تو پہلا نشانہ خاص طور پر ان دو صوبوں کی سیاسی جماعتوں پر پڑے گا میں تو کہتا ہوں کہ یہ مارشل لا ریگولیشن اور FCR کے متعلق محترم وزیر صاحب بڑے فخر سے کہتے ہیں کہ میں نے فرنٹیئر اور آزاد کشمیر سے ختم کر دیئے ہیں اور اب یہ قانون لا کر وہاں سے یہاں پیش کیا جا رہا ہے بلکہ وہی چیز ہے وہی قواعد ہیں وہی اختیارات ہیں تمام اختیارات Bureaucracy کو دیئے جا رہے ہیں انتظامیہ کو دیئے جا رہے ہیں judiciary کو بالکل نظر انداز کیا جا رہا ہے جناب والا! جمہوریت کی تین قوتیں ہیں جن میں judiciary ایک اہم ستون ہے - ایک legislature ہے (مداخلت اس میں تمام اختیارات Executive کو دیئے گئے ہیں اس کے ہاتھ میں دو دھاری تلوار ہو گی جہاں چاہیں گے استعمال کریں گے اس سے جمہوریت کی قدروں کو نقصان پہنچے گا جمہوریت ترقی نہیں کر سکے گی اس طرح سے آپ ایسے قوانین سے جمہوریت کی خدمت نہیں کر رہے بلکہ آمریت کی راہ ہموار کر رہے ہیں جناب والا میں اپنے دوسرے محترم دوست کے چند الفاظ کی طرف بھی اشارہ کرانا چاہتا ہوں انہوں نے کہا کہ اس ملک میں امن بحال نہیں ہے اور ہر ایک جگہ ڈاکے پڑے ہیں ہر ایک جگہ بد امنی ہے جناب عالی یہ اس قسم کی بد امنی آپ کی حکومت کے دوران ہے اپوزیشن کا اس میں کوئی حصہ نہیں ہے اور آپ اس بد امنی کو اس قسم کے جابرانہ قوانین نافذ کرنے سے نہیں روک سکیں گے جب تک کہ آپ بد امنی کے بنیادی اسباب کا خاتمہ نہ کریں دوسرے ملکوں میں جہاں جمہوریت ہے وہاں بد امنی بھی نہیں ہے لوگ مطمئن ہیں آپ تو خود اس قسم کی فضا پیدا کر رہے ہیں لوگوں کو موقع دیں کہ آ بیل مجھے مار میں حیران ہوں کہ ہمارے محترم وزیر صاحب کو اس ملک میں ہر طرف anti-national عناصر کیوں نظر آتے ہیں اگر کوئی شخص اپنے صوبائی حقوق کے لئے آواز بلند کرتا ہے ابھی پرسوں آپ نے دیکھا ہے کہ اس ہاؤس میں PCC کا مسئلہ پیش ہوا تھا جس میں بلوچستان کو بالکل نظرانداز کیا گیا تھا کیا صوبہ بلوچستان پاکستان کا حصہ نہیں ہے؟ کیا ان کا حصہ پاکستان کے خزانے اور فنڈ میں نہیں ہے؟ اگر ان کو نظرانداز کیا جاتا ہے وہاں کے لوگ یہاں سوال اٹھاتے ہیں کہ بلوچستان کو کیوں نظرانداز کیا گیا ہے؟ تو آپ فرماتے ہیں کہ یہ ملک میں بغاوت پھیلاتے ہیں اس لئے ان کو جیل میں ڈال دیا جاتا ہے آپ اس قسم کے قوانین سے حقوق پر ڈاکہ ڈالنے کی کوشش کر رہے ہیں جسکا کہ انجام اس ملک کی وحدت اس ملک کی بقاء اس ملک کے استحکام کے لئے بہت ہی خطرناک ہو گا اس لئے میں نہایت عاجزی سے Treasury Benches کے اپنے ساتھیوں کی خدمت میں عرض کروں گا کہ وہ پاکستان کو جمہواری قسم کے قوانین دیں اور یہاں کے عوام کے جو جائز اور جمہوری حقوق ہیں ان کا تحفظ کریں۔ ان کا گلا نہ گھونٹیں۔

[Mr. Muhammad Hashim Ghilzai]

اس سے ملک کو نقصان پہنچے گا پاکستان کا وقار تمام دنیا میں کم ہو گا اس کی ذمہ داری یقینی طور پر حزب اقتدار پر عائد ہو گی ان الفاظ کے ساتھ میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں

آغا غلام نبی خان: جناب چیئرمین صاحب! جو یہ بل اس وقت ہمارے سامنے ہے اس پر مجھ سے پہلے جو تقاریر ہوئی ہیں ان میں بد قسمتی سے میں ہاؤس سے غیر حاضر رہا اور سب تقاریر نہیں سن سکا جو تقریریں آج میرے سامنے ہوئی ہیں وہ کچھ تو جذباتی تھیں ان میں اسلام کو بھی لایا گیا ہے حالانکہ اس بل کے ساتھ اسلام کا کوئی واسطہ نہیں ہے بات یہ ہے کہ یہ بل اس ایوان میں پیش کرنا چاہیئے یا نہیں جب ہم نے پاکستان حاصل کرنے کے لئے مسلم لیگ یا ہندوستان کے مسلمانوں نے ایک movement چلائی کہ ہم ایک حصہ اس ہندوستان میں سے جہاں مسلمانوں کی Majority ہے وہاں ہم اپنی مرضی سے حکومت کریں تو اس وقت، باوجود اس کے سارے ہندوستان کے مسلمان ایک پلیٹ فارم پر تھے اور ہمارے مقابلے میں ایک حصہ فرنٹیئر کا جہاں کانگرس حکومت تھی وہ ہمارے مقابلے میں آیا اور ان لوگوں نے کہا کہ ہم ایک ہندوستان میں رہنا چاہتے ہیں ہم ہندو بھائیوں کے ساتھ رہنا چاہتے ہیں ہم کو ٹوڈی کہا گیا ہمیں reactionary کہا گیا ہمارے لیڈروں پر الزام لگایا گیا کہ ان لوگوں نے اپنی وفاداری افغان حکومت کے ساتھ کی اور کہا کی کہ ہم ہندوستان میں رہنا چاہتے ہیں دوسرا حصہ علماء دین کا جو آج اسلام کا دعویٰ کر رہے ہیں وہی علماء دین ۹۰ فیصد بلکہ ۹۵ فیصد، سوائے مولانا شبیر عثمانی کے بغیر ہمارے ساتھ نہیں تھے تو یہ آدمی اس وقت ہمارے مقابلے میں تھے مگر اللہ تعالیٰ کا فضل ہوا مسلمانوں کے اتحاد نے یہ دکھایا کہ ہندو اور انگریز دونوں کی مخالفت کے باوجود پاکستان ہمیں مل گیا جب پاکستان ملا تو اس وقت نہ افغانستان نہ پختونستان کا نام لیا۔ نہ کسی اور جماعت نے لیا Partition کے بعد یہ لفظ پہلی مرتبہ ہم نے سنا "پختونستان"

حضور والا! کراچی میں میں نے اپنے بزرگ خان عبدالغفار خان کو دعوت دی جہاں میں خان عبدالغفار خان، میاں افتخار چوہدری خلیق الزمان، عبدالمجید سندھی اور قاضی فضل اللہ شامل تھے اسوقت ہم نے یہ فیصلہ کیا تھا کہ پاکستان کو اندر سے Organize کریں اور اس میں مسلم لیگ کے عہدیدار پاکستانی حکومت میں کوئی عہدہ نہیں لیں گے تو میں نے اپنے بزرگ خان عبدالغفار خان سے عرض کیا کہ آپ آج آ کر شامل ہوں اس وجہ سے کہ آپ کا پہلے الزام تھا کہ مسلم لیگ میں پہلے ٹوڈی آ گئے ہیں ہماری جگہ مسلم لیگ میں نہیں ہے لیکن بزرگ نے یہ جواب دیا کہ میں شامل نہیں ہو سکتا اس وجہ سے کہ ہماری ایک جماعت ہے جس کو reactionary کہتے ہیں وہ یہاں فرنٹیئر میں بھی ہے اور پختونستان میں بھی ہم نے کہا کہ جہاں تک فرنٹیئر کا سوال ہے اپنے صوبے کا سوال ہے، وہ تو ہمارے ساتھ شامل ہو سکتے ہیں لیکن پختونستان میں آپ کی جو تحریک ہے ہمارا اس سے کوئی واسطہ نہیں ہے

Mr. Zulfiqar Ali Shah Jamote : Point of order Sir. The honourable Member is a bit out of the subject. He is deeply going into the history of other matters and discussing them.

Mr. Chariman : Not to the history Agha Sahib, but some of the clauses, if necessary.

آغا غلام نبی خان : میں اس کی طرف آ رہا ہوں۔ تو اس پر یہ فیصلہ ہوا کہ ہم مسلم لیگ میں نہیں آئیں کے خان عبدالغفار خان نے پختونستان کا نام لیا ہم نے کہا کہ یہ پختونستان Within Pakistan ہو اور اس کی ہمدردی میں ہی بنا ہو اگر یہ پاکستان میں ایک صوبہ ہو تو ٹھیک ہے اگر سندھیوں کے لئے سندھ پنجابیوں کے لئے پنجاب اور بلوچوں کے لئے بلوچستان کے صوبوں کا نام دیا جا سکتا ہے تو پھر یہ کیا وجہ ہے کہ فرنٹیئر کا نام پختونستان نہ ہو اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہونا چاہئیے میں نے انغانستان چوک میں کابل میں ان لوگوں کی تقریریں سنی ہیں وہ تو پختونستان Within Pakistan نہیں چاہتے وہ تو کچھ اور چاہتے ہیں وہ پختونستان کو علیحدہ اور independent چاہتے تھے اور ان کے ساتھ ہماری کوئی ہمدردی نہیں ہے ہاشم صاحب یہاں بیٹھے ہیں وہ بتائیں کہ ایوب اچکزئی کی تقریر کیا تھی ہم نے وہ تقریر اپنے کانوں سے سنی ہے وہ بھی تو پاکستانی ہے -

Mr. Mohammad Hashim Ghilzai : Point of order. He is no more a Pakistani. He has left this country.

(مداخلت)

آغا غلام نبی خان : اب چلا گیا ہے

(مداخلت)

آغا غلام نبی خان : غفار خان کی تقریر بھی ہم نے اپنے کانوں سے سنی ہے افغانستان چوک کابل میں انہوں نے کیا تقریر کی تھی وہ علماء دین جو آج اسلامی آئین کے مطابق اسلام کی باتیں کرتے ہیں میں ان سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ اگر آپ لوگ ہدوستان میں رہتے تو.........

Mr. Kamran Khan : Point of order. If the House is going to discuss the issue of 'Pakhtoonistan' at this stage while discussing the merits of the Bill, and if the scope of this Bill is going to be widened up, then we think that we should also be given the right to reply to this honourable Member's observations.

---

*Speech not corrected by the honourable Senator.

Mr. Deputy Chairman : I request Agha Sahib to confine only to the Bill and say whether this be passed or be opposed.

جناب ڈپٹی چیئرمین : آپ اس کو وہ حیثیت نہ دیں وہ تو Issue ہی اور ہے وہ نعرہ زبان کا ہو یا نسل کا ہو یا کچھ اور ہو وہ تو گفتگو ہی اور ہے ۔

(مداخلت)

مسٹر شہزاد گل اپ تشریف رکھیں

He is concluding the argument. You have got two more minutes. You have to conclude within two minutes.

آغا غلام نبی خان : میں خواجہ صفدر صاحب سے پوچھتا ہوں کہ کیا ان کو One unit کے زمانے کی اسمبلی کی اپنی تقریریں یاد ہیں ۔ میں پوری ذمہ داری کے ساتھ یہ کہتا ہوں کہ میں بلوچستان کے ایک لیڈر کے پاس گیا کیونکہ ہم ہمیشہ One unit کے خلاف تھے تو ہم نے کہا کہ ہمارے ساتھ ملیں ۔ انھوں نے کہا کہ نہیں ہم نہیں ملیں گے ہم تو Greater Baluchistan کی امید رکھتے تھے ۔ جس میں ایران کا بلوچستان ، پاکستان کا بلوچستان اور......

(مداخلت)

خواجہ محمد صفدر : ان کا اسم گرامی کیوں نہیں لیتے بگٹی صاحب کا نام لیتے ہوئے کیوں گھبراتے ہیں

Mr. Deputy Chairman : Before anybody could speak I must tell the speaker that the time is over.

Agha Ghulam Nabi Khan : I am sorry.

Mr, Abdul Qaiyum Khan : I have a submission to make Sir. This Bill should be passed to-day, because this is the third day. The National Assembly did not take five days to finish this thing. I think that the time should be fixed for the conclusion.

Mr. Deputy Chairman : Mr. Rafi Raza.

Mr. Rafi Raza :* Thank you Mr. Chairman.

Sir, in moving the Bill for the consideration of the House the honourable Interior Minister said that this Bill was both important and necessary. This is indeed correct and no exception can be taken to that. Sir, one of the most unfortunate aspects of the history of Pakistan during the past 261/2 years is that more people have been called anti-national or traitors in Pakistan than probabley in any other country in the world. There have been good reasons for this, and there have been some bad reasons for this. Sir, to my mind, at least, the main reason is that Pakistan was founded as an ideological State based on Two-Nation Theroy, and that at the time of partition, from that time to this very day there are people who have not

*Speech not corrected by the honourable Senator.

still accepted the basic premise of Pakistan. Sir, time does not permit me to dilate on this subject; and not fortunately with the passage of this Bill further discussion on this subject be necessary nor for that matter will further discussion be necessary on the *fallacious* and quite incorrect distinction that is being put forward between nation and nationalities by some members of the National Awami Party. Sir, this piece of legislation—the Prevention of Anti-National Activities Bill for the first time presents a comprehensive code as to what is anti-national and what is not. What activities are to be prohibited and what associations are to be banned. For this very reason I would have thought that this Bill should be welcomed by all quite contrary to what is being stated by some of the Opposition members. This Bill, we hope, will contribute to put an end to the acrimonious attacks and name calling that has been indulged in the past.

Mr. Rafi Raza: I do not see anything in this Bill that prevents a province from having its own language as official language. In fact, the Constitution provides this. I do not understand what the leader of the Opposition has been saying about the language being defeated by it. Mr. Zahoorul Haq has said that this would be anti-Federal. I can see nothing at all in any provision of this bill that can be called anti-Federal or would prevent federalism from fowering in Pakistan. Sir, for the first time, in fact as I have said, we see reduced in black and white in the form of the law of the land what activities will not be permitted in Pakistan and this is a good thing. Sir, the Government and the Honourable Minister for Interior should be congratulated for this legislation. Instead we have heard nothing but criticism and condemnation. Intentions have been imputed. These intentions have been denied and we have to see how this bill will be introduced in due course before we can talk of what is the intention behind it and what is not the intention behind it.

Sir, turning to the main criticism of the bill, that has been two-folds. One is that there is not sufficient judicial control over the executive in the provisions of this Bill. The second is that this Bill rather over-laps the provisions of certain other laws. As time is brief I shall concentrate on whatever I have to say on these two points.

Sir, on the question of judicial control, I make bold to say and I challenge the Opposition to prove it otherwise or establish otherwise that no legislation provides more specifically for judicial control of the executive action than this Bill. Sir, under the scheme of the Bill once the Government has under section 3 declared an association to be anti-national for reasons to be stated in the notification the matter is entirely handed over to judicial control and scrutiny. It is handed over to a tribunal under section 4 which tribunal under section 5 specifically consists of a sitting judge of the High Court. After that there is specific provision in section 15, sub-section (2) for appeal to the Supreme Court, the highest court of the land. So, there is no question of lack of judicial control or scrutiny over the action of the executive. Sir, two points have been made regarding possibly unnecessary intervention by the executive in the exercise of this judicial control, Firstly that the reasons for the banning of an association need not be stated in certain cases if it is against the public interest. This is the point that I think Khawaja Safdar Sahib made, Sir, on this issue the Honourable Interior Minister has quite correctly said and I will take the time of the House to repeat that where the Government would not give its reasons to the tribunal then the tribunal would be entitled to draw an adverse conclusion as to the Government's case. So, the Government itself would not benefit by not giving the reasons. There must be some good reasons for the Government in not giving the reasons.

The second point that I think again Khawaja Safdar Sahib has made was that the procedure of the tribunal would be subject to rules framed by the Government. Sir, on the question of procedure, all laws which provide for special tribunals do provide a certain special procedure. The special procedure is not so important. What the Government cannot do is to change the powers of the tribunal or to take away from the powers of the tribunal. The powers of the tribunal itself, which is more important than the procedure to be followed, are spelled out in section 5 sub-section (5). To call any witness, to call for any records, to do anything that any ordinary court of law can do —

Sir, having dealt with these points, as I said I would again challenge the Opposition to produce any other legislation which provides more specifically for judicial control and scrutiny than this Bill to prevent anti-national activities.

Turning to the other point again I believe raised mainly by Khawaja Safdar Sahib who in fact raises most of the points on behalf of the Opposition he says that this Bill is not necessary because its provisions are in fact contained in three other pieces of legislation.

Khawaja Mohammad Safdar : Four.

Mr. Rafi Raza : In the course of the debate you have mentioned only three special pieces of legislation that exist one is Criminal Law Amendment Act, the other is the Security of Pakistan Act and the third is the Political Parties Act. Sir, these three Acts in fact do deal in small part with the main substance of this Bill but also deal with other subjects. There is nothing in any legislation that prevents you to have special legislation. This Bill as I said is specially designed for the prevention of anti-national activities. It, very rightly so, includes all the provisions that are necessary to prevent anti-national activities and there is nothing wrong in having special legislation where there is general legislation to cover other points.

Sir, having dealt with these two main points and as time is short I will not take the previous time of this House by saying more than the fact that this Bill should be fully supported, is wholly necessary and we hope that it will be passed by all the Members of this House and not by just Treasury Benches.

Thank you.

Mr. Deputy Chairman : Yes, Khawaja Mohammad Safdar.

Khawaja Mohammad Safdar : Sir.....

Mr. Deputy Chairman : Agha Sahib would you like to speak?

I think it is enough because it is third reading. If he wants to speak, I will allow him.

خواجہ صاحب آپ بیٹھیں - حاجی صاحب آپ بولیں -

حاجی سید حسین شاہ : Prevention of Acts national activities Bill کا مسود ہمارے سامنے ہے اس کی دو خواندگیاں مکمل ہو چکی ہیں اور تیسری ہو رہی ہے anti-national Activities سے مراد خلاف قانون حرکت ہے دفعہ نمبر ۲ میں اسکی وضاحت کی گئی ہے اور اس دفعہ کے پڑھنے سے یہ احساس ہوتا ہے کہ اس مسودے کے

بنانے والے کے پیش نظر دو باتیں ہیں اول یہ کہ ملک کی جغرافیائی حدود کا تحفظ کیا جائے دوم یہ کہ ایک سے زیادہ قومیتوں کے نظریے کو مذکورہ قانون کے ذریعے روک دیا جائے یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ہم محترم وزیر داخلہ سے یہ سوال کریں کہ کیا اس سے پہلے اس ملک میں ایسے قوانین نہ تھے اور کیا ملک کی سالمیت اور قومی اتحاد کے خلاف کام کرنے والے افراد کا محاسبہ کرنے کے لئے حکومت کے پاس کافی اختیارات نہ تھے کہ ایسے سہاروں کی ضرورت پڑی Criminal amendment Act مجریہ ۱۹۰۸ اور ڈیفینس آف پاکستان رولز کے ذریعے ان شرپسندوں کی سرکوبی نہیں کی جا سکتی تھی درحقیقت بات کچھ اور ہے

Mr. Abdul Qaiyum Khan : Point of Order, Sir. Is it at all desirable that in the third reading every thing which has been said so far should be brought out again. Have not I answered that the Act of 1908 has nothing to do with the present day conditions ? Have not I said that the Defence of Pakistan Rules are of a temporary nature. After all some kind of a check must be exercised. This is the third reading of the Bill. It is not the first reading of the Bill.

Mr. Deputy Chairman : Haji Sahib I will request you to confine your arguments to the passing or not passing of the Bill because all the clauses have been exhaustively dealt with by this House. Repetitions are no arguments.

حاجی سید حسین شاہ : جناب بات اصل میں یہ ہے کہ سانپ کا کاٹا رسی کو دیکھ کر ہراساں اور پریشان ہو جاتا ہے یہ امر مسلم ہے کہ پاکستان کی سرزمین کا ایک ایک انچ اس قانون سے بدرجہا قیمتی ہے جس کے غلط استعمال سے ان جمہوری اداروں کو نیست ونابود کیا جائے اور ان بنیادی اصولوں کو یک قلم ختم کیا جائے جن کے ذریعے آج پاکستان میں آزادئ فکر، تحریر، آزادی تقریر قائم ہے المیہ یہ ہے کہ جو قانون آزادی کا ضامن ہے اور مصیبت یہ ہے کہ جو قانون حقوق کا محافظ ہے وہ قانون انسان کے گلے میں طوق اور اس کے پاؤں میں زنجیر کی طرح پہنا دیا ہے تعزیرات پاکستان کی دفعہ ۱۲۴ الف کے الفاظ اتنی قوت اور وسعت کے حامل ہیں کہ ان افراد کے خلاف جو ملک کی جغرافیائی حدود اور قومی اتحاد کو نقصان پہنچانے کے گھناؤنے جرم کا ارتکاب کریں ان کے خلاف موثر کاروائی کی جا سکتی ہے جناب والا اختیارات کا استعمال احتیاط سے نہ کیا جائے تو اس کے نتائج نہایت سنگین ہوں گے اقتدار کا نشہ بہت ظالم نشہ ہے طاقت کا اندھا دھند ستعمال ملک میں تباہی اور بربادی کو جنم دیتا ہے بے باک اور کھلی تنقید ایک ایسا ہتھیار ہے جس سے ملک میں ایک بے لگام اور منہ زور حاکم کو یہ احساس دلایا جا سکتا ہے کہ وہ خدا نہیں، ایک فانی انسان ہے اور اس کا یہ اقتدار آنا جانا ہے

جناب ڈپٹی چیئرمین : سید صاحب بل پر بھی کچھ کہیں پاس ہو نہ ہو ڈیڑھ منٹ باقی ہے

حاجی سید حسین شاہ : جناب والا : حزب اختلاف نے حکمران طبقے کے اس حق کو تسلیم کیا ہے کہ وہ ۱۹۷۷ تک بلا شرکت غیرے پاکستان میں حکومت کرے اس کے بعد ایسے قانون کو وضع کرنے اور جال بچھانے کی کیا ضرورت ہے؟ خصوصاً ایسے وقت میں جب

کہ بیرونی طاقتوں کو ہمارے اندرونی معاملات میں دخل دینے کا حوصلہ ہو سکتا ہو میں حکمران طبقے سے ایک گذارش کروں گا کہ اب وہ وقت نہیں آیئے ہم سب مل کر اس سیاسی بحران سے اور مالی بحران سے نجات دلائیں لوگوں کو روزگار مہیا کریں بےروزگاری کا یہ عالم ہے کہ آج ہر پانچویں پاکستانی میں سے ایک بےروزگار ہے ہمارے تعلیم یافتہ نوجوانوں کو جب ملک کے اندر روزگار نہیں ملتا......

جناب ڈپٹی چیئرمین : آپکا وقت ہو گیا خواجہ صاحب دس منٹ آپ کے پاس ہیں

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین محترم وزیر داخلہ صاحب غالباً بڑے بےچین ہیں کہ وہ اس بل کو جلد از جلد پاس کرائیں میں انہیں بتا دینا چاہتا ہوں کہ اگر اس وقت بھی ہم اس ایوان سے نکل جائیں تو وہ پاس نہیں کرا سکتے کیونکہ وہ بارہ سے کم ہیں کورم ٹوٹ جائے گا اس لئے یہ ہماری مرضی پر ہے کہ اس بل کو ..... ویسے میں یقین دلاتا ہوں وزیر داخلہ کو کہ اگرچہ ہم اس کے خلاف ہیں لیکن وہ جو کچھ چاہتے ہیں وہ ہو جائے گا اور قواعد کی رو سے جو ہمیں اختیار ہے وہ فی الحال ہم استعمال نہیں کریں گے جب جی چاہے گا کریں گے حضور والا میں نے نہایت توجہ سے محترم غلام نبی خان اور محترم دوست رفیع رضا کی تقریریں سنیں جو بڑی دلچسپ تھیں لیکن میں انکی طرف بعد میں آؤں گا پہلے دو ایک Points مختصر سے جن کے لئے میں چاہتا ہوں کہ وزیر داخلہ صاحب ان کی طرف توجہ دیں ان کی طرف آتا ہوں میں جناب چیئرمین آپ کو یاد دلاتا ہوں کہ اس بل کی پہلی خواندگی کے موقع پر محترم وزیر داخلہ نے اس بل کو اس ایوان میں پیش کرتے ہوئے اس بل کے بنیادی مقاصد اس ایوان میں پیش کئے تھے اور ان میں پہلا یہ تھا کہ جو لوگ ملک کی سالمیت کے خلاف کوشاں ہیں ان کو سخت سے سخت سزا دی جائے اور Statement of objects and reasons میں لفظ deterent لکھا ہوا ہے یہاں اس ایوان میں کوئی معزز رکن ایسا نہیں خواہ اس طرف بیٹھے ہوں یا اس طرف جو اس ملک کی سالمیت کے خلاف ہو ہم سب یہاں محب وطن ہیں اس لئے میں عرض کروں گا کہ ہم اس بات پر سبھی اتفاق کریں گے جو شخص اس ملک کی سالمیت کو نقصان پنچائے یا اس کو ٹکڑے ٹکڑے کرنے کے درپے ہو اس کو قرار واقعی سزا ملنی چاہیئے اس بات میں وزیر داخلہ سے پوری طرح متفق ہوں لیکن مجھے افسوس ہے کہ وزیر داخلہ چونکہ اس ملک کی سالمیت کے خلاف کوشش کرنے والے یا عملی اقدام کرنے والے کے لئے Pakistan Panel Code کی دفعہ ۱۲۱ کو کیوں نہیں دیکھتے۔

"whoever within or without Pakistan conspires to commit any of the offences punishable by Section 121 or to deprive Pakistan of the sovereignty of her territories or any part thereof or conspires to overawe by means of criminal force or the show of criminal force, the Central Government or the Provincial Government shall be punished with imprisonment which may extend to life imprisonment."

مروجہ قانون میں عمر قید کی سزا ہے جو شخص پاکستان میں تخریب کاری کا ارتکاب کرے یا پاکستان کے کسی حصے کو الگ کرنے کی کوشش کرے گا یا علیحدگی کی کوشش کرے گا وزیر داخلہ نے یہ deterent سزا اس لئے رکھی ہے اسکی softer punishment کر لیں جو مقصد وزیر داخلہ نے فرمایا تھا کم از کم اس بل سے حاصل نہیں ہو سکتا

Mr. Khurshid Hasan Meer : Is the honourable member moving a verbal amendment for enhancement of the punishment ?

Khawaja Mohammad Safdar : This is not the stage for further amendment.

Mr. Khurshid Hasan Meer : Verbal amendment can be moved in the third stage. He himself presented a rule. I just wanted to know whether he is proposing an enhancement of punishment.

خواجہ محمد صفدر : حضور والا اس ایوان میں میرے فاضل نہایت دانشمند ارکان نے ارشاد فرمایا ہے کہ جس قدر عدالتی محاسبہ اس قانون کے ذریعے مہیا کیا جا سکتا ہے اور کسی عمل سے نہیں کر سکتے اس لئے انہوں نے یہ مثال دی ہے کہ اس کے خلاف اپیل ہو گی ڈسٹرکٹ کورٹ کے حکم کے خلاف اپیل ہائی کورٹ میں ہو گی درست لیکن افسوس یہ ہے کہ میرے اعتراض کا انہوں نے جواب نہیں دیا۔ میں پھر وزیر داخلہ سے گذارش کروں گا انہوں نے جو اختیارات قواعد مرتب کرنے کے لئے استعمال کئے ہیں اس میں اپیل کا طریق کار اور قاعدہ منضبط ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد جواب دیں۔ کیا اس کی اپیل کے اختیارات میں اضافہ ہوا ہے میرا الزام یہ ہے کہ اپیل کے اختیارات کو محدود کیا گیا ہے عدالت کے جو اختیارات اس سلسلے میں اس قانون کے سلسلے میں ہیں ان کو injure کیا گیا ہے

میرے دوست نے یہ بھی ارشاد فرمایا ہے کہ وہ مسئلہ عدالتی نظام کا ہے تو غالباً میرے دوست کی نظر سے یہ نہیں گزرا کہ عدالت کی jurisdiction کو injure کر دیا گیا ہے اس کے متعلق کون سی کلاز کا حوالہ دوں میں یہ ضروری نہیں سمجھتا۔ specil jurisdiction کے حوالے کی ضرورت نہیں اس میں قانون کے تحت جو کچھ کمی کی گئی ہے ان کو کسی عدالت میں چیلنج نہیں کیا جا سکتا غالباً وزیر داخلہ یہ ارشاد فرمائیں گے کہ آئین کے آرٹیکل نمبر ۱۸۸ یا ۱۸۹ میں یہ اختیار حاصل ہے۔ اس طرح سپریم کورٹ کو یہ اختیار حاصل ہے writ jurisdiction وغیرہ میں حضور والا! میں عمومی jurisdiction کی بات کرتا ہوں۔ اس قانون میں بلکہ کالے قانون میں یہ بات رکھی ہے۔ کہ تمام عدالتیں جس میں سپریم کورٹ بھی شامل ہے اس کو قانون کے تحت کسی شخص کے کام میں مداخلت کرنے کا اختیار نہیں ہو گا

جناب عبدالقیوم خان : وہ پڑھوں

خواجہ محمد صفدر : وہ میں پڑھے دیتا ہوں ۔

"Any person aggrieved by a decision of the Tribunal may within ninety days from the date of such decision prefer an appeal to the Supreme Court."

میں نے اس کا پہلے ذکر کیا ہے

(3) Any person aggrieved by the decision of the District Judge may within ninety days from the date of such decision prefer an appeal to the High Court.

Bar of jurisdiction number one

جن کی طرف محترم وزیر داخلہ نے میری توجہ دلائی ہے یہ اپیلیں ٹریبونل اور دوسرے ڈسٹرکٹ جج کے احکامات کے خلاف ہوں گی میں نے عمومی طریق کار عمومی اختیارات کا جو مروجہ نہیں ذکر کیا ہے ۔ اس سلسلہ میں پھر جناب برٹش پارلیمینٹ میں کیا راوج ہے ۔ اس کے متعلق صفحہ نمبر ۱ . ۵ پر لکھا ہے صفحہ نمبر ۱ . ۵

' Parliament of Jennings '

ہے اس میں لکھا ہے اس قسم کی کلاز کے متعلق

Ouster of jurisdiction

The use of clauses designed to exclude the jurisdiction of the courts to inquire into the legality of a regulation or order should be abandoned in all but the most exceptional cases should not be permitted by Parliament except upon special grounds stated in the Ministerial Memorandum attached to the Bill.

یاں کوئی کلاز مرتب نہیں لیکن انہیں Injure کر دیا گیا ہے ۔

حضور والا ۔ چونکہ میرے پاس وقت کم ہے اس لئے میں مختصر گذارش کروں گا اس کے متعلق آغا صاحب نے فرمایا ہے انہوں نے بھی کسی کا نام لئے بغیر ارشاد فرمایا ہے ۔ کوئی صاحب Greater Baluchistan کا حامی ہے اور یہ بات انہوں نے بھی بتائی ہے ۔ یہاں محترم آغا صاحب نے میرے سامنے ان کا نام لیا تھا ۔ البتہ آپ یوں سمجھ لیجئے کہ وہ سابقہ گورنر بلوچستان ہیں ۔

آغا غلام نبی خان : یہ غلط ہے ۔

خواجہ محمد صفدر : اگر غلط ہے تو میں آپ کا احترام کرتا ہوں اور اب اور بات کرتا ہوں ۔ کہ جو لوگ Nationality or nation میں فرق محسوس کر رہے ہیں ۔ جن کے متعلق آغا صاحب نے ارشاد فرمایا ہے اگر پختونستان within پاکستان ہے تو وہ بھی اس کے حق میں ہیں ۔ جناب چیئرمین اس طرف بیٹھے ہوئے دوست پختونستان کے حامی ہیں ۔ اس کے علاوہ کچھ نہیں چاہتے میں اپنے احباب کے متعلق جانتا ہوں ۔ جو لوگ اس قسم کی باتیں کرتے ہیں وہ افغانستان میں ہوں گے ۔ کہ وہ پختونستان کے حق میں ہیں ۔ اس سے زیادہ میں کچھ نہیں جانتا ۔ لیکن ایک بات شاید آپکی نظر سے گذری ہو گی میں آپ کے سامنے چند فقرے پڑھے دیتا ہوں شاید آغا صاحب آپ کو بھی یاد ہو گا ۔

I quote :

"What about the nationalities or units inside Pakistan—the Pathans, the Punjabis, Sindhis, Baluchis, and Kashmiris ? Would the Pathan homelands of the N.W.F.P. and the Tribal Belt have the right to decide their own future? Would they have the right to join Hindustan, Pakistan or Afghanistan or even to form a State of their own if they so wished? Would this Province be asked to vote with the rest of Pakistan only to find itself submerged by an overwhelming non-Pathan electorate? The fact that the Pathans in the Frontier Province, the Tribal Belt; parts of Baluchistan and Afghanistan constitute one people, speaking the same language, Pushtu.".

اور جناب والا میں نے یہ چند سطریں ایک کتاب سے نقل کی ہیں اور اس کا نام ہے 'Gold and Guns' میرے فاضل محترم وزیر داخلہ اس کے مصنف ہیں......

جناب عبدالقیوم خان : میں آپ سے کہتا ہوں کہ ۲۵ لاکھ پٹھان پاکستان سے باہر نہیں جانا چاہتے -

خواجہ محمد صفدر : بالکل ٹھیک ہے - ہم بھی یہی چاہتے ہیں - حضور والہ محترم وزیر داخلہ نے ۱۹۴۵ میں یہ کتاب شائع کی - اس کے بعد محترم وزیر داخلہ نے فرنٹیر کے چیف منسٹر بننے کے بعداس کو ban کر دیا - آخری بات......

Mr. Abdul Qayyum Khan : This is a mis-statement of fact and I deny that.

(مداخلت)

Mr. Deputy Chairman : Mr. Interior Minister, you can reply.

خواجہ محمد صفدر : جناب والا محترم وزیر داخلہ کو یہ یاد دلانا چاہتا ہوں کہ ابھی حال ہی کی بات ہے زیادہ عرصہ نہیں گزرا - یہ موجودہ وزارت میں محترم وزیر داخلہ کے شامل ہونے سے پہلے کی بات ہے مردان میں تقریر کرتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا کہ خان عبدالولی خان پختونستان کے رہنما ہیں

(مداخلت)

جناب ڈپٹی چیئر مین : دونوں طرف سے بات ہو گی تو میں کیسے سنوں گا -

جناب خورشید حسن میر : پوائنٹ آف آرڈر سر - یہ کیسے ممکن ہے کہ اگر کسی نے اپنے خیالات تبدیل کر کے پوری سیاست بدلی ہو اپنی پارٹی چھوڑ کر مسلم لیگ میں آگئے اس پر اس سے پہلے کے views کیسے relevant ہیں -

خواجہ محمد صفدر : دوسرے نہیں کر سکتے وہ کہتے ہیں - کہ آج بھی میں اس کا حامی ہوں -

جناب ڈپٹی چیئرمین : خواجہ صاحب یہ کافی پہلے کی بات ہے -

خواجہ محمد صفدر: جناب والا آخر میں میں حکمران جماعت کی نیت پر شبہ کر رہا ہوں کہ قوانین کا ایک مجموعہ ہمارے پاس موجود ہے۔ جو اس ملک کی سالمیت کے تحفظ کے لئے استعمال کئے جا سکتے ہیں۔ جبکہ حال ہی میں Treason Act پاس ہوا ہے جن لوگوں نے مشرقی پاکستان کو علیحدہ کرنے کی سازش کی تھی وہ آج بھی اس ملک میں دندناتے پھر رہے ہیں۔ ان کے خلاف کوئی قدم نہیں اٹھایا جاتا۔ میں نے اگلے روز ان سے کہا تھا۔ تو انہوں نے بے بسی کا اظہار کیا تھا کہ وہ آٹھ ماہ سے زیادہ محبوس نہیں رکھ سکتے۔ نظر بند نہیں رکھ سکتے۔ کیا ان کے خلاف مقدمات بھی نہیں بنائے جا سکتے۔ آج یہ جو قانون لائے ہیں ان کی نیت میں فتور ہے وہ اسے اپنے سیاسی مخالفین کے خلاف استعمال کرنا چاہتے ہیں۔

With these words, I oppose, Sir.

Mr. Abdul Qayyum Khan : I think, honourable Khawaja Sahib had retained all the possible attack for the tail end of his speech. Sir, it is a historical fact that I was a member of the National Congress. It is a historical fact that I represented that party in the Indian Legislative Assembly, that I was its Deputy Leader and that I realised that there was no place for Muslims in a united India because we would be face to face with an unalterable Hindu majority till enternity and therefore I resigned from the Congress. Quaid-e-Azam was in the Congress also. All of us were in the Congress. Since we all were opposing it then I joined movement for Pakistan and under Quaid-e-Azam's guidance led fight for referendum in the Frontier Province. All our Friends were announcing that the Pathans and Hindus constitute one nation. We re-raised our voice that Muslims of the Sub-continent belong to a separate Nation; and that we should form our own homeland. They voted on the referendum front and we defeated them and the people of Frontier voted for Pakistan. That defeat is a rancour in their hearts and that defeat will never go out of their hearts. The other day I made a number of speeches in the Frontier Province and I said that according to the census figures the Pathans were about 15 millions in Pakistan and I very much doubt if there has ever been any census in Afghanistan and that the number of Pathans in Afghanistan mainly confine to the Provinces of Jalalabad and Kandhar or there may be two or three million more. There could be no question of 15 million crossing over parting company to join forces with those Muslims who have not got the right to vote, who have not got a Provincial Government of their own, who have not got any voice in the Government of their country where there is no Constitution.

شہزاد گل: اب تو ہار آئے ہیں

Mr. Abdul Qayyum Khan : Let them come and join us. I still maintain that any other Muslim country can join us and we will welcome them. But we do not want to force anybody to join us. We have no desire to force any country to join us. We do not cast hungry eyes on the soil of any country. As regards Khawaja Sahib's assentions which are repeated that I had called wali Khan my leader, I repudiated again with the contempt that it deserves and I hope that this will be the last of it.

جناب شہزاد گل: میں ہاؤس کو وہ ٹیپ ریکارڈ لا کر سنا دوں گا۔

Mr. Abdul Qayyum Khan : This is another Watergate business. Now Sir, I come to the main points of the attack which has been launched against us. First of all it was said that there is no protection for anyone in Pakistan.

On that point I would like to draw the attention of the House to the following Articles of the Constitution. First of all, Article 28 on page 14. This poison is being spread that the Constitution of Pakistan suppresses all languages except one or two. I think that has to be met, page 14, Article 28......

(Interruption.)

Please allow me to proceed. You should hear, you should have patience to hear. "Article 28. : Subject to Article 251 any section of citizens having a distinct language , script or culture shall have the right to preserve and promote the same and subject to law, establish institutions for that purpose."

Now, I come to page 122, Article 251. I would like to quote chapter and verse because a lot of agruments were addressed about the suppression of languages and it was said that if somebody speaks Pushto, he is going to be sent to jail. We make speeches in Pushto in the Forntier Province and there we address courts in Pushto and I have yet to come across a case where anybody for speaking Pushto has been sent to jail. I never speak in any language other than Pushto with a person who knows Pushto but if somebody does not know Pushto, then I speak in Urdu.

" Section 251.—(1) The National language of Pakistan is Urdu and arrangements shall be made for its being used for official and other purposes within fifteen years from the commencing day.

(2) Subject to clause (1), the English language may be used for official purposes until arrangements are made for its replacement by Urdu.

(3) Without prejudice to the status of the national language, a Provincial Assembly may by law prescribe measures for the teaching, promotion and use of a provincial language in addition to the national language. "

Now, what better proof can we give than the protection which has been provided for the regional languages in the Constitution of Pakistan . Then, one honourable Member, the leader of the opposition has said that, and I think another gentleman Mr. Zahurul Haq, Senator, also emphasised the federal character of the Constitution and in that connection it must be remembered that there are ways, different ways in which Federations have come into existence. In Pakistan, power has gone from the Centre to the Provinces ; in the United States, I believe, the power has gone from the States to the Centre. Therefore, there is no common pattern and the fact that the Constitution is federal, is a proof of justice to the provinces. Sir, a new word ' Ikai ' has come into this august House. I say that Baluchistan with a population of 24 lakhs has got 14 Members and the Frontier Province with a population of 35 lakhs has got 14 Members and Sind with a population of 84 lakhs has got 14 Members and Punjab with a population of 3,80,00,000 has got 14 Members. What more protection is needed for the different units and the fact that this Bill to which so much exception has been taken and against which such uncalled for and unjustified criticism has been levelled for this apprehensions have been parallel on the floor of this House, evil motives have been attributed to the Government if the Members of the opposition are angels and have descended from the Heaven and everybody who is in the Government is a devils incarnate he is Pharaoh. The word ' Pharaoh ' has been used. Pharaoh was not voter to power by the people of Egypt, I am afraid, Pharaoh was a dictator and the present day Government has been voted into power by the overwhelming majority of the people of Pakistan and to describe it as a Government of Pharaoh, I think, is an utter

missstatement of facts. It is a falsehood, it is an aspersion. The idea of democracy which the Opposition have is that this infinitesimal, minority which constitutes the Opposition their view should prevail. This is their concept of democracy otherwise if the noise that they make is not listened then the Government is charged with being undemocratic, being despotic. Have not they read the Constitution of their country ? Have not they voted for the Constitution of their country ? Have not they been trying for a parliamentary system of Government in which a majority of one can rule the minority of one. Therefore, the fact that the Senate is discussing this Bill shows that every Province, the smallest province with a very scarce population, is being treated *at par* with a province which has got the largest population. Then another Member has said that at the last moment when a general election has been announced, the Government will declare a Party unlawful. How can the Government, which has been elected by the people and which has ordered a general election can do such an outrageous thing that on the very eve of general elections the Opposition Parties will be declared unlawful. Imagination has been allowed to run to the extreme. No. Government worth the name can resort to such diabolical tactic. I assure may friends that this Government has no intention of doing it and there is ample protection in law. Then, again, it was said that if there is one rotton egg in an organisation then the whole organisation will be declared unlawaful. They have not taken the trouble of reading section 2, anti-national activities in relation to an individual or association means anything done by a individual or association whether by committing an act or by words either spoken or written or by visible signs....So, an individual can be declared anti-nationl. It is not necessary that if a bad individual in an organisation is declared anti-national, the whole organisation should be declared anti-national. So, these fears are utterly unfounded. After all, why should the Opposition fear if they believe in the integrity of Pakistan ; they have nothing to fear. It is only those people who by their act support any claim to bring about any ground whatsoever for the secession of part of the territory of Pakistan from the Federation or incite an individual or group of individuals to bring about secession. Why should a loyal Opposition, an Opposition which has sworn allegiance to the Constitution of Pakistan, should entertain these apprehensions ? Then the second thing is that the sovereignty and integrity of Pakiistan is intended to be disrupted. If they have no such intention why should they have any fear ? Now, a lot of fuss was created about the regional ' Mahaz ' of any kind, based on racial, linguistic or similar ideas.

There is no harm in having a racial organisation, a linguistic organization or a similar organisation unless the object is to disrupt the unity of the people of Pakistan. There can be a Pushto Tola, there can be Sindhi ' Adabi Mahaz ' or there can be Punjabi Society for the development of Punjabi, there can be Awan ' Brathari ' and there can be anything and they have nothing to fear. They have been trying to make out that everything will be hit.

All these regional, nationl, linguistic or similar ideologies, as long as their objects are legitimate, but if, as it is clearly laid down, and they will be only punishable if their object is to disrupt the unity of the people of Pakistan. And lastly, " which in any manner propagates or advocates that the citizens of Pakistan comprise more than one nationality ". Well sir, this is a point on which there can be no difference of opinion. Sir, I would like to invite your attention to the oath which the members take, and I think after that oath, which is on page 158 of the Constitution, for a Member of the National Assembly or a Member of the Senate :—

" I.———, do solemnly swear that I will bear true faith and allegiance to Pakistan. That, as a member of the National Assembly (or Senate), I will perform my functions honestly, to the best of my ability, faithfully, in accordance

with the Constitution of the Islamic Republic of Pakistan and the law, and the rules of the Assembly (or Senate), and always in the interest of the *sovereignty*, integrity, solidarity, well-being and prosperity of Pakistan " Where integrity comes in, then the question of fragmentation is an offence against the Constitution of Pakistan. Then further on, " that I will strive to preserve the Islamic Ideology which is the basis for the creation of Pakistan ". Now, this idea of so many nationalities in a country which has been cast out on the basis of Isla mis repugnant to the very idea of Pakistan, to the very basic ideology of the Constitution of Pakistan. And further on, it say, that I " shall preserve, protect and defend the Constitution of the Islamic Republic of Pakistan ". Now, where does the question of nationalities come ? Sir, this idea of nationality, those who are talking of four nationalities, take India. Have you ever heard from their lips, Mr. Chairman, that the people in India constitute 100 nationalities ? They always refer to India as one nation, India, of so many diverse religions, diverse races, diverse cultures, diverse beliefs, diverse climates. But it is one nation, it is called one nation by these very friends who are propagating the idea that Pakistan consists of four nationalities. The very people who, before this, when they had insisted on a referendum in the Frontier Province, their argument was that the Muslims or the Pathans of the Frontier Province and the Hindus of India constitute one nation. Today, they are talking of nationality, because, unfortunately, events have happened which led to the separation of East Pakistan. Therefore, some people were encouraged that they must now take the same path, raise the same slogans, so many nationalities, so many cultures, so many languages. And then it was said, there are other laws, 1908 law, and all the rest of it, and if the Defence of Pakistan Rules are there. Sir, I have answered that in 1908 Pakistan was not in existence. There is no question of any law against secession there. Therefore, sir, all this attack. And one honourable member, in the course of this speech, I am sorry to say, even very broadly stated that he would be the last person to be forced to express his loyalty to Pakistan, unless this was done and that was done. Well, this will be a matter for the courts, sir. We have provided in this, there are in-built safeguards, the courts are there, they will scrutinise the judicial action. We have done the best we can, this law is an absolute necessity, it is a time-need of the hour, we have to save this country and we have given complete facility to the courts for judgment against any executive actions. Therefore, sir, I move that this Bill be passed.

Mr. Deputy Chairman:- As the debate is over, I will put the motion before the House. The question is that the Bill to provide for the more effective prevention of certain anti-national and treasonable activities [The Prevention of Anti-National Activities Bill, 1973], be passed.

(The Motion was Adopted)

Mr. Deputy Chairman: Next item No. 4.

DISCUSSION ON : THE DOCK WORKERS (REGULATION OF EMPLOYMENT) BILL, 1973

Mr. Khurshid Hasan Meer: Sir, I beg to move that the Bill to provide for regulating the employment of dock workers. [The Dock Workers (Regulation of Employment) Bill, 1973], as passed by the National Assembly, be taken into consideration.

Mr. Deputy Chairman : Motion moved :—

> that the Bill to provide for regulating the employment of dock workers [The Dock Workers (Regulation of Employment) Bill 1973], as passed by the National Assembly, be taken into consideration.

Khawaja Mohammad Safdar : Opposed.

Mr. Deputy Chairman : Yes, you have opposed the motion.

Would you like to speak ?

Khawaja Mohammad Safdar : Sir, first he should explain the main features, then I will speak.

Mr. Khurshid Hasan Meer : Is that the only reason why it has been opposed, you want to given me an opportunity ?

Khawaja Mohammad Safdar : I want to hear your views.

Mr. Khurshid Hasan Meer : Sir, even if the Bill were not opposed, I think I would still have had the opportunity and the right to explain the main features of the Bill, and I do not expect that it will be opposed. Even though it has been:

جناب ڈپٹی چیئرمین : میں ایک بات پہلے کہوں کہ خواجہ صاحب نے چونکہ ایک amendment دی ہوئی ہے ۔ کہ یہ بل متعلقہ اسٹینڈنگ کمیٹی کو refer کیا جائے ۔ شاید اس کی وجہ سے کر oppose رہے ہیں اگر یہ بل کمیٹی کو refer ہو جاتا ہے تو پھر Ist Reading کی ضرورت ہی نہیں رہے گی ۔

Meer Sahib, let him put his motion bef ore the House.

Khawaja Mohammad Safdar : Sir, I beg to move :—

> " that the Dock Workers (Regulation of Employment) Bill, 1973, as passed by the National Assembly be referred to the Standing Committee concerned.

Mr. Deputy Chairman : Motion moved :

> that the Dock Workers (Regulation of Employment) Bill 1973, as passed by the National Assembly be referred to the Standing Committee concerned.

خواجہ محمد صفدر : حضور والا جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ گودیوں میں کام کرنیوالے مزدوروں کی فلاح وبہبود کیلئے انکو پیشہ ورانہ سہولتیں بہم پہنچانے کیلئے ان میں نظم وضبط پیدا کرنے کیلئے ۔ ان کی ٹریننگ کیلئے ، اور وہ بیکار ہوں تو انکو معاوضہ دینے کیلئے ۔ وہ ظاہر ہے کہ سب کو ہی قابل قبول ہے لیکن ایک بات ہے جس کیلئے میں نے یہ motion آپکی وساطت سے اس ایوان کی خدمت میں پیش کی ہے ۔ جس سکیم کا ذکر ہے اور جو اختیارات حکومت لینا چاہتی ہے اس سکیم کو بنانے کیلئے

میں یہ چاہتا ہوں کہ حکومت کو کچھ دن اور مل جائیں تا کہ وہ سکیم مربوط طریقے سے بنا کر اس ایوان میں پیش کر سکے اور ہم اس ایوان سے پہلے وہ اسٹینڈنگ کمیٹی میں پیش کر سکے ۔ انہوں نے Statements of objects and reasons میں یہ کہا ہے کہ کراچی کی گودیوں کے مزدور دیر سے یہ مطالبہ کر رہے ہیں کہ اس قسم کا قانون بنایا جائے ۔ میں یہ چاہتا ہوں کہ ان کے تاثرات بھی اس بل کے متعلق ہمارے سامنے آ جائیں ۔ جب تک یہ بل اسٹینڈنگ کمیٹی کے سامنے پیش ہو ۔ حضور والا ۔ میں آپکا وقت زیادہ نہیں لینا چاہتا ۔ مجھے اس وقت ابھی ابھی محترم وزیر صاحب نے وہ سکیم بھجوائی ہے جو کہ اس بل کے تحت حکومت نے منظور کی ہے ۔

(Interruptions)

جناب خورشید حسن میر : اس motion کو اسٹینڈنگ کمیٹی میں نہ بھیجا جائے کیونکہ خواجہ صاحب نے اس بل کو اچھی طرح پڑھ لیا ہے ۔ اور بل میں دو ترامیم پیش کی ہوئی ہیں ان دو ترامیم پر اس ہاؤس میں غور کر سکتے ہیں اسلئے اسے اسٹینڈنگ کمیٹی میں بھیجنے کی ضرورت نہیں ۔ جہاں تک ان کا یہ فرمانا ہے کہ اس بل میں حکومت کو اختیارات دئے گئے ۔ وہ ایک سکیم بنائے تو وہ حکومت کو زیادہ موقع دینا چاہتے ہیں حکومت اتنی تاخیر نہیں کرتی ۔ میں نے ابھی انکی خدمت میں سکیم بھیجی ہے ۔ جو تین دسمبر کو گزٹ ہو چکی ہے ۔ میں یہ عرض کرونگا کہ جہاں تک میرے علم میں ہے تمام اراکین پارلیمنٹ کو گزٹ کی کاپیاں جاتی ہیں ۔ گزٹ پبلک نوٹس کے مترادف ہے اسلیئے کیا وجہ ہے کہ ان کے نوٹس میں یہ گزٹ ابھی تک نہیں آیا یہ میں نہیں جانتا بہر حال یہ تین دسمبر کو شائع ہوا تھا ۔ اسکیم بھی بن چکی ہے ۔ اسلئے میں گزارش کرونگا کہ اس پر یہاں ہی غور کریں میں ایک مرتبہ پھر عرض کردوں کہ میرے خیال میں ان کی توجہ دلا دی گئی کہ انکی ایک motion اسٹینڈنگ کمیٹی میں بھیجی ہے ورنہ وہ خود بھی چاہتے تھے کہ یہاں پر ہی غور ہو ۔ کیونکہ انہوں نے ارشاد فرمایا تھا کہ میں اس بل پر غور کروں ۔

Mr. Deputy Chairman: The question is :—

"that the Dock Workers (Regulation of Employment) Bill, 1973, as passed by the National Assembly be referred to the Standing Committee concerned."

The motion was negatived.

The House is adjourned to meet tomorrow at 10 a. m.

(The Senate was adjourned to meet again at 10 of the clock, in the morning on Tuesday, the 22nd January, 1974).

PCPPI—1479/Senate—19-2-75—400.