



THE  
SENATE OF PAKISTAN

DEBATES

OFFICIAL REPORT

Thursday, January 24, 1974

CONTENTS

	PAGES
Starred Questions and Answers .. .. .	269—271
Adjournment motion <i>Re</i> : Death of certain persons in Quetta jail— <i>Ruled out of order</i> .. .. .	271—273
Adjournment motion <i>Re</i> : Death of three persons in Lora Lai jail— <i>Ruled out of order</i> .. .. .	273
Report of the Standing Committee on : The Foreign Exchange Prevention (Amendment) Bill, 1974— <i>Presented</i> .. .. .	273
The Companies (Appointment of Legal Advisers) Bill, 1974— <i>Passed</i> .. .. .	273—296

SENATE DEBATES  
SENATE OF PAKISTAN

Thursday January 24, 1974

The Senate of Pakistan met in the Senate Chamber at, ten of the clock in the morning at Islamabad, Mr. Deputy Chairman (Mr. Tahir Mohammad Khan) in the chair.

(Recitation from the Holy Quran)

STARRED QUESTIONS AND ANSWERS

**Mr. Deputy Chairman :** There are some questions on the record, but the Minister for Information, Haj and Auqaf has requested to defer the questions as he wanted to make some corrections in the answers. Therefore, questions No. 15, 4, 5 and 6 are deferred to another day.

خواجہ محمد صفدر : جناب والا میں پوچھ سکتا ہوں کہ محترم وزیر صاحب جواب دینے سے پہلے دیکھتے نہیں کہ وہ درست ہیں۔ یا نہیں؟  
جناب ڈپٹی چیئرمین : وہ یہاں نہیں تھے اس لئے وہ صحیح scrutiny نہیں کر سکے اس کے بعد دیکھا تو جوابات صحیح نہیں تھے ریکارڈ پر ہے

I also request the Press not to publish answers circulated in the House today, because the answers have also been withdrawn. Yes, question No. 16.

MONOPOLY OF M/S. NEELUM NYLON LTD.

16. \***Khawaja Mohammad Safdar :** Will the Minister for Industries be pleased to state :

(a) whether it is a fact that M/s Neelum Nylon Ltd. Lyallpur, formerly Fazal Elahi & Co Ltd., Lyallpur, have a monopoly for the production of monofilament Nylon gut in Pakistan ;

(b) whether it is a fact that the aforesaid Company gave an undertaking to keep the prices of its product i.e. monofilament Nylon gut at international level and that as a result of this undertaking the Government totally banned the import of this article ;

(c) whether the Government is aware that the said Company has recently raised the price of :—

(i) 1.40 M.M. monofilament Nylon gut from Rs. 47.00 to Rs. 110.00 per bang of 1000 meters ;

(ii) 1.20 M.M. monofilament Nylon gut from Rs. 37.00 to Rs. 100.00 per bang of 1000 meters ; and

(d) whether it is a fact that the Sports Goods Manufacturers' Association, Sialkot, has made a representation to the Government protesting against the exorbitant prices charged by the Neelum Nylon Ltd. ; if so, what action the Government has so far taken in this respect ?

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** (a) Yes There is no other recognised unit.

(b) The undertaking given by the Company to keep prices of Nylon Gut at International level was subject to imposition of ban on the import of this article. In 1966 the Tariff Commission also recommended their case but the proposal was not accepted by Government. The import of this item which was on the bonus list upto 30-6-67 was banned with effect from 1-7-67 to relieve pressure on the Bonus list. The ban has continued as a measure to conserve foreign exchange and not as a measure of protection to this industry or to meet the industry's condition

[Mr. Khurshid Hasan Meer]

(c) The prices have over a period of time been raised by the Company to the figures given in the question.

(d) No representation from the Sports Goods Manufacturers' Association, Sialkot has been received either by the Government of the Punjab, the Ministry of Industries and the Ministry of Commerce.

I may, however, add sir, that we have received information that there has been an agreement between the Pakistan Sports Goods Manufacturers and Exporters Association, Sialkot on the one part and Sheikh Fazal Elahi, Ltd., of Lyallpur on the other. This agreement was signed on 31st of December, 1973 between the parties and they have come to terms.

خواجہ محمد صفدر: جناب والا میں محترم وزیر صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کیا یہ امر واقعہ ہے کہ قیمتیں گذشتہ کم و بیش ۶ ماہ میں تین گنا بڑھی ہیں

Mr. Khurshid Hasan Meer (Minister Without Portfolio): Sir, the current prices of monofilament gut did not jump from Rs. 47 to Rs. 110 and from Rs. 37 to Rs. 100 abruptly. The increase has been gradual and over a period of time. Nylon Gut manufacturing industry is based on imported caprotactum which is the major raw material. C & F value of Capro actum in 1971 was Rs. 2.95 per lb. whereas the present C & F value is about Rs. 11 per lb. So the prices.....

خواجہ محمد صفدر: میں محترم وزیر صاحب کی توجہ اس امر کی طرف دلا سکتا ہوں جیسے میں نے اپنے سلیپمینٹری سوال کے ذریعے عرض کیا ہے کہ monofilament جو کہ ٹینس اور بیڈمنٹن کے بلوں میں استعمال ہوتا ہے اس کی قیمتیں اس حد تک بڑھ جانے سے ہمارے لئے بیرونی ملک میں اپنا مال فروخت کرنا مشکل ہو رہا ہے

جناب خورشید حسن میر: اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہاں قیمتیں بڑھ گئی ہیں Cost of Production میں مشکل نہیں ہوگی جو imported elements ہے باہر اس کی قیمتیں بڑھی ہیں اس لئے باہر مال سستا رہے گا

خواجہ محمد صفدر: جناب والا میں آخری سوال یہ عرض کرنا چاہتا ہوں مجھے معلوم ہے.....

جناب ڈپٹی چیئرمین: اگر آپ کو معلوم ہے کہ ادھر سے کیا جواب آئے گا تو سوال کیوں کرتے ہیں؟

خواجہ محمد صفدر: میں نے یہ سوال Sports Goods Exporters Association کے کہنے پر کیا ہے اب چونکہ association نے مجبوراً معاہدہ کر لیا ہے میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کیا ان کی مجبوری سے کارخانہ دار نے فائدہ اٹھایا ہے اور کیا حکومت اس میں مداخلت کرنے پر تیار ہے ہمارا اسپورٹس کا سامان سیالکوٹ سے ایک سال میں ۲۵ کروڑ روپے کا برآمد ہوتا ہے اور لاگت قیمت بڑھنے سے برآمدات متاثر ہونگی۔

جناب خورشید حسن میر: میں نے پہلے جواب دیا ہے کہ sports goods manufacturers and exporters association کو Government کی طرف سے اجازت نہیں ہے اور facts and figures ثابت کریں کہ ان کی میں اضافہ کا کوئی جواز نہیں ہے تو انڈسٹری منسٹری اس پر ضرور ایکشن لے گی۔

### ADJOURNMENT MOTION RE: DEATH OF CERTAIN PERSONS IN QUETTA JAIL

Mr. Deputy Chairman: Adjournment motion No. 8 Senator Mir Abdul Wahid.

Mir Abdul Wahid: Sir, I beg leave of the House for the adjournment of the business of the House to discuss a definite matter of urgent public importance and of recent occurrence, namely, Ghulam Mustafa s/o Bai Khan, Shahoo s/o Dur Muhammad, Ghulam Murtaza s/o Dur Muhammad, and another unidentified person all belonging to Marri area have died in that part of Quetta Jail which is under the administration of army authorities. These deaths were caused on account of inhuman torture to which they were subjected during interrogation by the army.

This incident is a reflection on the behaviour of the army deployed in Baluchistan, and has caused deep resentment amongst the public of Pakistan.

جناب ڈپٹی چیئرمین: آپ ذرا تشریف رکھیں چار چھ باتیں ایسی تھیں۔ جن کی آپ وضاحت کر لیں تو پھر میں Minister for Defence سے کہوں گا کہ وہ اس کا جواب دیں آپ نے statements میں ان کا حوالہ نہیں دیا ہے کہ آپ کے source of information کیا ہیں جب آپ کو اطلاع ملی.....

میر عبدالواحد: جناب والا مجھے پرسوں کوئٹہ سے ٹیلی فون آیا ہے اس سے پہلے وہاں "ہمت" اخبار میں یہ خبر آئی ہے جناب ڈپٹی چیئرمین: کس تاریخ کا پرچہ ہے۔

میر عبدالواحد: ۸ جنوری کا ہے اس کے علاوہ کوئٹہ میں B.S.O. ایسوسی ایشن اور نیشنل عوامی پارٹی نے جلوس نکالے وہ جیل گئے اور اس کی تہ پر بھی گئے تھے اس کے علاوہ جناب والا: نیشنل عوامی پارٹی کے لوگوں نے بھی جلوس نکالا وہ جیلوں میں بھی گئے تھے وہاں قبروں کو دیکھا گیا ہے جن میں ایک دو کو دہرایا گیا ہے

جناب ڈپٹی چیئرمین: اس میں دوسری بات جو کہی گئی ہے وہ یہ ہے which is under the administration of Army authorities of Quetta اس کے لئے آپ کا source کیا ہے؟

میر عبدالواحد: \* اس کے لئے source یہ ہے جناب والا محمد ہاشم خان جو اس وقت اپوزیشن کے لیڈر ہیں ان کے علاوہ آغا حسینی سینیٹر اور وہاں کی جیل کے وزیر شہزادہ عبدالکریم کی موجودگی میں ہم لوگ وہاں گئے تھے مگر کوئٹہ جیل کے اس مخصوص حصے کے اندر ہمیں داخل نہیں ہونے دیا گیا اور وہاں کے سپرنٹنڈنٹ

[ Mir Abdul Wahid ]

نے دوسرے الفاظ میں ہم سے یہ کہا کہ یہ جیل ملٹری Administration کی ساتحتی ہیں ہے اور ان لوگوں کی خوراک کا انتظام بھی ملٹری ایڈمنسٹریشن کے تحت ہے گارڈ بھی ملٹری والوں کے ہیں۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : اس کو بھی آپ مشاہدہ کی بناء پر کہتے ہیں

جناب محمد ہاشم غلزنی (فائدہ حزب اختلاف) : اس سلسلے میں میرے پاس documents

ہیں

جناب ڈپٹی چیئرمین : آپ documents کو submit کر دیں ان کو دیکھا

جائے گا۔ (document کو جناب ڈپٹی چیئرمین نے ملاحظہ فرمایا۔)

جناب ڈپٹی چیئرمین : ان Documents میں تو کہیں بھی یہ نہیں لکھا ہے کہ

it is under the administration of the army اس کے علاوہ آپ کی جیل

superintendent کے نام ایک application بھی ہے اور اس application کے نیچے یہ لکھا

ہوا ہے allowed-

جناب محمد ہاشم غلزنی : allowed by the Home Secretary اس کے بعد

میں وہاں گیا تھا

جناب ڈپٹی چیئرمین : documents اس بات کے لئے نہیں ہوتے ہیں

کہ اس میں یہ لکھا ہو کہ The Jail under the administration of the Army.

Yes, Minister of States, for Defence, would you like to make some statement in this behalf?

**Mr. Aziz Ahmad** (Minister of State for Defence and Foreign Affairs) : I dont want to take advantage of any technical defect in the mention because I think that if the honourable Senator has some misgivings on this subject he should have the necessary assurance from the Government. His impression or his information that any of these persons have died as a result of torture by the Army, is totally incorrect. Similarly; his impression or his information that any of these jails where these persons are kept are under the administration of Army authorities, that too is incorrect. There is no basis for that. The procedure normally is that whenever the Army wants to interrogate any of the suspects arrested, they take remand from the Court and during the period of the remand except for bail, an Army Officer went to interrogate the suspect. The suspect is kept in whatever jail is convenient and so far as treatment within the jail is concerned, he comes under the administration of the jail authorities. The administration of jail authority is not a central subject. So far as army is concerned, as I have already said they have neither any hand in the administration of the jail nor have submitted any of these persons to any inhuman torture as related here, but I would like to give some information to the honourable Senator about these persons, who have been mentioned. These three persons, one is Ghulam Mustafa, he was called for interrogation by the Army authorities in June, 1973. Nothing was found against him and he was returned to the jail authority for release. Now I dont know whether he has been released or whether he is still in jail, but that is a question the honourable Senator should put to the Provincial Government. Shahab, he apparently was removed to hospital from a jail owing to

Ghulam Murtaza, the Army authorities have no information whatever about this person. I would suggest that the honourable Senator might wish to contact the Provincial Government for any further information that he needs on account of Ghulam Mustafa and Ghulam Murtaza.

جناب محمد ہاشم غلزئی : جناب والا میں بھی کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : جناب منسٹر آف اسٹیٹ نے جو Statement دیا ہے اس میں دو باتیں ہیں جو Facts کی بنیاد پر آپ نے پیش کی ہیں نمبر (۱) Under the administration of Army کوئٹہ جیل میں یہ واقعہ ہوا ہے اور اگر کوئٹہ جیل سے متعلق کوئی ایسا واقعہ ہے تو اس معاملہ کا تعلق Provincial Government سے ہے یہ معاملہ پراوینشل گورنمنٹ سے تعلق رکھتا ہے۔ اس کے لئے اس ہاؤس کو اختیار نہیں ہے کہ اس Arrangement میں اس کو موضوع بحث بنایا جائے باقی جو واقعات کہے گئے ہیں ان کے لئے بھی آپ نے زبانی باتوں کا حوالہ دیا ہے پھر آپ نے ۸ جنوری کے ”ہمت“ کا بھی حوالہ دیا ہے پھر ۲۴ جنوری کی تاریخ میں بہت زیادہ وقفہ ہے چنانچہ ان Grounds کی بنیاد پر اجازت نہیں دی جاتی ہے motion کرے گی۔

#### ADJOURNMENT MOTION RE : DEATH OF THREE PERSONS IN LORA LAI JAIL

Mr. Deputy Chairman : Adjournment Motion No. 9 of 1974 Mir Abdul Wahid.

Mir Abdul Wahid : Sir, I beg leave of the House for the adjournment of the business of the House to discuss a definite matter of urgent public importance and of recent occurrence, namely, Bangal s/o Rahim, Mohammad Khan, s/o Ali Beg, Jalal parentage not known, all belonging to Marri area have died in Lora Lai Jail. These deaths were caused on account of inhuman torture to which they were subjected during interrogation by the army. This incident has caused grave indignation and resentment amongst the public of Pakistan.

جناب ڈپٹی چیئرمین : چونکہ اس motion کا اور سابقہ motion کا subject matter ایک سا ہی ہے چنانچہ اس بنیاد پر اس motion کو پیش کرنے کی اجازت نہیں دی جا سکتی۔

Message From the National Assembly : In pursuance of Rule 109 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the National Assembly 1973, I have the honour to inform the Senate Secretariat that the National Assembly passed the Pakistan Red Cross amendment Bill of 1974 on 23rd of January, 1974, a copy of the Bill is transmitted herewith. Message communicated.

#### REPORT OF THE STANDING COMMITTEE ON : THE FOREIGN EXCHANGE PREVENTION PAYMENTS (AMENDMENT) BILL, 1974.

Mr. Deputy Chairman : Item No. 3 Mr. Ihsanul Haq.

Mr. Ihsanul Haq : I beg to present the report of the Standing Committee on the Bill to amend the Foreign Exchange (Prevention of Payments) Act, [1972. The Prevention of Payments (Amendment) Bill 1974]

**Mr. Deputy Chairman :** The Report of the Standing Committee is presented.

No. 4, Mr. J.A. Rahim.

THE COMPANIES (APPOINTMENT OF LEGAL ADVISERS) BILL, 1974

**Mr. Khurshheed Hasan Meer :** On behalf of the Minister for Commerce, I beg to move :

“ That the Bill to provide for the appointment of Legal Advisers to Companies [The Companies (Appointment of Legal Advisers) Bill, 1974], be taken into consideration.”

**Mr. Deputy Chairman :** Motion moved :

“ That the Bill to provide for the appointment of Legal Advisers to Companies [The Companies (Appointment of Legal Advisers) Bill, 1974], be taken into consideration.”

**Khawaja Mohammad Safdar :** I beg to move :

“ That the Bill to provide for the appointment of Legal Advisers to Companies [The Companies (Appointment of Legal Advisers) Bill, 1974], be taken into consideration.”

**Mr. Deputy Chairman :** The motion is :

“ That the Companies (Appointment of Legal Advisers) Bill, 1974, as passed by the National Assembly, be referred to the Standing Committee concerned.”

خواجہ محمد سفدر : جناب والا میں نہایت اختصار سے کچھ گزارشات کرنا چاہتا ہوں کہ اس تحریک سے میری یہ غرض قطعی نہیں ہے کہ اس بل کو تعویق میں ڈالا جائے یا اس میں تاخیر کی جائے میں یہ سمجھتا ہوں کہ یہ بل ایک ایسے طبقہ سے تعلق رکھتا ہے جو کہ شاید اس موجودہ زمانہ میں اس ملک میں سب سے زیادہ مشکلات میں گھر ہوا ہے میری غرض وغایت یہ ہے کہ اگر اس بل کو اسٹیڈنگ کمیٹی کو بھیج دیا جائے تو شاید وہ دوست جو کہ اس بل کی بعض دفعات میں تراسیم کرانا چاہتے ہوں اور جن کا تعلق میرے علم کے مطابق حکومت کی بینچوں سے بھی ہے اور حزب اختلاف سے بھی ہے تو وہ شاید محترم وزیر صاحب کو اس امر پر راضی کر لیں اور وزیر موصوف قابل اعتراض نکات میں ترمیم کر لیں میں سمجھتا ہوں کہ اس ایوان میں بحث کرتے ہوئے حکومت اپنا ایک مؤقف اختیار کر رہی ہے اور پھر یہ ظاہر کرنے کے لئے کہ حکومت اپوزیشن سے دہتی نہیں حکومت اس مؤقف پر ڈٹی رہتی ہے کہ حکومت کے روئے میں لچک باقی نہیں رہی تو اس لئے میرا خیال یہ تھا کہ کسی چھوٹے سے کمرے میں جب آپس میں بیٹھ کر گفتگو کریں گے تو شاید حکومت کے روئے میں لچک پیدا ہو جائے۔

**Mr. Deputy Chairman :** Is the House prepared to grant him leave to withdraw his amendment ?

**Members :** Yes.

**Mr. Deputy Chairman :** Amendment is withdrawn. Would you like to explain the Bill ?

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** This piece of legislation has been brought before the Parliament by the Government in accordance with its consistent policy of breaking monopolies wherever they exist and safeguard the interests of the lawyers, especially the young ones, those who enter the professions find the circumstances very difficult; and they find that Lucrative retainerships of big companies are monopolised by a small number of lawyers. Therefore, the object of the bill is to regulate the system with a view to providing proper facilities to all members of legal profession, especially the new entrants and thereby paving the way for social justice in their ranks in terms of the Principles of Policy set out in Article 38 of the Constitution. It is also considered necessary that it should be made compulsory for companies carrying business of a sizeable scale to engage qualified legal advisers so that they act within the confines of law and conduct their business according to law. This in short is the object of the Bill. I would like to stress here that the penalty provided in it is for the companies and not the advocates.

خواجہ محمد صفدر : ایڈوکیٹ کو کیا سزا دینا ہے؟

جناب خورشید حسن میر : ان کی بہتری کے لئے کوئی کام کریں تب بھی آپ

خوش نہیں ہیں -

جناب والا میں بڑے خلوص دل سے عرض کرتا ہوں کہ جو ترمیم بھی صحیح ہوں گی خواہ وہ ہاؤس میں پیش کی جائیں یا اسٹینڈنگ کمیٹی میں پیش کی جائیں اور جو بل کو بہتر بنائیں اور قابل عمل بھی ہوں تو یقیناً ہم بڑی فراخ دلی سے قبول کریں گے کیونکہ ہم یہ قانون سارے ملک کے لئے بنا رہے ہیں اس لئے آپ تسلی رکھیں کہ کوئی ایسی بات نہیں ہوگی جو صحیح ترمیم پیش کی جائیں گی ان پر بحث ہوگی دوسرا جناب والا آج سینٹ کے پاس اور کوئی کام نہیں ہے تو اس لئے میں خواجہ صاحب سے گزارش کروں گا کہ وہ اپنی اس تحریک کو واپس لے لیں تو بہتر ہوگا

خواجہ محمد صفدر : جناب والا معلوم ہوتا ہے کہ..... محترم وزیر صاحب آج

موڈ میں ہیں اس لئے میں بھی چاہتا ہوں کہ ان کے موڈ کو خراب نہ کیا جائے۔ تو اس لئے میں اپنی تحریک واپس لیتا ہوں اور مجھے اس کے متعلق اجازت لینی ہوگی -

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** There should be no apprehension. I am just trying to explain that there should be no unnecessary apprehension. Penalties provided are for companies contravening the provisions relevant to the appointment of legal advisers. The number of legal adviserships that one lawyer may have has been restricted to three and the minimum retainership is fixed at Rs. 350/- per month.

**A Member :** Very little.

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** This is the minimum amount but the companies can give larger retainership but it should be kept in mind that if the minimum is raised too much then the young lawyers will suffer.

**Khawaja Mohammad Safdar :** No, no.

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** I am quite confident this Bill shall be welcomed by the lawyers.

خواجہ محمد صفدر: حضور والا! محترم وزیر نے مجھ سے یہ بل پیش کر کے غالباً حاتم طائی کی قبر پر لات ماری ہے مگر ایک ہاتھ سے جو کچھ دینے کی کوشش کی ہے وہ دوسرے ہاتھ سے یقیناً واپس لے لیا ہے پہلی بات جس پر مجھے اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ انہوں نے یہ شرط رکھی ہے کہ کوئی کمپنی جس کا سرمایہ دس لاکھ روپے سے کم ہو گا اس کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ قانونی مشیر کو مقرر کرنے اور اپنے آپ کو کسی کے قانونی مشورے سے مستفیض کرے۔ محترم وزیر صاحب مجھ سے بہتر جانتے ہیں اس ملک میں دس لاکھ کی مالیت سے زیادہ کی کمپنیوں میں پہلے ہی لیگل ایڈوائزر موجود ہیں اس لئے ان کا یہ ارشاد کہ اس قانون سے نوجوان وکیلوں کے لئے ذرائع آمدنی کھل جائیں گے اور ان کے کاروبار میں اضافہ ہوگا قطعی غلط ہے یہ سراسر ہے یہ ایک بے بنیاد بات ہے اس میں کوئی Substance نہیں ہے اس میں کوئی حقیقت نہیں ہے یہ دعویٰ حقیقت سے بہت دور ہے تو اس لئے میرا پہلا اعتراض یہ ہے کہ دس لاکھ روپے کی مالیت کی شرط کو کم کرنا چاہئے اگر وزیر موصوف دیانت داری سے چاہتے ہیں کہ نوجوان وکیلوں کی امداد ہو تو انہیں ایسا کرنا ہوگا میرا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ وزیر موصوف نے ایک خاص قسم کی کمپنیوں کو اس قانون کے دائرے سے باہر کر دیا ہے یعنی اس قانون کی زد سے Limited guarantee companies کو بھی باہر نکال دیا ہے حضور والا میں عرض کروں گا کہ اس وقت ملک میں غالباً وکلاء کا طبقہ ہی بدقسمت ترین طبقہ ہے حقیقت یہ ہے کہ وکلاء کی بہت بڑی اکثریت ایسی ہے جو دو وقت کی روٹی نہیں کما سکتی میں ڈسٹرکٹ بار سے تعلق رکھتا ہوں صرف ڈسٹرکٹ بار ایسوسی ایشن سیالکوٹ میں دو سو پچاس کے قریب وکلاء ہیں میں یقین دلاتا ہوں کہ ان میں سے دو سو وکیل ایسے ہیں جو یا تو اپنے بڑے بھائی کے دست نگر ہیں یا باپ کے تو اس صورت میں اگر حکومت یہ چاہتی ہے کہ ان وکلاء کی امداد کی جائے تو جیسے میں نے پہلے عرض کیا کہ اس سے بنیادی طور پر کسی کو اختلاف نہیں ہو سکتا لیکن وزیر موصوف ایک ہاتھ سے دے کر دوسرے ہاتھ سے لیں تو اس کا کیا فائدہ دوسری بات یہ ہے کہ حکومت نے یہ اپنی گرہ سے کچھ نہیں دینا اس کا بوجھ قومی خزانہ پر پڑے گا کمپنیوں کی مالیت کی حد دس لاکھ سے کم کر دی جائے تو قومی خزانے کو نقصان نہیں ہوگا اور نہ ہی کمپنی کو کیونکہ جو بھی فیس کسی وکیل کو دی جائے گی وہ کمپنی کے اخراجات میں شامل ہوگی انکم ٹیکس میں اس حد تک چھوٹ مل جائے گی دراصل بات یہ ہے کہ اس میں بڑی کنجوسی سے کام لیا گیا ہے جس قسم کا بھی مسودہ قانون بنایا گیا ہے اس کو قطعی طور پر فراخ دلانا تو کجا منصفانہ بھی نہیں کہا جا سکتا اس لئے میں گزارش کروں گا کہ پہلے تو یہ کوشش کرنی چاہئے کہ زیادہ سے زیادہ کمپنیاں اس کے دائرہ اثر میں آئیں دوسرا گلہ مجھے بنیادی طور پر اس بات پر ہے کہ انہوں نے Retainer fee تین سو پچاس تجویز فرمائی ہے حضور والا اس کمر توڑ مہنگائی کے زمانے میں تین سو پچاس روپے کیا چیز ہیں لہذا گزارش ہے کہ اس رقم کو بڑھایا جائے

جناب شہزاد گل: جناب والا جہاں تک اس بل کا تعلق ہے اس کی اہمیت سے تو انکار نہیں کیا جا سکتا کیونکہ موجودہ وقت میں کمپنیوں میں لیگل ایڈوائزر کے تقاریر کا

جو طریقہ رائج ہے اس میں کافی بے قاعدگیاں ہیں بے قاعدگیوں کو دور کرنے کے لئے اور اسے باقاعدہ بنانے کے لئے اس قسم کا بل نہایت ضروری ہے اس کی ضرورت سے انکار نہیں کیا جا سکتا لیکن جیسا مشاہدہ میں آ رہا ہے کہ حکومت یعنی کہ برسراقتدار پارٹی ہر ایک بل میں کسی نہ کسی طریقے سے اپنے لئے زیادہ اختیارات حاصل کرنے کی کوشش کر رہی ہے۔ اور Discrimination سے کام لیا جا رہا ہے مثال کے طور پر اس بل میں ہر کمپنی کے لئے ایڈوائزر کا تقرر ضروری قرار نہیں دیا گیا ہے یہ ایک زبردست خامی ہے کہ ہر کمپنی کے لئے لیگل ایڈوائزر ضروری قرار نہیں دیا گیا دوسری بات یہ ہے کہ کلاز (۲) میں جو کمپنی کی تعریف کی گئی ہے اس میں Exception کا ذریعہ ہے Company limited by guarantee or an association registered under Section 26 of that Act انکو exemption دی گئی ہے لہذا اس میں ایک یہ بھی خامی ہے تیسری بات جناب والا یہ ہے کہ کلاز ۴ میں Retainer of legal Adviser کے لئے جو Amount رکھی گئی ہے وہ بہت کم ہے جس طرح میرے فاضل دوست خواجہ محمد صفدر صاحب نے فرمایا ہے کہ موجودہ سہنگائی کے زمانے میں تین سو پچاس روپے بہت کم ہیں اس کی دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ جو شخص کمپنی کا لیگل ایڈوائزر مقرر ہو گا وہ کمپنی کے خلاف مقدمہ نہیں کر سکتا تو اس صورت میں کافی مالی نقصان ہو گا کیونکہ کمپنی کے خلاف وہ مقدمہ نہیں لڑ سکے گا کمپنی کا لیگل ایڈوائزر بن کر اسے تین سو پچاس روپے ملیں گے یہ تناسب بہت کم ہے اس میں ایک طرف حکومت لیگل پروفیشن کو Oblige کرنے کے لئے ان کی آواز کو دباننا چاہتی ہے لیکن دوسری طرف ان کو monetary فائدہ نہیں پہنچایا جا رہا اس کے علاوہ دوسری بات جناب والا یہ ہے کہ بل کی کلاز (6) میں باوجودیکہ کمپنی کی تعریف میں Exemptions دی گئی ہے اس میں لمیٹڈ گارنٹی کی جو ایسوسی ایشن ہے Under Section 26 کمپنیوں کو Exempt کیا گیا ہے لیکن اس کے باوجود کلاز (۶) میں حکومت نے اپنے لئے اختیارات حاصل کئے ہیں اگر حکومت چاہے تو کسی بھی کمپنی کو لیگل ایڈوائزر کے تقرر سے Exempt کر سکتی ہے اس سے یہ مراد ہے کہ جس کمپنی پر لیگل ایڈوائزر کا تقرر لازمی بھی ہو تو حکومت اسے لیگل ایڈوائزر کے تقرر سے مستثنیٰ قرار دے سکتی ہے اس طرح سے حکومت کمپنیوں کو اپنا تابع بنانا چاہتی ہے یا ان کو سلام کرانے پر مجبور کرنا چاہتی ہے اگر کمپنی کا مالک حکومت سے استدعا کرے کہ اس بل کے Operation سے Exempt کیا جائے تو حکومت اس کمپنی کو Exempt کر دے گی اور اس پر لیگل ایڈوائزر کا تقرر لازمی قرار نہیں ہو گا اس کے علاوہ کلاز ۷ جو کہ penalty کی کلاز ہے اس میں بھی کمپنی مالکان کو کافی رعایت دی گئی ہے بلکہ اس صورت میں تو عمل میں ہی نہیں آسکے گی مثال کے طور پر اگر کوئی کمپنی اپنا قانونی مشیر مقرر نہیں کرتی اور وہ بت حکومت کے نوٹس میں لائی جائے تو حکومت اس کے خلاف کاروائی کرے گی لیکن کمپنی مالکان کے مینیجر اور ڈائریکٹر اس کلاز سے رعایت حاصل کر سکیں گے اگر وہ کسی طریقے سے یہ ثابت کر دیں کہ انہیں اس بات کا علم نہ تھا کہ قانونی مشیر کا

[ Mr. Shahzad Gui ]

کہہ دیتی ہے کہ اسے قانون کا علم نہیں تھا لہذا اس کو معاف سمجھا جائے اور اس کو سزا نہیں دی جا سکے گی لہذا یہاں پر بھی کمپنی مالکان کو کافی تحفظ دیا گیا ہے اور ان کو Penal Clause سے بچانے کی کوشش کی گئی ہے دوسری بات سزا کے طریقہ کار کی ہے یہ طریقہ کار بہت پیچیدہ رکھا گیا ہے یہ فیڈرل گورنمنٹ کے اختیار میں ہے کہ اسے Non-cognizable رکھا گیا ہے فیڈرل گورنمنٹ یا صوبائی حکومت اگر کوئی بے قاعدگی کرے تو Penalty عائد ہو اگر حکومت کی کسی Authority نے یا کسی شخص نے Complaint کی لہذا اس میں کافی وقت لگے گا اور یہ طریقہ مناسب نہیں ہے بلکہ یہ بات کمپنی مالکان کی حمایت میں جاتی ہے جس طرح میں نے پہلے گزارش کی ہے کہ حکومت زیادہ سے زیادہ اختیارات حاصل کرنا چاہتی ہے اور کمپنی مالکان کو ذبا رہی ہے اور ان کو اپنا تابع بنانا چاہتی ہے وکلاء ان اختیارات سے مطمئن نہیں ہیں یہ کہا جا رہا ہے کہ ان کے فائدے کے لئے یہ کہا گیا ہے اور دوسری طرف بل بھی موثر نہیں ہے لہذا اس کو موجودہ شکل میں پاس کرنے سے مقاصد حاصل نہیں ہونگے شکریہ

\*آغا غلام نبی خان : جناب چیئرمین مجھے خوشی ہے کہ آج ہماری حکومت نے ملک کے ایک طبقے یعنی وکلاء صاحبان کو موقع فراہم کیا ہے کہ وہ اپنا روزگار کما سکیں۔ خواجہ محمد صفدر نے کہا ہے کہ بعض وکلاء ایسے بھی ہیں کہ جن کی کمائی اتنی بھی نہیں کہ دو وقت کھانا کھا سکیں۔ آج ان کو موقع مل جائے گا کہ کم از کم ساڑھے تین سو روپیہ ماہانہ کما سکیں گے۔ ہمارے کئی دوست ایسے ہیں جو کہ سو ڈیڑھ سو روپیہ بھی نہیں کما سکتے۔ کیونکہ وکلاء کی زیادہ تعداد کی وجہ سے اب کیس بہت کم ملتے ہیں۔ اس کے بعد جناب والا میں سمجھتا ہوں کہ اگر ایک وکیل تین کمپنیوں کا قانونی مشیر بن سکے گا تو اگر یہ کمپنی کے لئے علیحدہ علیحدہ قانونی مشیر ضروری قرار دیا جائے تو اس سے زیادہ سے زیادہ وکلاء کو روزگار مل سکے گا۔ جہاں تک اس بل کا تعلق ہے میں اس کی تائید کرتا ہوں لیکن مجھے اس متعلقہ منسٹری یعنی کانس منسٹری سے بہت شکایت ہے۔ شکایت یہ ہے کہ چھوٹے صوبوں کے حقوق کا تحفظ نہیں کیا جاتا۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جب سے اس منسٹری نے فیکٹریوں اور کارخانوں کو قومی تحویل میں لیا تو اس وقت سے میرے صوبے کے تین یا چار آدمیوں سے زیادہ لوگوں کو ان کارخانوں میں ملازمت نہیں ملی۔ اس حکومت نے فیصلہ کیا ہے کہ ہر صوبے کو ہر محکمہ میں آبادی کے تناسب سے ملازمت دی جائے۔ اس وقت تک اس بات کو اس منسٹری نے مدنظر نہیں رکھا۔ چھوٹے صوبوں کو ان کا حصہ نہیں ملا۔ میرے صوبے سے اسٹیل مل کے لئے صرف ایک Peon لیا گیا ہے۔ باقی سب باہر کے لوگ تھے۔ اس منسٹری کے وزیر متعلقہ میرے صوبے کے ہی رہنے والے ہیں لیکن معلوم نہیں کہ وہ اس طرف توجہ کیوں نہیں دیتے۔ میں یہ عرض کروں گا کہ کمیٹی تو سندھ کی ہے اور قانونی مشیر کہیں اور کا ہے۔ آخر میں میں پھر عرض کروں گا کہ چھوٹے صوبوں کی Ratio کا خاص طور پر خیال رکھا جائے۔

**Mr. Deputy Chairman :** Syed Zulfiqar Ali Shah.

**Syed Zulfiqar Ali Shah Jamote :** \*Sir, in the Statement of objects and Reason it is stated :

“ This Bill is designed to regulate the system of legal retainership for certain class of companies with a view to providing proper opportunities to all members of the legal profession, specially the new entrants, and requiring the companies to engage qualified legal advisers to assist them in conducting their business in accordance with law.”

Now, Sir, from this it shows that this Bill is two-fold or it is contradictory. No. 1, it is trying to prove that companies are not conducting their business within the proper legal framework and, therefore, to assist them legal cover and guidance is to be provided and then in the start it says “ to give proper and more opportunities to people of the legal class”—the advocates. Now, Sir, to start with, if the companies are not doing or conducting their business within the legal framework then how the new entrants who themselves are beginners in the profession going to assist them or are these companies to be made guinea-pigs for the legal profession. By this I do not mean to say any thing against the people of the legal profession but I would just like to know and this be clarified that, is the object of this Bill to only ‘provide more opportunities for the legal profession or is it to conduct the business of the companies within the legal framework? There has to be a certain amount of clarification. It is so muddled and mixed up that one does not really know what is the real objective of the Bill.

**Mr. Deputy Chairman :** Thank you very much. Yes Sardar Mohammad Aslam.

To private for the Appointment of سر دار محمد اسلم : \*جناب والا - موجودہ بل

the legal advisers to the Companies ایک ہیں۔ میں سمجھتا ہوں ایک لحاظ سے تو حکومت نے اپنا وعدہ اس طبقے سے پورا کرنے کی کوشش کی ہے جس کو عرف عام میں تو دانشور کہتے ہیں، لیکن اس کے ساتھ ساتھ خواجہ صاحب کی اس بات کی تائید کروں گا کہ سب سے زیادہ استحصال زدہ طبقہ وہی ہے۔ اس کے ساتھ میں یہ بھی عرض کروں گا کہ جہاں حکومت نے اور ہمارے وزیر صاحب نے یہ مہربانی کی اس کے ساتھ میں خواجہ صاحب کی اس بات کی بھی تائید کرتا ہوں کہ تھوڑی سی کنجوسی سے بھی کام لیا گیا ہے۔ جناب والا ! objection جو آغا غلام نبی خان صاحب نے کیا ہے کہ چھوٹے صوبوں کے حقوق کا تحفظ نہیں کیا جاتا یا چھوٹے صوبوں کے لوگوں کو ملازمت نہیں ملتی، اسی بل میں اپنے وزیر صاحب کی توجہ دلاتا ہوں کہ companies اپنے ہیڈ کوارٹر میں تین لیگل ایڈوائزر یا تین Retainer رکھیں گی۔ تو اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ بل کراچی اور لاہور کے لئے ہے یعنی کمپنیز اپنے ہیڈ کوارٹر میں تین لیگل ایڈوائزر یا تین Retainer رکھیں گی اور ان کی برانچوں میں کوئی لیگل ایڈوائزر نہیں ہوں گے۔ تو جن لوگوں کو روزگار مہیا کرنے کے لئے یہ قانون لایا گیا ہے ان کو تو کوئی فائدہ نہیں پہنچے گا۔ اور نہ صوبوں کو کوئی فائدہ پہنچے گا کیونکہ ۵۸ فیصد کمپنیاں جنکے Finances ۳۰ لاکھ سے اوپر ہیں اور ان کے ۹ فیصد ہیڈ آفس کراچی میں ہیں۔ نہ میرے ضلع میں ہیں اور نہ خواجہ صاحب کے ضلع میں کوئی کمپنی ہے۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ ان Branches میں لیگل ایڈوائزر رکھنا ناممکن ہوگا یا ان companies کے لئے تکلیف دہ ہوگا۔ جناب والا۔ میں سمجھتا ہوں

[Mr. Sardar Mohammad Aslam]

کہ اس طبقے کو جس کو لیگل ایڈوائزر یا ٹائون دان کہتے ہیں کمپنی والے اور سرمایہ دار اسے بری طرح Exploit کر رہے ہیں کہ ہر چھوٹی سے چھوٹی برانچ جو نیٹروکیل رکھ لیتی ہے اور اس کو ۱۰۰، ۱۵۰ یا ۲۰۰ روپے دے دیتی ہے۔ چونکہ ان کے مقدمات چھوٹے جگہوں پر ہوتے ہیں لیگل ایڈوائزر رکھ کر اپنے Account Expenditures میں ایک ہزار یا دو ہزار روپے show کرتے ہیں اور اس طرح گورنمنٹ سے پیسہ چراتے ہیں، اس وکیل کا بھی استحصال کرتے ہیں اور خود اپنی جیب میں پیسہ ڈالتے ہیں۔ اس لئے برانچز میں ایک ایک لیگل ایڈوائزر رکھا جائے، تاکہ پسماندہ علاقوں میں جو وکلاء ہیں ان کو روزگار سہیا کیا جائے۔ میں مؤدبانہ گزارش کروں گا کہ تین کی بجائے دو کر دیں لیکن Retainership کو زیادہ کر دیں۔ میں مانتا ہوں کہ اس ہاؤس میں اکثریت وکلاء کی ہے۔ میں آغا صاحب کی یہ بات بھی مانتا ہوں کہ وکیل کو جو ۱۰۰ یا ۲۰۰ روپے ملتے ہیں وہ اس میں گزارہ نہیں کر سکتا۔ میں بھی اس طبقے سے تعلق رکھتا ہوں۔ ان کے والدین نے اپنے دیگر بچوں کا پیٹ کاٹ کر مزدوری کر کے یا ٹوکری اٹھا کر ایل ایل۔ بی کرایا۔ ایک آدمی اگر ڈبل گریجوئیشن کرتا ہے تو خدا کے لئے اس کو اتنا تو دیں کہ وہ لنڈے کی پتلون تو خرید سکے، اگر بازار سے نہیں خرید سکتا تاکہ وہ اپنی سفید پوشی برقرار رکھ سکے۔ تو میں یہ گزارش کروں گا کہ تین کی بجائے دو کر دیں لیکن ہر برانچ لازمی طور پر رکھے۔ جن کے Finances ۵ لاکھ، ۱ لاکھ، ۱۵ لاکھ ہوتے ہیں وہ بھی وکیل رکھتے ہیں اور ان کو ۴۰، ۵۰ روپے دیکر ان سے کام لے لیتے ہیں۔ آپ ساری ملک کا سروے کریں کوئی بھی کمپنی ایسی نہیں ہوگی جس کے مقدمات نہ ہوں۔ آپ کو ایسی بھی کمپنیاں ملیں گی جن کے سینکڑوں مقدمات ہیں۔ وہ ۱۰۰، ۲۰۰ روپے میں وکیل کو Engage کر لیتی ہیں اور اپنے حسابات میں ۱۰۰ کی بجائے ۱۰۰۰ اور ۲۰۰ کی بجائے ۲۰۰۰ Show کرتے ہیں۔ اس طرح سرمایہ دار گورنمنٹ اور عوام کا استحصال کرتے ہیں۔ میں وزیر صاحب کو مبارکباد دیتا ہوں کہ انہوں نے ایک وعدہ پورا کر دیا ہے۔ میں اپنے اس طبقے کے نام پر جس سے کہ وہ بھی تعلق رکھتے ہیں، اپیل کروں گا کہ اس بل کا پور فائدہ ان کو دیا جائے تاکہ ان کو روزگار مل سکے۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : اور کوئی صاحب اس پر بولیں گے۔

Mr. Khurshid Hasan Meer : I should have the right of reply.

Mr. Deputy Chairman : Yes.

Mr. Khurshid Hasan Meer\* : Sir, there have been two viewpoints expressed. One that the Bill is too modest and the other that the companies will be forced to employ lawyers who are not competent to give legal advice and the companies will become guinea-pigs. I am sorry that such a view should have been expressed about the competence of lawyers who enter the profession. The point is that naturally the companies will be employing lawyers whom they consider to be competent. Why should a company appoint a legal adviser about whose competence

\*Speech not corrected by the honourable Minister.

they are not sure and that brings me to the point of a senior colleague's who says that while appointing legal advisers to the companies, the Government should ensure that the provincial quota is maintained. The point is that the Government will not be appointing the legal advisers. That authority, the Government is not taking to itself. It merely provides, it regulates and it makes it compulsory for the companies to appoint their legal advisers and we do hope that the companies will keep in mind while employing their legal advisers that the rights of the smaller provinces are not ignored. But contrary to the objection that the Government is taking more and more authority to itself is also totally wrong.

The companies are being made responsible under the law to employ legal advisers *i.e.* the Government will not have the right to appoint the legal advisers for them. It has been said that the limit of 10 lakhs is too high and it should be brought down. Now, Sir, I accept that there can be two views about it. I have no hesitation in saying and the Government itself debated this point at length. May be after this Act has come into operation and its implementation is found encouraging, the Government itself may at some stage bring an amendment to reduce the limit, or any Member of the Parliament can do that. I would respectfully submit that this is the first time that such a law is being introduced, is being enacted and we would like it to get a good start. After that its implementation, its operation can be extended to other companies also. The objection that companies with a capital of ten lakhs already have lawyers and that the Government is, therefore, not really introducing anything new is not correct. Not all the companies with that much of capital have regularly employed legal advisers with retainerships. Secondly, even if they do have lawyers already, our view is that these legal advisers jobs are monopolised by a few companies who pay them legal retainership. Sir, the objection that the branches of the companies wherever they are, have not been made responsible to employ legal advisers, is not really a valid objection because this is something that is not practicable. A company may have branches spread all over the country and if we made it compulsory for them to employ legal advisers everywhere, where they do business; it would be risky to enact a law which would not be implemented. There can be various ways of trying to avoid the law and that is what we would not like to happen. But I would like to add here that there is no provision which says that the legal retainership have to be given only at the place of the headquarters of the companies. There is no such provision in the law or in the Bill. If a company is to have one legal adviser, it can have it anywhere it likes. If a lawyer is to have three companies and not more than that the company would be quite free to engage one legal adviser from Peshawar and one from Hyderabad and one from Multan. It is no longer in the law to forbid it. The point is that if companies have legal cases in districts, in far-flung places, they can always engage a lawyer for the particular case. What this law provides is retainership and we are to understand the difference between a retainership and the employment or to engage a lawyer for conducting a particular case. A retainership is a sort of contract between a lawyer and the company that the lawyer would not accept a case against the company and would be available all the time to the company for legal advice. When the company needs, the case would be referred to him and he would give the legal advice. As regards the conduction of the case in a court of law this is between the lawyer and the company to fix the terms for it. Mostly the terms are that in addition to the retainership, fee is always paid for the case also. So therefore, the objection that Rs. 350/as retainership is too small is also incorrect. a lawyer gets Rs. 350 as retainership but he is also paid for each case that he conducts in the court and then why should we think that a lawyer who has the retainership of a company like this, would not have any other legal practice of his own. This does not debar him from accepting other cases ; it only debars a lawyer to accept cases against the company but he can carry on with his other legal practice. It is not necessary that this particular retainership would be the only means of livelihood for a lawyer.

[ Mr. Khurshid Hassan Meer ]

Sir, it has been objected to that the companies limited by guarantee have been excluded from the operation of this Bill and that they should not have been exempted. The companies limited by guarantee are mostly small, such as the Chamber of Commerce, the Clubs or the Charitable Bodies. Sir, this matter was examined and it was felt that presently these companies should be exempted because it will be difficult for them—Many of them have practically no legal cases at all, no litigation and are not financially in a position to employ lawyers. That is why they were exempted. Sir, it has also been objected as to why the Government should have power of retainership. I am surprised at this because this is generally the case in all such laws. Complaints of cases which are penal cases are to be made to the court by some authority. They are not cognizable cases that every police officer can go and arrest the man because that would, probably, cause harassment. That would cause exactly the situation of which we are being accused. The honourable Member is leaving the House and he was raising the controversy. Sir, this is exactly what we are safeguarding against by not making the cases cognizable. You look to other such laws. Where a complaint is lodged, the company concerned has to explain its position before it is subject to penal clause. Sir, the Ministry of Commerce came under some criticism, although that was not strictly relevant to the object of this Bill but I did not object because I wanted the honourable Member to express his feeling. It is a fact that the minority provinces are not adequately represented in the management of industries, in banking and insurance. The reason for this is pure and simple and that is the capitalist system that has prevailed in our country.

Under the capitalist system, the development of under-developed areas does not take place. The capitalist does not go to the far-flung areas. He does not go to a place where expenses increase. He likes to remain in arterial road or near the ports and one of the reasons why the Pakistan People's Party felt convinced that unless we have a socialist economy, the poverty and backwardness of the various regions of Pakistan will not be removed and that is why since the Government came to power, it is paying more and more attention towards the elimination of the capitalist exploited system. Government's attention is also being diverted towards the development of under-developed areas and the investment of capital there to provide more employment opportunities. Sir, the Act under which industries are nationalised also provide safeguards to those who are already in employment and therefore it was not desirable to throw them out of their jobs. After all they were not the owners of the companies, they were not the capitalists, but as regards future employment every care is being taken to ensure that minority provinces get their due share. I would like to remind the honourable Members of the Senate that the jurisdiction of the Public Service Commission has been extended to the statutory bodies and autonomous bodies for the highly-paid jobs above pay Grade 17 and Provincial quotas will be maintained there, will be followed there. So, the Provincial quotas are being maintained in the commercial organisations. We hope that in due course this situation will be remedied. The Government is quite alive to that situation. As regards apprehension that the legal adviserships under this law will not be fully given to the minority Provinces, I think the major complaint will be against the Province to which the honourable Member belongs because most of the companies have their headquarters in Karachi. Sir, I would again say that the apprehensions expressed about the Act are not justified. It is a good piece of legislation that has been presented to the Senate and that it would be useful to start with companies who have a capital of Rs. 10 lakhs. They would employ lawyers and then later on, it can be amended after the companies have been made to regulate their business according to this Bill and we have some experience of the implementation of this law. I now commend the Bill to this House.

**Mr. Deputy Chairman :** The question is :

that the Bill to provide for the appointment of Legal Advisers to companies [The Companies (Appointment of Legal Advisers) Bill, 1974], as passed by the National Assembly, be taken into consideration.

The motion was adopted.

Now we take up Bill clause by clause. Clause 2 of the Bill. There are two amendments by Khawaja Mohammad Safdar :

**Khawaja Mohammad Safdar :** Sir, I beg to move :

That in Paragraph (b) of clause 2 of the Bill, the word "ten" occurring in the third line be substituted by the word "three", and the words "or a company limited by guarantee" occurring in the third and fourth line be deleted.

**Mr. Deputy Chairman :** Motion moved :

that in paragraph (b) of clause 2 of the Bill, the word " ten " occurring in the third line be substituted by the word " three ", and the words " or a company limited by gurantee " occurring in the third and fourth lines be deleted.

**Mr. Khurshid Hasan Meer:** Opposed.

خواجہ محمد صفدر : محترم وزیر صاحب کی تقریر دل پذیر سننے کے بعد مجھے یہ پختہ یقین ہوا ہے۔ کہ یہ محض اشک شوئی کے لئے بل لایا گیا ہے۔ اس سے وکلاء کے طبقے کو کوئی فائدہ نہیں پہنچے گا۔ جناب والا۔ محترم وزیر صاحب نے یہ الفاظ اس مسودہ قانون میں رکھ کر Paid up Capital of Rs. 10 lakhs جس کمپنی کا ہو اس پر یہ قانون لاگو ہوگا۔ اس سے مراد ان کی غالباً یہی ہے۔ یقیناً ان کو علم ہوگا۔ یہ اتنے انجام نہیں ہیں۔ یہ جانتے ہیں کہ اس ملک میں چند کمپنیاں ہیں۔ جن کا Paid up Capital ادا شدہ سرمایہ Share Capital اور paid up Capital میں آسمان زمین کا فرق ہے دس لاکھ روپیہ یا اس سے زیادہ ہو۔ جناب والا مجھے بتایا جائے کہ اس ملک میں کتنی کمپنیاں ہیں جن کا ادا شدہ سرمایہ اتنی مالیت کا ہے۔ سیالکوٹ کے اندر میں یقین سے کہتا ہوں کہ ایک بھی ایسی کمپنی اس قانون کے زد میں نہیں آئے گی۔ میں یقین سے کہتا ہوں کہ گجرات میں صرف ایک شوگر مل ہے۔ اسی طرح کوئی ضلع بھی ایسا نہیں ہے جہاں ایک کمپنی سے زیادہ کمپنیاں ایسی ہوں جن کا ادا شدہ سرمایہ دس لاکھ روپیہ یا اس سے زیادہ ہو۔ میں مثال پیش کرتا ہوں کہ سیالکوٹ کے ضلع میں سب ڈویژن Bar Assosiations ملا کر ۵۰۰ سے ۶۰۰ کے درمیان وکیل ہیں۔ ان کو کیا فائدہ پہنچے گا؟ گوجرانوالہ میں ۷۰۰ کے قریب وکلاء ہیں۔ ان کو کیا فائدہ پہنچے گا؟ اس قسم کی کمپنیاں جن کا ادا شدہ سرمایہ ۱۰ لاکھ روپیہ ہو۔ گنتی کی ہیں۔ ان کی اشک شوئی نہیں تو اور کیا ہے۔ حضور والا۔ میرے محترم دوست اور اس معزز ایوان کے معزز ارکان جناب سردار محمد اسلم نے بالکل بجا ارشاد فرمایا ہے۔ اس قانون سے ان وکلاء کو فائدہ پہنچ سکتا ہے جو لاہور اور کراچی میں ہیں۔ شاید ایک دو اور ضلعوں میں Industries ہوں گی تو ان کے Legal advisers پہلے ہی ہونگے۔ وہ نئے نہیں رکھیں گے۔ اس لئے ان کی افادیت صفر کے برابر رہ جاتی ہے۔ اگر آپ دس لاکھ کی Paid up Capital کمپنی ڈھونڈیں گے تو شاید آپ کو کوئی کمپنی ملے گی۔ دوسرا امر جس کی طرف اس ایوان کی

[ Khawaja Mohammad Safdar ]

قانون کا اطلاق نہیں ہو گا میں اس قانون کی زد میں لانا چاہتا ہوں میری تجویز یہ ہے کہ ۱۰ لاکھ ادا شدہ سرمایہ کی بجائے ادا شدہ سرمایہ کی شرط اس مسودہ قانون میں رکھی جائے۔ ابھی کل یا پرسوں کی بات ہے شاید وزیر موصوف نے غالباً کہا تھا۔ کہ درمیانہ درجہ کا کارخانہ ضلع سیالکوٹ میں جس کی آبادی ۲۸ لاکھ ہے۔ صرف ایک ہے۔ اس کارخانہ نے ایک وکیل کی خدمات پہلے ہی حاصل کر رکھی ہوں گی۔ اور میں بھی یہ یقین سے کہہ سکتا ہوں کہ اس کارخانہ کا ادا شدہ سرمایہ ۵ لاکھ سے زیادہ نہیں ہے۔ کیونکہ جو کارخانہ small Industrial Estate میں بنا ہوا ہے اس کا سرمایہ پانچ لاکھ روپیہ سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔ جو صنعتیں Small Industrial Estate میں لگائی جاتی ہیں۔ ان کی مالیت پانچ لاکھ روپے سے زیادہ نہیں ہوتی۔ اور ان کا ادا شدہ سرمایہ ممکن ہے تین لاکھ روپیہ سے بھی زیادہ نہ ہو۔

جناب والا۔ آپ اس مسئلہ پر غور کریں محترم وزیر صاحب کی بات میں مانتا ہوں کہ کمپنٹ نے اس امر پر غور کیا ہو گا۔ اور کمپنٹ نے تجرباتی طور پر فی الحال یہ شرط اس مسودہ قانون میں رکھی ہو گی۔ کہ اگر اس کے نتائج اچھے ہوں۔ تو اس کا دائرہ وسیع کر دیا جائے۔ مگر تجرباتی طور پر بھی یہ اقدام ناکافی ہے۔ اور اونٹ کے منہ میں زیرہ دینے کے مترادف ہے۔ مسائل اتنے بڑے ہیں۔ اتنے وسیع اور اتنے گھناؤنے ہیں۔ اتنے خطرناک ہیں۔ اور ان کے علاج کے لئے نیم دلانہ اقدامات کئے جا رہے ہیں۔ کہ کسی شہر میں کوئی ایک کمپنی ہو گی۔ وہ اس قانون کے تحت مجبور ہو گی۔ کہ وہ اپنا لیگل ایڈوائزر رکھے۔ میں اس ایوان کو یقین دلاتا ہوں۔ کہ جس کمپنی کا ادا شدہ سرمایہ دس لاکھ ہو گا۔ وہ اپنا قانونی مشیر ضرور مقرر کرے گی۔ مگر اس سے کسی جوئیئر وکیل کو قطعی فائدہ نہیں ہو گا۔ یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ نوجوان وکلاء کے فائدے کے لئے یہ قانون بنایا گیا ہے۔ دوسری بات جن کی طرف اس ترمیم کے ذریعے توجہ دلانا چاہتا ہوں۔ و یہ ہے۔ کہ Companies of Limited guarantee کو اس قانون نے مستثنیٰ قرار دیا ہے۔ محترم وزیر صاحب نے اپنی تقریر کے دوران ارشاد فرمایا ہے۔ کہ بعض ایسی کمپنیاں ہیں۔ جو منافع کی غرض سے نہیں چلتیں۔ مثلاً کلب ہے۔ فوجی رفاہی ادارے ہیں۔ تو ایسے ادارے سیکشن ۲۶ کے تحت رجسٹر ہوتے ہیں۔ تو ایسے ادارے میری ترمیم کے ذریعہ مستثنیٰ ہی رہیں گے۔ میں نے بھی ان کو مستثنیٰ کیا ہے۔ اس لئے کہ کلب کو کیا ضرورت ہے۔ کہ وہ قانونی مشیر مقرر کرے۔ کوئی کمپنی ہسپتال چلاتی ہے۔ رفاہی ادارے چلاتی ہے۔ اس کو خود میں نے مستثنیٰ رکھا ہے۔ میں نے ان کو شامل نہیں کیا ہے۔ Limited company کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔ ایک Limited guarantee ہے۔ اور دوسری Limited responsibility ہے۔ پہلی قسم یہ ہے۔ اگر کسی کمپنی میں میرا ۱۰۰ روپے کا Share ہے۔ تو ۱۱۰ روپے تک میری ذمہ داری محدود ہے Limited guarantee یہ ہوتی ہے۔ کہ جن کے تحت Guarantee دی ہوتی ہے۔ اس میں کاروباری ادارے اور غیر منافع بخش ادارے نہیں آتے۔ میں گزارش کروں گا۔ کہ ازراہ کرم اس پر غور فرمائیں۔ میں محترم وزیر صاحب سے گزارش کروں گا۔

نے پہلے یہ فیصلہ صادر فرمایا ہے کہ آیا وہ انصاف پر مبنی ہے۔ یا لے انصافی پر مبنی ہے۔ کہ جس کمپنی کا ادا شدہ سرمایہ ۱ لاکھ سے کم ہوگا۔ اس پر اس قانون کا اطلاق نہیں ہوگا۔ وہ مشورہ کر لیں۔ کل ایوان میں تشریف لائیں۔ کوئی بات نہیں ہے۔ اس پر دوبارہ غور کریں۔ ورنہ موجودہ صورت میں اس بل کے متعلق آخر میں ذرا سخت لفظ استعمال کروں گا۔ کہ یہ بل دھوکا ہے۔ سراب ہے۔

**Mr. Deputy Chairman :** Any body else? Mr. Shahzad Gul I am not allowing you to move your amendment. Therefore, you can speak on this motion. It is substantially the same. Therefore, I am not allowing that. You can speak on this amendment.

جناب شہزاد گل : جناب والا جس طرح خواجہ صاحب نے ابھی فرمایا ہے Company definition کی clause میں کہا گیا ہے۔ میں نے جو امینڈمنٹ move کیا ہے۔ اس طرح جیسے میر صاحب نے Capital Paid up . ۱ لاکھ کہا ہے۔ اس پر میں نے خیر اعتراض نہیں کیا ہے۔ خواجہ صاحب نے کیا ہے۔ لیکن ایک Company limited by guarantee میں exclude ہو جاتا ہے۔ اس کی وجہ سے میں نے Amendment move کیا ہے۔ کہ اس sentence کو delete کیا جائے۔ جس طرح کتب وغیرہ section نمبر ۲۶ کے تحت Register ہوتے ہیں۔ اس پر میں نے اعتراض نہیں کیا ہے۔ وہ تو already exempt ہے۔ صرف یہ ہے کہ Company limited by guarantee اس کو exempt کیا جائے۔ تو شاید جو مقاصد اس بل سے حاصل کرنے ہیں۔ وہ اس طرح کچھ نہ کچھ حاصل ہو جائیں۔ اس کی وجہ سے میں بھی اس ترمیم کی تائید کرتا ہوں۔

**Mr. Deputy Chairman :** Yes, Meer Sahib.

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** Sir, the point has been made that the lawyers in general will not benefit. I would not claim that all lawyers, 600 lawyers of Gujranwala and 400 lawyers of Sialkot will benefit but we are realists . . . .

خواجہ محمد صفدر : ایک دو کو ہی نائندہ پہنچاؤ زیادہ کو نہ سمجھی۔

**Mr. Khurshid Hassan Meer :** We do not claim that but I would say that nevertheless, this law, this Bill, is revolutionary in character because by this law the monopoly will be broken, and that is how the society is always reformed, that is how economy is reformed. In all spheres of reforms that we are bringing, we do not claim that by these reforms the standard of the poor common man will necessarily generally rise but the monopoly of the restricted class which appropriates the incomes will be broken and after that it will be easier to have an egalitarian system of 'Masawat' in the country. Same is the case here and that is what will happen because no lawyer will be allowed to have more than three legal retainerships.

As I said earlier, the work of legal advisership in the companies, in all the flourishing companies, is all appropriated by a very small number and that certainly will change the situation radically.

[ Mr. Khawaja Mohammad Safdar ]

The other objection is that companies with limited guarantee have been excluded. I have already explained that and Khawaja Safdar himself has explained that companies with limited liability are not excluded. Most of the companies doing business and adding money are companies with limited liability and they are not excluded. It is only companies which are limited by guarantee, are excluded and these are not always but are mostly companies which really have no litigation or property or things like that. So, I would say, Sir, that the objections raised are really not valid. We would also like to do many things much more than what the gentlemen from the Opposition benches demand but we are concerned with reforming the society as it exists and, therefore, we have to be practical and realistic. Thank you.

**Mr. Deputy Chairman :** The question before the House is "that in paragraph (b) of clause 2 of the Bill, the word "ten" occurring in the third line be substituted by the word "three", and the words "or a company limited by guarantee" occurring in the third and fourth lines be deleted."

Those who are in favour may say Ayes and those who are against may say No.

The amendment was rejected.

Amendment No. 2 is not allowed because it involves the same issue.

Now I will put clause 2 of the Bill.

The question is that clause 2 stand part of the Bill.

The Motion was Adopted.

Now, we take up Clause 3.

**Khawaja Mohammad Safdar :** Sir, I beg to move that sub-clause 1 of clause 3 of the Bill be substituted by the following, namely :—

"(1) Every company shall appoint at least one Legal Adviser on retainership to advise such company in the performance of its functions and the discharge of its duties in accordance with law before the expiration of three months from the commencement of this Act."

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** Sir, I oppose this amendment. I thought sir that before it is formally put, may be the honourable member would like to withdraw it because the existing provision is exactly the same.

**Mr. Deputy Chairman :** But it is already put.

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** Sir, it has not been put to the House by the Chair.

**Mr. Deputy Chairman :** It is proposed by the mover. Therefore after I move, then you should speak. Mr. Shahzad Gul, you also move your amendment then we will take both of them together.

**Mr. Shahzad Gul :** Sir, I beg to move that the proviso to sub-clause (1) of clause 3 of the Bill be deleted.

Mr. Deputy Chairman : Motion moved is :—

“(1) Every company shall appoint at least one Legal Adviser on retainership to advise such company in the performance of its functions and the discharge of its duties in accordance with law before the expiration of three months from the commencement of his Act.”

“That the proviso to sub-clause (1) of clause 3 of the Bill be deleted.”

Mr. Khurshid Hasan Meer : Sir, both amendments are opposed.

Mr. Deputy Chairman : Yes, Khawaja Safdar.

خواجہ محمد صفدر: جناب والا اس clause 3 کے مطالب اور معانی سے تو میرا جھگڑا نہیں ہے۔ بلکہ میں یہ چاہتا ہوں کہ اس بل کے نفاذ کے تین ماہ کے اندر اندر وہ کمپنیاں جن پر اس قانون کا اطلاق ہوگا اپنے لئے وکیل صاحبان قانونی مشیر مقرر کر لیں۔ میرا جھگڑا تو یہ ہے کہ اس مسودہ قانون میں جو زبان استعمال کی گئی ہے اس سے نہ صرف مطالب واضح نہیں ہوتا، بلکہ ابہام پیدا ہوتا ہے۔ انہوں نے clause 3 میں (every company) کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔ تو میرے پوچھنے کا مقصد یہ ہے کہ الفاظ (every company) میں نئی اور پرانی کمپنیاں آ جاتی ہیں اور اگر آ جاتی ہیں تو نئی اور پرانی کمپنیوں میں کیا فرق ہے۔ ڈرافٹنگ کے وقت وزراء صاحبان غیر ضروری الفاظ کا استعمال محل نظر ہوتا ہے۔ قانون کسی قسم کا کیوں نہ ہو۔ قانون کے اندر ایسے الفاظ ہونے چاہئیں کہ اس میں ایک لفظ بھی غیر ضروری نہ ہو۔ وہ مسودہ قانون بڑا غلط سمجھا جاتا ہے جس میں غیر ضروری الفاظ استعمال کئے گئے ہوں۔ اب جناب والا! یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیے :-

“ Provided that a company in existence, immediately before the commencement of this Act shall be deemed to have complied with the provisions of this sub-section if it appoints a Legal Adviser before the expiration of three months from such commencement”.

اگر ایک کمپنی پہلے سے موجود ہے تو وہ الفاظ every company میں آ جائے گی مگر اس بل میں یہ کہاں لکھا ہے اس بل میں کہ جو کمپنی بنے گی یا جو کمپنیاں بنیں گی، ان کے لئے یہ قانون بنایا جا رہا ہے۔ ہر قسم کی کمپنی پر یہ قانون عائد ہو گا۔ خواہ پہلے بن چکی ہوں خواہ بعد میں بنائی جائیں۔ یہ تحریر کرنے کے بعد کہ جو کمپنیاں پہلے سے قائم ہیں و تین ماہ کے اندر اندر قانونی مشیر مقرر کر لیں۔ مگر سیدھی بات تو یہ ہے کہ ہر کمپنی کو اختیار دیا جائے کہ وہ اپنی پسند کا کوئی وکیل کر لے۔ اور تین مہینے کی شرط پرانی کمپنیوں کے لئے کیوں اور نئی کمپنیوں کے لئے کیوں نہیں۔ پرانی کمپنیوں کو کیوں یہ اختیار دیا گیا ہے لیکن نئی کمپنیوں کے لئے کوئی معیار نہیں مقرر کیا گیا۔ مگر دراصل بات یہ ہے کہ یہ ڈرافٹنگ کی غلطی ہے اور یہ غلطی اس لئے ہے کہ خواہ مخواہ الفاظ کی بھرمار کی گئی ہے، جن کے کوئی معنی نہیں ہیں۔ سیدھی سی بات یہ ہے کہ جیسے میں نے ترمیم میں لکھا ہے کہ ہر کمپنی اس قانون کے نفاذ کے وقت تین ماہ کے اندر ایک Legal adviser مقرر کرے گی۔ مجھے یقین ہے

[ Khawaja Mohammad Safdar ]

کہ وزیر موصوف میری بات سمجھتے ہیں۔ اگر ایسا ہو تو پھر انہیں میری ترمیم قبول کر لینی چاہیے۔ جو بات میں کہہ رہا ہوں وہ سیدھی سی بات ہے اس میں کوئی پیچ نہیں ہے اور نہ اس میں کوئی سیاسی مقصد ہے

جناب شہزاد گل : یہ proviso جو اس clause کے ساتھ پیش کیا گیا ہے یہ بالکل بے معنی سا معلوم ہوتا ہے جس طرح خواجہ صفدر صاحب نے فرمایا ہے کہ یہاں پر خواہ مخواہ پرانی کمپنیوں اور نئی کمپنیوں کے درمیان ایک confusion پیدا ہو جائے گا۔ لہذا اس proviso کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ہر کمپنی کے اوپر یہ لازم قرار دیا جانا ضروری ہے کہ وہ اپنا اپنا Legal adviser رکھے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس proviso کو delete کر دیا جائے۔

جناب خورشید حسن میر : جناب والا یہ دو ترامیم پیش کی گئی ہیں۔ شہزاد گل صاحب کی طرف سے۔ ان کی ترمیم وہی ہے جو خواجہ صاحب کی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ دراصل ان کی ترمیم ان کی ترمیم سے بالکل مختلف ہے۔ اس سلسلے میں میں خواجہ صاحب سے عرض کروں گا کہ وہ اپنی ترمیم کو شور سے پڑھیں اور ساتھ ہی موجودہ قانون کو پڑھیں تو وہ یقیناً اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ موجودہ clause کی بہترین ڈرافٹنگ کی گئی ہے۔ میں ایک بات ان کی خدمت میں پیش کرنا چاہتا ہوں کہ وہ یہ چاہتے ہیں کہ تمام کمپنیاں خواہ پرانی ہوں یا نئی، ان کو تین ماہ دیئے جائیں کہ اس قانون کے قفاذ کے تین ماہ کے اندر اندر وہ اپنا Legal adviser مقرر کر لیں۔ جناب اگر ساری منطق کو ان کے طور پر بروئے کار لایا جائے تو معلوم ہو گا کہ کمپنی آج سے تین ماہ کے بعد جو معرض وجود میں آئے گی اسے فوراً اپنے Legal adviser رکھنے پڑیں گے۔ تو پھر اس سے تو آپ کی ترمیم بیکار ہو گی اور بے معنی ہو کر رہ گئی۔ ہم نے اس میں یہ لکھا ہے کہ جو کمپنی نئی بنتی ہے اس کو قانون کا علم ہے وہ فوراً وکیل رکھے گی۔ اس لئے میں آپ سے عرض کرتا ہوں کہ آپ وکلاء کے ہمدرد ہونے کا دعویٰ کرتے ہوئے کیوں آپ ایک وکیل کو تین ماہ کے لئے محروم رکھنا چاہتے ہیں۔ نئی کمپنی جو آئے گی اس کو ایک ریٹائر کی ضرورت پڑے گی اور جو کمپنیاں پہلے سے موجود ہیں ان کو کچھ وقت دینا ہو گا۔ تاکہ وہ اس قانون کی پابندی کر سکیں۔ آج اگر آپ اس قانون کو منظور کرتے ہیں اور کل جناب صدر کی طرف سے اس قانون کی منظوری ہو جائے تو پرسوں گویا penal clause سب پر لاگو ہو جائے گی۔ سب کو پکڑ پکڑ کر قید کرنا شروع کر دیں گے۔ اس لئے میں خواجہ صاحب سے مؤدبانہ التماس کرونگا کہ خواجہ صاحب کا جو مقصد ہے وہ حل نہیں ہوتا۔ اور میں پھر اعادہ کرتا ہوں اور سمجھے یقین ہے کہ وہ میری بات مانیں گے۔ وہ چاہتے ہیں کہ نئی کمپنیوں کو تین ماہ دیئے جائیں۔ ان کی ترمیم نئی کمپنیوں کو تین ماہ نہیں دیتی۔ نئی کمپنیاں معرض وجود میں آنے کے بعد فوراً اپنا مشیر مقرر کریں گی۔ اس لئے میں پھر مؤدبانہ التماس کرونگا کہ یہ اپنی دونوں ترامیم واپس لے لیں۔ کیونکہ یہ ایک بڑی سیدھی اور قابل عمل سکیم پیش کی گئی ہے کہ legal adviser مقرر کریں۔ بلکہ اس کے کاغذات مکمل کرنے کے لئے کمپنیوں کو رجسٹر کرانے کے لئے

یا یہ دیکھنے کے لئے کہ اس کا Charter یا Article of Association صحیح طور پر بنایا گیا ہے legal advisor کی ہونا اس کی ضرورت ہے۔۔۔۔۔۔ تاکہ وہ صحیح قانون پر عمل کریں۔

جناب ایسی چیئرمین : کیا آپ لوگ واپس لے رہے ہیں؟

خواجہ محمد صفدر : بیکار بند ہے۔

جناب خورشید حسن میر : جناب والا آپ ملاحظہ فرمائیں کہ کون ضد بیکار

کرنا ہے۔

**Mr. Deputy Chairman :** Mir Afzal, perhaps you are not sitting on your seat. I am counting the votes, please come to your seat. The question is :—

that sub-clause 1 of clause 3 of the Bill be substituted by the following, namely:

“Every company shall appoint at least one legal adviser on retainership to advise such company in the performance of its functions and the discharge of its duties in accordance with law before the expiration of three months from the commencement of this Act.”

The motion was negatived.

The question is :

that clause 3 stands part of the Bill.

The motion was adopted.

**Khawaja Mohammad Safdar :** Sir, I beg to move :

that in clause 4 of the Bill, the word “three” occurring in the second line be substituted by the word “five”.

**Mr. Deputy Chairman :** Motion moved :

that in clause 4 of the Bill, the word “three” occurring in the second line be substituted by the word “five”.

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** Opposed.

**Mr. Deputy Chairman :** It is substantially the same. Therefore, you can speak.

خواجہ محمد صفدر : حضور والا : ٹھیک ہے۔ Subject matter وہی ہے۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : شہزاد گل صاحب تو وہ پیش نہیں کریں گے۔ اس ترمیم

پر وہی دونوں بول لیں۔

خواجہ محمد صفدر : جناب والا۔ میں نہایت ادب سے وزیر کے حکم سے گزارش کروں

گا کہ اب بھی وقت ہے۔ کہ وہ غور فرما لیں۔ کہ وکلاء طبقہ سے جو مذاقی انہوں نے اس بل کی شکل میں روا رکھا ہے۔ اس کو ترک کر دیں۔ تو زیادہ مناسب ہوگا۔ حضور والا جیسے میں نے پہلے عرض کیا ہے۔ اور میری بات وزیر صاحب نے نہیں مانی کہ جس کمپنی کا Paid up سرمایہ دس لاکھ یا اس سے زیادہ ہو گا اس کو وکیل کی ضرورت ہو گی۔ اور اس کے پس دو چار ہزار روپے ماہوار کم کم کوئی وکیل ہن جائے گا۔ اس ملک میں چند ایسی کمپنیاں ہیں۔ جنکا ادا شدہ سرمایہ دس لاکھ روپے ہے اور یہ چند کمپنیاں بڑے بڑے وکیلوں کے پاس ہیں۔ جن کی فیس سہر صاحب کو معلوم ہے۔ مجھے بھی معلوم ہے سارے ملک کو معلوم ہے۔ وہ خاصی زیادہ ہے۔

[ Khawaja Mohammad Safdar ]

بلی تھیلے سے نکل“ آئی - جب وزیر صاحب نے یہ کہا کہ جو وکلاء زیادہ کمپنیوں کے مشیر قانون ہیں ان پر زد پڑیگی - یہ تو غرض نہیں کہ کسی چھوٹے یا کمزور وکیل یا مبتدی وکیل کی امداد کی جائے۔

جناب خورشید حسن میر: جناب والا - میں protest کرتا ہوں - میں نے یہ کب کہا ہے۔ کہ چھوٹے وکیل کی امداد کی جائے۔

خواجہ محمد صفدر: میں آپ کے الفاظ دہرا رہا ہوں۔

جناب خورشید حسن میر: میں نے کہا ہے - کہ ہر وکیل کی امداد ہو گی۔ یہ میں تسلیم کرتا ہوں۔ لیکن اس کے ساتھ monopoly بھی ٹوٹے گی۔

خواجہ محمد صفدر: آپ نے کہا ہے کہ یہ اس بل کا بنیادی مقصد ہے۔

جناب خورشید حسن میر: جناب یہ طریقہ کار ٹھیک نہیں ہے۔ آپ اپنی بات کرین جو کچھ میں نے کہا ہے وہ ریکارڈ میں آگیا ہے پریس میں بھی آگیا ہے۔ میرے الفاظ کو توڑیں مروڑیں نہیں۔ میں نے صاف طور پر کہا ہے۔ کہ ہر وکیل کو retainership مل جائے گی لیکن وہ monopoly کو توڑے گی۔

خواجہ محمد صفدر: کون کہتا ہے۔ کہ ہر وکیل کو ملے گی۔ کسی کو نہیں ملے گی۔

جناب ڈپٹی چیئرمین: خواجہ صاحب - میر صاحب کے بیان کی روشنی میں وضاحت فرمائیں۔

خواجہ محمد صفدر: چلئے میں اس بات کو چھوڑ دیتا ہوں۔ تو حضور والا - میں نے..... کہا ہے کہ کمر توڑ مہنگائی ہے۔ جس کے متعلق چند روز پہلے بھی میرے بھائی مان گئے تھے۔ کہ بے پناہ مہنگائی ہے۔ البتہ انہوں نے یہ ذمہ داری اپنے اوپر نہ لی تھی۔ اس مہنگائی کے پیش نظر جسکا وجود نہ صرف تسلیم کیا گیا ہے بلکہ محترم وزیر اعظم نے بار بار تسلیم کیا ہے۔ اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے میں نے یہ تجویز کیا ہے۔ کہ ساڑھے تین سو کی بجائے ساڑھے پانچ سو مان جائیں یہ کوئی بڑی بات نہیں ہو گی اور یہ آپ وکلاء پر کوئی احسان نہیں کریں گے۔ کیونکہ جو وکیل اس category میں آتے ہیں وہ پہلے ہی زیادہ پیسے لیتے ہیں۔

Mr. Deputy Chairman: Mr. Shahzad Gul. You can speak.

جناب شہزادہ گل: جناب والا - میں بہت مختصر عرض کروں گا۔ کہ کمپنیاں عام طور پر ایسے وکیل رکھ لیتی ہیں۔ جن کو وہ ایک سو روپیہ فیس دیتی ہیں اور اپنی کتابوں میں ایک ہزار درج کر لیتے ہیں۔ یہ عموماً مشاہدے میں آیا ہے۔ اگر تین سو کی بجائے فیس پانچ سو روپے مقرر کر دی جائے تو اس bogus entry کرنے سے وکیل کو تو کچھ مل جائے گا اور دوسرا جس طرح موجودہ وقت میں قیمتیں جس تناسب سے بڑھ رہی ہیں اسی تناسب سے وکیلوں کی فیس بھی زیادہ ہونی چاہیے۔ اس لئے یہ موجودہ فیس موجودہ حالات میں بہت کم ہے۔ اسے بڑھایا جائے۔

جناب خورشید حسن میر : جناب والا۔ میں نے پہلے بھی عرض کیا تھا۔ کہ اول فیس تین سو پچاس روئے کم از کم مقرر کی گئی ہے۔ دوسرا یہ Retainer ہے۔ کیونکہ یہ دوبارہ فرض کیا جا رہا ہے۔ کہ ایک Legal Adviser مقرر ہوگا اور وہ تین سو پچاس روئے پر ہر کمپنی کا کام کریگا۔ اگر کمپنی کے مالک کی حالت اچھی ہے تو وہ زیادہ پیسے دے گا۔ دوسرا یہ آپس میں agreement بھی ہے۔ اور جو وکیل legal adviser بنے گا۔ وہ اپنی دوسری وکالت بھی کرتا رہتا ہے۔ اس کا اسی تین سو پچاس روئے پر تو گزارہ نہیں ہوگا۔ میں خواجہ صاحب کی خدمت میں ایک بات کہنا چاہتا ہوں۔ میں نے دو مرتبہ یہ بات کہنا چاہی۔ لیکن پھر میں نے جان بوجھ کر سوچا کہ نہ کہوں تو اچھا ہے کیونکہ میں خود وکالت کے پیشے سے تعلق رکھتا ہوں۔ اور اس پیشے کی میرے دل میں بہت عزت ہے۔ اور اپنے وکیل بھائیوں کی بھی بہت عزت ہے۔ لیکن نا مساعد حالات میں بہت سی مجبوریاں ہو جاتی ہیں۔ میں نہیں چاہتا کہ اس پیشے میں جہاں پہلے ہی ایک بہت بڑا مرض Touting کا ہے۔ اور وکیلوں کا استحصال مدت سے ہوتا چلا آ رہا ہے۔ اور ابھی تک مکمل طور پر دور نہیں ہوا ہے۔ کہ اس میں ایک مزید یہ برائی پیدا کرنے کی صورت ہو جائے کہ کمپنیاں ان سے زیادہ رقم کی رسید لیا کریں۔ اور رقم کم دیا کریں۔ پھر آپ جتنا Retainer بڑھاتے چلے جائیں گے اتنے ہی آپ کم آمدنی والے وکیلوں کے مقرر کئے جانے کے امکانات کو بھی کم کر رہے ہوں گے۔ اور جو زیادہ وکالت والے وکیل ہیں جو پہلے سے ہی کما رہے ہیں۔ ان کیلئے آپ زیادہ مواقع پیدا کر رہے ہیں۔ ان گزارشات کے ساتھ میں یہ گزارش کرونگا کہ جو مقرر کیا گیا ہے اسکو ہی رہنے دیا جائے۔

**Mr. Deputy Chairman :** The question is :

“That in clause 4 of the Bill, the word “three” occurring in the second line be substituted by the word “five”.

The motion was negatived.

**Mr. Deputy Chairman :** The amendment is rejected.

**Mr. Deputy Chairman :** Amendment No. 6 is allowed to be moved.

**Mr. Deputy Chairman :** The question :

“That clause 4 stands part of the Bill.”

The motion was adopted.

**Mr. Deputy Chairman :** Clause 4 stands part of the Bill.

**Mr. Deputy Chairman :** Next amendment.

**Khawaja Mohammad Safdar :** I beg to move :

“That in paragraphs (a) and (b) of clause 5 of the Bill, the word “three” be substituted by the word “four” in both the paragraphs.”

**Mr. Deputy Chairman :** Amendment moved :

“That in paragraphs (a) and (b) of clause 5 of the Bill, the word “three” be substituted by the word “four” in both the paragraphs.”

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** Opposed.

خواجہ محمد صفدر : حضور والا - مجھے افسوس ہے کہ محترم وزیر صاحب نے 'باوجودیکہ میں نے اپنی ہر ترمیم کے لئے معقول دلائل ان کے سامنے پیش کئے - ان کو درخور اعتنا نہیں سمجھا چونکہ وزراء صاحبان نے ایک دفعہ فیصلہ کر لیا ہے - اس لئے یہ حتمی اور آخری فیصلہ ہے - حرف آخر ہے پھر کبھی دیکھا جائے گا - اب نہیں مانیں گے - حضور والا! میں نے یہ ترمیم اس نقطہ نظر سے پیش کی ہے کہ اگر کوئی شخص Company law میں خاصی سہارت رکھتا ہے - اور عام طور پر وکلاء ایک بہت کم کرتے ہیں جو اس کیلئے اسکو روزگار کے دروازے اور وسائل محدود نہ ہو جائیں - میں خود اس امر کو اچھی طرح جانتا ہوں کہ اکثر و بیشتر کمپنیاں جن کے مقدمات کی نوعیت ہزاروں نہیں بلکہ لاکھوں روپے کی مالیت کی ہوتی ہے - وہ قدرتی طور پر اپنے مفاد کی خاطر ہزاروں روپے فیس دینے کیلئے تیار ہوتی ہیں - اسکا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ ہمارے پیشے کے اونچی سطح کے وکلاء کی خدمات حاصل کرتی ہیں - ہزاروں روپے ان کو فیس دیتی ہیں - اسی طرح اگر دس بیس لاکھ روپے کا جھگڑا ہے تو کئی کمپنیاں اس کیلئے گرانقدر فیس دینے کیلئے تیار ہیں - تو اگر تناسب ہی کم ہوگا تو اس کیلئے شائیدہ کسی junior وکیل کو engage کر لیں - دراصل یہ قانون junior وکیلوں کیلئے نہیں بنایا گیا، بلکہ یہ بڑے وکیلوں کیلئے بنایا گیا ہے - گر ان کے پاس تین کمپنیاں ہونگی تو بھی کوئی بات نہیں ہے اور اگر چار ہونگی تو بھی کوئی بات نہیں - اسلیئے کوئی بڑا فرق نہیں پڑتا - میں عرض کرونگا کہ اگر تین کی بجائے چار ہو جائے تو اس میں کوئی فرق نہیں پڑے گا - اسلیئے یہ مان جائیں

جناب خورشید حسن میر : جناب والا! یہ جو ترمیم پیش کی گئی ہے - یہ اس بات کی classical example ہے - کہ جو کچھ اپوزیشن کی طرف سے کہا جاتا ہے وہ ٹھیک ہے - دراصل چاہتے وہ اس کے برعکس ہیں - وہ یہ چاہتے ہیں کہ جہاں جہاں monopolies ہیں وہ نہ ٹوٹیں - اگر ٹوٹ رہی ہیں تو جتنی بھی قائم کی جا سکتی ہیں ان کو رکھیں - اب جناب والا! دیکھیں کہ جب سے یہ بل اس ہاؤس میں پیش ہوا ہے تب سے ان وکیلوں کے ساتھ ہمدردی تو کی جا رہی ہے جن کے پاس کچھ بھی legal advisership نہیں - اب جو ترمیم پیش کی جا رہی ہے اسکا مقصد یہ ہے کہ کم سے کم جو تعداد کہی گئی ہے ایک وکیل تین سے زیادہ کمپنیوں کا نہیں ہو سکتا اس کو بڑھا کر چار کر دیا جائے - ایک وکیل چار کمپنیوں کا ہو جائے - خواجہ محمد صفدر : تین چار کا کیا فرق ہے -

جناب خورشید حسن میر : آپ کے ذہن میں کس کا کس ہے؟ ہمارے پاس تو ایک

کمپنی کا بھی نہیں تھا -

Mr. Deputy Chairman : The question is :

"That in paragraphs (a) and (b) of clause 5 of the Bill, the word "three" be substituted by the word "four" in both the paragraphs."

The motion was negatived.

Mr. Deputy Chairman : The amendment is rejected.

Mr. Deputy Chairman : Clause 5 : The question is :

“That clause 5 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Mr. Deputy Chairman : Clause 5 stands part of the Bill. No. 6 Mr. Shahzad Gul.

Mr. Shahzad Gul : I beg to move :

“That in clause 4 of the Bill, the words “three hundred and fifty” occurring in the second and third lines be substituted by the words “five hundred”.

Mr. Deputy Chairman : Motion moved :

“That in clause 4 of the Bill, the words “three hundred and fifty” occurring in the second and third lines be substituted by the words “five hundred”.

Mr. Khurshid Hasan Meer : Opposed.

جناب شہزاد گل : جناب والا - جیسے کہ میں ابھی گزارش کر چکا ہوں - اس کلاز میں Federal Government نے اختیارات حاصل کئے ہیں کہ اگر کسی کمپنی میں Legal Adviser کا تقرر لازمی بھی ہو تو اس کو exempt کرے۔ لہذا اس کو exemption کے تحت جو وزیر صاحب بار بار Legal Profession احسان کئے جتا رہے ہیں - legal profession کے لئے بہت کچھ کیا جا رہا ہے۔ تو اس exemption میں میں شاید بہت سی کمپنیاں جو ہیں وہ exempt کر دی جائیں اور خصوصاً وہ کمپنیاں جو اب rationalize ہو چکی ہیں ان میں بھی legal adviser کا تقرر ضروری نہیں ہو گا۔ اور جو مقاصد ہیں وہ حاصل نہیں ہو سکیں گے۔ اس کے علاوہ جیسے کہ میں گزارش کر چکا ہوں - جناب والا - کہ کسی کمپنی کو جب وہ representation کرے تو اسے مستثنیٰ قرار دیا جائے تو شاید Federal Government اس کمپنی کو مستثنیٰ قرار دے دے۔ اس طرح کمپنی کو فیڈرل گورنمنٹ کی مرضی کے تابع لایا جا رہا ہے۔ اور اس کو سلام کرنے پر مجبور کیا جا رہا ہے۔ لہذا یہ exemption clause تو پہلے ہی کمپنی کی تعریف میں ہے اب (2) Clause میں Company limited by guarantee ہے اس کو exempt کیا گیا ہے Section 26 کے تحت جو کمپنی رجسٹر ہوئی ہے اس کو exempt کیا گیا ہے۔ دس لاکھ کی مالیت کی کمپنی کو exempt کیا گیا ہے۔ اس کے بعد exemption کی کیا ضرورت رہ جاتی ہے۔ کہ حکومت جسے چاہے اس کو exempt کرے۔ لہذا اس exemption clause کو delete کیا جانا نہایت ضروری ہے۔ کیونکہ اس سے بل کے مقاصد فوت ہو جائے ہیں۔

جناب خورشید حسن میر : جناب والا ! Exemption Clause کا مقصد یہ ہے

کہ بعض کمپنیاں ایسی ہوں جنہوں نے اپنی Legal Advice کے لئے Legal Experts

[ Khurshid Hasan Meer ]

کا تتر کر رکھا ہوتا ہے۔ حکومت اگر مناسب سمجھے تو ان کو Exempt کر سکتی ہے۔ بعض کمپنیاں اسی بوٹنگی جن کی مالی حالت خراب ہو اور ان پر ساڑھے تین سو روپے ماہوار کی پابندی لگانے سے ممکن ہے کہ انہیں اپنا بجٹ balance کرنے کے لئے مزدوروں کو نکالنا پڑے۔ حکومت جہاں کہیں ضروری سمجھے گی وہاں exempt کرے گی۔ یہ کہنا کہ مختلف طریقوں سے ان کو سبجور کیا جا رہا ہے کہ وہ آ کر سلام کیا کریں تو ہم جانتے ہیں کہ سرمایہ دار ہمیں سلام نہیں کریں گے۔ وہ آپ کو سلام کرتے رہے ہیں اور آپ کو پی سلام کریں گے۔ آپ کے لیڈر خان ولی خان نے پشاور میں جلسے میں جو کچھ کہا تھا آپ کو یاد ہو گا انہوں نے کہا تھا کہ اس سبک کے ہر فرد نے اپنے فرض میں کوتاہی کی ہے عوام نے، سیاسی لیڈروں نے اور سیاسی جماعتوں نے۔ جمہوریت نہیں چاہی دی۔ اگر کسی طبقے نے اپنا فرض پورا کیا ہے وہ Industrialists ہیں۔ ہم جانتے ہیں آپ ان کے سلام کے محتاج ہیں۔ وہ آپ کو سلام کریں۔ اور آپ ان کو سلام کریں۔ ہمیں کسی سلام کی ضرورت نہیں۔ ایک طرف تو آپ کہتے ہیں کہ ہم ان کو مجبور کر رہے ہیں کہ ہماری مرضی کے وکلاء لیں اور دوسری طرف آپ کہتے ہیں کہ ہم کہیں گے کہ اچھا تم وکیل مت رکھو۔ اگر ہم نے ان پر اثر ہی ڈالنا ہے تو پھر پہلے والی بات ہی کہوں نہ کریں گے۔ حکومت جو بھی اقدام کرتی ہے یہ اس میں کیڑے نکالنے کی کوشش کرتے ہیں۔ exemption ایک normal چیز ہے اس کا مقصد یہ ہونا ہے کہ قانون کو قابل عمل بنایا جائے۔ ایسے Individual Cases میں جہاں اس پر عمل درآمد سے اس کا مقصد ہی فوت ہو جائے گا ایسی صورت حال سے نمٹنے کے لئے اس طرح کے اختیارات رکھے جاتے ہیں۔ یہ کوئی Abnormal بات نہیں

**Mr. Deputy Chairman :** The question is that clause 6 of the Bill be deleted.

The motion negatived.

**Mr. Deputy Chairman :** The question is that clause 6 stands part of the Bill. Clause 6 of the Bill was adopted.

Clause 7 :

**Mr. Shahzad Gul :** Sir, I beg to move :

“that in clause 7 of the Bill, the words and commas”, unless he proves that the contravention or failure took place without his knowledge or that he exercised all diligence to prevent such contravention or failure,” occurring in the fourth, fifth and sixth lines be deleted.”

**Mr. Deputy Chairman :** The question before the House is :

“that in clause 7 of the Bill, the words and commas”, unless he proves that the contravention or failure took place without his knowledge or that he exercised all diligence to prevent such contravention or failure,” occurring in the fourth, fifth and sixth lines be deleted.”

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** Opposed Sir.

**Mr. Deputy Chairman :** Motion is opposed.

جناب شہزاد گل : جناب والا۔ Clause B پر بحث ہو رہی تھی تو

اس وقت میرا صاحب نے فرمایا تھا کہ نئے کمیٹیوں، بیانیہ کمیٹیوں اور محدود کمیٹیوں

میں جو فرق ہے وہ اس میں ظاہر کیا گیا ہے۔ موجودہ کمپنیوں کو تین ماہ کی مدت دی گئی ہے۔ اگر وہ تین ماہ کے اندر اس بل کے نفاذ کے بعد قانونی مشیر مقرر کر لیں گی اور جب یہ بل commenced ہوگا تو کمپنی کو معلوم ہو جائے گا کہ یہ بل پاس ہوا ہے اور تین ماہ کی مدت حاصل کر لیں گے۔ جو نئی کمپنیاں وجود میں آئیں گی ان کو علم ہو گا کہ اس قسم کا ایک بل پہلے سے پاس ہو چکا ہے اور قانونی مشیروں کا دفتر ضروری نہیں لہذا جب وہ اپنے کسی دیگر عملے کا دفتر لیں گے تو قانونی مشیر کا تقرر بھی کر لیں گے اس Clause کی موجودگی میں اگر کسی کمپنی کا رجسٹرڈ دفتر قانونی مشیر کا دفتر نہیں کرتا تو اسے Clause میں موقع دیا گیا ہے وہ پھر عدالت میں جا کر کہے کہ مجھے معلوم ہی نہیں تھا کہ ایسا ضروری تھا۔ لہذا اس کو سزا سے بچانے کے لئے اس کلاز میں Provision رکھا گیا ہے یہ Clause Provision کے بالکل متناقض ہے۔ اس کو delete کیا جانا نہایت ضروری ہے کیونکہ پھر کسی کو سزا نہیں دی جا سکے گی۔ اور Clause 7 بے معنی ہو کر رہ جائے گی۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : خواجہ صاحب آپ بولنا چاہیں گے۔

خواجہ عہد سہدر : 'جی نہیں'۔

جناب خورشید حسن میر : جناب والا سپریمی سادھی سی Clause ہے۔

کوئی کہہ رہی جو اس کی خلاف ورزی کریں یہ ایسا ڈائریکٹر، منیجر یا کوئی دوسرا انسر کرنا اس کی زد میں آسکتا ہے۔ اب اگر کوئی ڈائریکٹر یا کوئی انسر یہ ثابت کر دے کہ میں رجسٹرڈ ہوا تھا یا نہ کہ میرے علم میں یہ بات نہیں تھی یا یہ کہ میں نے اپنی طرف سے کچھ دیا تھا لیکن جب دوسرا ڈائریکٹر آیا تو اس نے تقرر نہیں کیا۔ اس لئے اگر بچت ہو گئی تو کہا برائے ہے۔ قانون ایسا بنانا چاہئے جس میں سب کے ساتھ انصاف ہو سکے۔ یہ ہمیشہ سے ایسی کوشش میں رہتے ہیں کہ اس قسم کے بنوں کو ناقابل عمل بنایا جائے تاکہ ان پر عمل کرنے کے بعد عوام کو فائدہ نہ پہنچ سکے۔

Mr. Deputy Chairman : The question before the House is :

"That in Clause 7 of the Bill, the words and Commas "unless he proves that the contravention or failure took place without his knowledge or that he exercised all diligence to prevent such contravention or failure," occurring in the fourth, fifth and sixth lines be deleted". The amendment is negatived.

Now the question before the House is that clause 7 stands part of the Bill.

Clause 7 of the Bill was adopted.

Mr. Deputy Chairman : Clause 8 :

Question before the House is that clause 8 stand part of the Bill.

Clause 8 was adopted.

Mr. Deputy Chairman : The question before the House is that the preamble, clause 1 (short title, extent and commencement) may stand part of the Bill.

The preamble, clause 1 and short title, extent and commencement of the Bill were adopted.

Mr. Khurshid Hasan Meer : Sir, sufficient debate has taken place on all aspects of this Bill, and I do not think it needs any further clarification.

خواجہ محمد صفدر : opposed جناب والا ! شاید میں اس معزز ایوان کا زیادہ وقت

تہ لوں۔ میں صرف اس قدر عرض کروں گا کہ جو اغراض و مقاصد اس بل کے اس ایوان میں پیش کرنے کے لئے بیان کئے گئے تھے، جس صورت میں یہ بل اس ایوان نے سیری ٹراسیم کو نامنظور کرنے کے بعد منظور کیا ہے وہ مقاصد حاصل کرنے سے یہ بل قاصر رہے گا اور جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا ہے میں ایک بار پھر اسے دہراتا ہوں اور اس آخری فقرے پر اپنی تقریر ختم کروں گا کہ یہ بل محض ایک سراب ہے، ایک دھوکا ہے، ایک فریب ہے اور اس مصیبت زدہ اور آفت میں مبتلا طبقہ جسے وکلاء کا طبقہ کہتے ہیں اسے قطعی طور پر اس کا کوئی فائدہ نہیں ہو گا بالکل کوئی فائدہ نہیں ہو گا۔

جناب خورشید حسن میر : جناب والا ! ایک ایسا نظام ہمیں ورثہ میں ملا، جو

ستحصالی نظام تھا، جس میں اجارہ داری پر شعبہ میں تھی اور ہماری معیشت تباہ ہو چکی تھی ہم اس نظام کو جمہوری طریقوں سے، قانون کے ذریعے آہستہ آہستہ اور بتدریج بدلنے کی کوشش کر رہے ہیں ہماری تمام اصلاحات کو سراب کہا جاتا ہے، دھوکہ کہا جاتا ہے۔ میں honourable member کی خدمت میں گزارش کروں گا کہ کسی ملک میں کوئی نظام ایک دن میں تبدیل نہیں ہوتا، یکسر تبدیل نہیں ہوتا، لیکن پاکستان پیپلز پارٹی کی حکومت قائد عوام کی قیادت میں اسے تبدیل کر رہی ہے۔ تبدیلیاں ہو رہی ہیں اور جن اجارہ دار طبقوں کے مفادات پر ان تبدیلیوں سے زد پڑی ہے ان سے پوچھئے کہ تبدیلیاں ہو رہی ہیں یا نہیں ہو رہی ہیں۔

خواجہ محمد صفدر : میں بل کی بات کر رہا تھا۔

جناب خورشید حسن میر : آپ بھی تھوڑا سا انتظار کیجئے۔ مجھے یقین ہے کہ اس

سراب کی حقیقت آپ پر بھی آشکار ہونے لگے گی۔ شکریہ۔

Therefore, I would not like to take more time of the House.

**Mr. Deputy Chairman :** Will you move the motion ?

**Mr. Khurshid Hasan Meer :** Sir, I beg to move :

“That the Bill to provide for the appointment of Legal Advisers to companies [The Companies (Appointment of Legal Advisers) Bill, 1974] be passed.”

**Mr. Deputy Chairman :** Motion is :

“That the Bill to provide for the appointment of Legal Advisers to Companies [The Companies (Appointment of Legal Advisers, Bill, 1974] be passed.”

**Khawaja Mohammad Safdar :** Opposed.

**Mr. Deputy Chairman :** Would you like to speak ?

The question before the House is :

“That the Bill to provide for the appointment of Legal Advisers to Companies [The Companies (Appointment of Legal Advisers) Bill, 1974] be passed.”

The motion was adopted.

**Mr. Deputy Chairman :** The Companies Appointment of Legal Advisers Bill of 1974 stands passed.

As there is no business before the House, the House is adjourned to meet tomorrow which is Friday, at 4.00 p.m.

The Senate then adjourned to meet again on Friday, January 25, 1974, at 4 of the Clock.