



**THE
SENATE OF PAKISTAN
DEBATES
OFFICIAL REPORT**

Monday, July 5, 1976

CONTENTS

	Pages
Starred Question and Answer	143
Leave of Absence	143
Adjournment Motion <i>Re</i> : Federal Government's unconstitutional act of suspending Baluchistan Government and of directing Baluchistan Governor to assume all powers in the province (<i>Ruled out</i>)	146
The Auqaf (Federal Control) Bill, 1976 (<i>Consideration to continue</i>)	157

PRINTED AT THE MACLAGAN PRESS, CHURCH ROAD, LAHORE
PUBLISHED BY THE MANAGER OF PUBLICATIONS, KARACHI.

Price : Paisa 50

SENATE DEBATE
SENATE OF PAKISTAN

Monday, July 5, 1976

The Senate of Pakistan met in the Senate Chamber, (State Bank Building), Islamabad, at half-past five of the clock in the evening, Mr. Chairman (Mr. Habibullah Khan) in the Chair.

(Recitation from the Holy Quran)

STARRED QUESTION AND ANSWER

Mr. Chairman: Now, we take up questions. Question No. 7. Khawaja Sahib, it is in your name.

N. S. P.-11 TO RAILWAY DRAFTSMAN

7. *Khawaja Mohammad Safdar: Will the Minister for Railways be pleased to state:

- (a) whether it is a fact that the Finance Division through its O. M. No. N. F. 1 (24)-NG-Imp-11/73-384/74, dated the 8th May, 1974, directed the Railway Division to place the Diploma Holders and Technical Draftsmen as well as promotee Draftsmen in the N.P. S. No. 11; and
- (b) if answer to (a) above be in the affirmative, the steps so far taken by the Railway Division to implement the directive?

Mr. Hafeezullah Cheema (Read by Malik Mohammad Akhtar): (a)
Yes.

- (b) The staff fulfilling the conditions laid down in Finance Division's Officer Memorandum have already been allowed N.S. P.-11.

(Interruptions)

Mr. Chairman: Should I now start?

Malik Mohammad Akhtar (Minister for Law and Parliamentary Affairs): Yes, Sir. I am sorry, Sir.

Khawaja Mohammad Safdar : I am sorry, Sir.

Mr. Chairman : All right. I was waiting for you so that you may first finish your private conversation.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, both of us apologise.

Mr. Chairman : Thank you.

LEAVE OF ABSENCE

Mr. Chairman : There is a request for leave by Mr. Ghulam Rasool A. Siddiqui which reads :

“I request for leave from 5th to 9th July, as I have some urgent piece of work”.

Should the leave be granted ?

(The leave was granted)

Mr. Chairman : Leave is granted.

There is another application. This is by Mr. Ramay. It reads :

“It has not been possible for me since 29th March, to attend the Senate session as I was detained as an under-trial prisoner in the Camp Jail, Lahore. I would, therefore, request the Senate through your good offices to please excuse my absence from the Senate Session till I am released”.

Should the leave of absence be granted ?

Khawaja Mohammad Safdar : Yes.

Mr. Chairman : There is neither ‘yes’ nor ‘no’ from the other side. What should I do ?

Khawaja Mohammad Safdar : Yes, Sir. الخاموشی نیم رضا

Mr. Chairman : There is silence on the other side. Should the leave be granted ?

An honourable Member : Yes.

(Pause)

Mr. Chairman : Leave is granted.

Well some day some decision has to be taken over this point. man man is not in detention and he wants leave, the application comes be If the House it is upto you to grant or not to grant leave, but if thefora

ADJOURNMENT MOTION *Re* : FEDERAL GOVERNMENT'S UNCONSTITUTIONAL 145
ACT OF SUSPENDING BALUCHISTAN GOVERNMENT AND OF DIRECTING
BALUCHISTAN GOVERNOR TO ASSUME ALL POWERS IN THE
PROVINCE

is under detention, what should be done in that case? I do not know of any ruling or decision of the Chair on this point. Well, we will see when such a question crops up in future.

Now, this is adjournment motion No. 2, in the name of Kawaja Mohammad Safdar.

ADJOURNMENT MOTION *Re* : FEDERAL GOVERNMENT'S
UNCONSTITUTIONAL ACT OF SUSPENDING BALUCHISTAN
GOVERNMENT AND OF DIRECTING BALUCHISTAN
GOVERNOR TO ASSUME ALL POWERS IN THE
PROVINCE

Khawaja Mohammad Safdar : Sir, I beg leave of the House to move a motion for the adjournment of the business of the Senate to discuss a definite matter of urgent public importance and of recent occurrence, namely, the Federal Government by a notification, published in the Press on the 1st of July, 1976, has suspended the Provincial Government of Baluchistan, and has directed the Governor of Baluchistan to assume on behalf of the Federal Government all the powers of the Provincial Government.

This unconstitutional act of the Federal Government which clearly shows the failure of the Federal Government to solve the Baluchistan problem, has greatly perturbed the public of Pakistan.

Malik Mohammad Akhtar (Minister for Law and Parliamentary Affairs) : It is opposed, Sir, and opposed on three grounds in particular. These are technical, Sir. The allegations are mentioned in the last paragraph which says :

“This unconstitutional act of the Federal Government”.

Sir, the act is altogether constitutional. Secondly, Sir, it says :

“...the failure of the Federal Government to solve the
Baluchistan problem...”

That means the entire problem is sought to be discussed.

Now, Sir, as far as part 1 is concerned, I would refer to Article 232(c) of the Constitution.

Mr. Chairman : One minute. Yes.

Malik Mohammad Akhtar : It is Article 232. I am now reading 232(1) which manifests that if “a grave emergency exists in which the security of Pakistan, or any part thereof, is threatened by war or external aggression, or by internal disturbance beyond the power of a Provincial Government to control,” the Proclamation of Emergency be issued.

Mr. Chairman : Emergency is still in force.

Malik Mohammad Akhtar : Yes, Sir, still in force read with Article 232 and 280 of the Constitution.

Malik Mohammad Akhtar : Now, that Sir, Proclamation of Emergency was laid before the Parliament in accordance with the provisions of the Constitution, and it has been approved by the Parliament. So, to challenge the existence of emergency...

Mr. Chairman : But that is the President's power. To declare emergency is not contested here. It is not disputed.

Malik Mohammad Akhtar : Lest it be debated. Sir, Now, I am relying on part (c) ...

Mr. Chairman : What do you mean by part (c)? Quote clause and para.

Malik Mohammad Akhtar : Para (c) of sub-clause (2) of Article 232, Sir.

Mr. Chairman : Para (c) of sub-clause (2). Oh, yes, now I understand.

Malik Mohammad Akhtar : It says :

“The Federal Government may by Order assume to itself, or direct the Governor of a Province to assume on behalf of the Federal Government, all or any of the functions of the Government of the Province, and all or any of the powers vested in, or exercisable by, any body or authority in the Province other than the Provincial Assembly, and make such incidental and consequential provisions.....”

Sir, I need not read more. Now, what the Federal Government has done by the Order dated 1st of this month? It has assumed the powers on behalf of the Provincial Government of Baluchistan, and directed the Governor of the Province to act on behalf of the Federal Government. So, Sir, the matter is altogether constitutional, and there is a bar which is in rule 71 (k) of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Senate. It says :

“It shall not relate to a matter which can only be remedied by legislation”.

Mr. Chairman : What is that rule please?

Malik Mohammad Akhtar : Sir, it is rule 71, sub-rule (k) :

“It shall not relate to a matter which can only be remedied by legislation”.

So, if the honourable Member is so much interested he can move some sort of legal amendment. Now, Sir, part 2 of the adjournment motion is that the Government has failed to solve the Baluchistan problem. This means that the matter is not specific whereas it should be specific. Sir, under the rules of the adjournment motions only a specific matter could be debated. Again as far as the alleged failure of the Government to solve the Baluchistan problem is concerned, I consider that the matter

ADJOURNMENT MOTIONS *Re* : FEDERAL GOVERNMENT'S UNCONSTITUTIONAL 147
ACT OF SUSPENDING BALUCHISTAN GOVERNMENT AND OF DIRECTING
BALUCHISTAN GOVERNOR TO ASSUME ALL POWERS IN THE
PROVINCE

has been debated on the 26th of February. It was again debated two months later.

Mr. Chairman : What was debated ? There are two things—Emergency and Proclamation.

Malik Mohammad Akhtar : It was debated, Sir, and it was some sort of Proclamation. It was made earlier under Article 234. That was debated. I mean to say that in that the entire problem of Baluchistan was debated. And leaving that aside, Sir, during the Baluchistan Budget the entire issue of Baluchistan has been debated. As such, Sir, I consider that rule 71 (d) is applicable.

Mr. Chairman : Rule (d) ? How is it applicable ?

Malik Mohammad Akhtar : It says :

“It shall not revive discussion on a matter which has been discussed in the same session or in the Assembly within the last six months”.

Mr. Chairman : In the same session of what ? You read it properly.

Malik Mohammad Akhtar : Yes, Sir, I follow the point.

Mr. Chairman : ‘It shall not revive discussion on a matter which has been discussed in the same session’ of the Senate, ‘or of the Assembly within the last six months.’

Malik Mohammad Akhtar : Sir, the joint sitting means the Senate plus the National Assembly, and it has been debated.

Mr. Chairman : Joint sitting means Senate and ?

Malik Mohammad Akhtar : Sir, when we sit in a joint sitting the Senate as well as the National Assembly sit.

Mr. Chairman : No, no, Senate as well as National Assembly make Parliament. But when they sit together jointly, then it is Parliament in joint sitting. There is a lot of difference between Parliament and Parliament in joint sitting. Well, the other day it had been my misfortune to argue this point there that the Parliament is different from the Parliament in joint sitting and you agreed to that.

Malik Mohammad Akhtar : Yes, Sir, I agreed. Sir, it is a constitutional action taken strictly in conformity with the constitutional provisions, and if any legal remedy is sought that could be done by some amendment or something else. And then the Emergency was passed and our honourable Senators were part of that. Therefore, Sir, I consider that it need not be debated.

Mr. Chairman : Yes.

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین ! میں نے محترم وزیر قانون کے اعتراضات بڑی توجہ سے سنے ہیں۔ انہوں نے تین اعتراضات فرمائے ہیں۔ پہلے تو یہ کہتے ہیں کہ حکم زیر بحث گورنمنٹ کا Proclamation ہے، آرڈر ہے جس کے متعلق انہوں نے ارشاد فرمایا کہ آرڈیکل ۲۳۲ سب آرڈیکل دو پیرا سی کے تحت گورنمنٹ نے جاری کیا ہے اس لیے یہ آئین کے مطابق ہے، آئین کی خلاف ورزی نہیں کرتا۔ مجھے ان سے اختلاف ہے۔ اس بناء پر اختلاف ہے کہ اس پریس ریلیز میں ایک بات کم از کم جو لکھی ہے وہ میں سمجھتا ہوں کہ وہ فیڈرل گورنمنٹ کے ان اختیارات میں جو آرڈیکل ۲۳۲ کے تحت اسے حاصل ہیں، شامل نہیں ہیں یعنی بلوچستان کی وزارت کی برطرفی چیف منسٹر اور اس کے ساتھیوں کی برطرفی میری رائے میں آئین کے ماتحت کوئی چیف منسٹر یا پرائم منسٹر برطرف نہیں کیا جا سکتا۔ اس کے لیے ایک خاص طریق کار آئین کے تحت درج کیا گیا ہے اور وہ طریق کار یہ ہے کہ ایوان چیف منسٹر کے خلاف عدم اعتماد کا ووٹ ایک خاص طریقے سے جس کی تفصیل زبانی اس وقت ضروری نہیں ہے منظور کرے تو وزارت کو معطل کیا جا سکتا ہے اس طرح کسی وزارت کو مسپینڈ کیا جا سکتا ہے۔ جہاں تک میرا مطالعہ کا تعلق ہے کسی وزارت کو ڈسمس نہیں کیا جا سکتا۔ جناب چیئرمین ! دوسری بات جو انہوں نے ارشاد فرمائی اور جس کا میں نے ذکر کیا تھا کہ مرکزی حکومت بلوچستان کا مسئلہ طے کرنے میں ناکام رہی ہے انہوں نے اس کے متعلق ارشاد فرمایا ہے کہ اس مسئلہ پر بعض اوقات اس ایوان میں بحث ہوئی ہے۔ انہوں نے ایک رول کا بھی حوالہ دیا ہے۔ آپ نے خود بھی ارشاد فرمایا تھا، اس قاعدے کا اطلاق یہاں نہیں ہوتا اور میں ویسے بھی یہ آپ کے نوٹس میں لانا چاہتا ہوں اور توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ آئین میں نہایت ہی واضح طور پر یہ بات درج کر دی گئی ہے کہ آئینی تعطل اگر کہیں پیدا ہو تو چھ ماہ کے لیے زیادہ سے زیادہ یعنی دو ماہ کے بعد پھر دو ماہ کے بعد آئین کے آرڈیکل ۲۳۲ کے تحت کسی صوبہ کی آئینی حکومت کو معطل کیا جا سکتا ہے۔ کانسٹیٹیوشن کی انٹریپریشن کے مطابق جو آرڈیکل بعد میں آئیں گے وہ اگر کسی پہلے آرڈیکل سے متناقض ہوں ان سے ان کا دونوں میں اختلاف ہو تو آخری آرڈیکل جو بعد میں آنے والا ہے، اس پر عمل کیا جائے گا۔ اس اعلان یعنی موجودہ حکم کے مطابق، بلوچستان کی گورنمنٹ کو چھ ماہ کے بعد از سر نو معطل کیا گیا ہے اور اس کے اختیارات کو صوبائی گورنر کے حوالے کیا گیا ہے۔ آرڈیکل ۲۳۲ کے تحت چھ ماہ سے زیادہ عرصہ کے لیے ایسا نہیں کیا جا سکتا۔ وضاحت سے یہ بیان کیا گیا ہے۔ صرف دو تین سطور پڑھے دیتا ہوں :

Article 234. Sub-Article (3) issued under this Article shall be laid before.....

Mr. Chairman : Rule 234 ?

Khawaja Mohammad Safdar : Sir, 234, Sub-Article 3,

“.....and may by like resolution be extended for a further period not exceeding two months at a time ;

but no such Proclamation shall in any case remain in force for more than six months”.

Mr. Chairman : Yes.

خواجہ محمد صفدر : وہ ارباب حل و عقد جنہوں نے اس آئین کو ڈرافٹ کیا تھا ان کے ذہن میں یہ بات نہایت واضح تھی کہ دو ماہ کے لیے آئینی مشینری کو کسی صوبے میں معطل کیا جا سکتا ہے تاکہ کسی آئینی مسئلے کو، آئینی تعطل کو حل کیا جا سکے۔ اگر دو ماہ نہیں تو دو ماہ اور، اگر دو ماہ اور درکار ہوں تو وہ بھی مل سکتے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ چھ ماہ کی مدت مقرر کی گئی ہے۔ اب وفاقی حکومت ۲۳۲ کا سہارا لے کر جہاں تک میری رائے ہے، میں آئین کی بات کر رہا ہوں۔ وہ حکم جس کے متعلق میں نے غیر آئینی لکھا ہوا ہے۔ ایک تو وزارت کے متعلق میں نے عرض کر دیا دوسرے یہ امر کہ اب ۲۳۲ کا سہارا لے کر بلوچستان کی حکومت کو چھ ماہ سے زیادہ عرصہ کے لیے معطل نہیں کیا جا سکتا کیونکہ آرٹیکل ۲۳۳ کے تحت، جو کہ بہر حال ۲۳۲ کے بعد آیا ہے اس کے تحت چھ ماہ سے زیادہ کسی صوبائی گورنمنٹ کو معطل نہیں کیا جا سکتا ہے۔ اس لیے میں یہ کہتا ہوں کہ یہ صدارتی حکم غیر آئینی ہے۔

Mr. Chairman : For my information.

یہ پہلی Proclamation کب ختم ہوئی؟

خواجہ محمد صفدر : ۳۰ جون کو جناب والا!

Malik Mohammad Akhtar : Night between 29th and 30th, Sir.

خواجہ محمد صفدر : ۳۰ جون کو رات بارہ بجے ختم ہوئی ہے جی۔

ملک محمد اختر : ۲۹ کی رات کو بارہ بجے ختم ہوئی ہے۔

جناب چیئرمین : ۲۹ اور ۳۰ جون کے درمیان رات کو بارہ بجے ختم ہوتی ہے۔ ۳۰ جون کو کیا پوزیشن تھی؟

خواجہ محمد صفدر : وہ بحال ہو گئی۔

جناب چیئرمین : کیا بحال ہو گئی؟

خواجہ محمد صفدر : صوبائی گورنمنٹ جناب والا!

جناب چیئرمین : یہ تو قانونی پہلو ہے ۲۹ اور ۳۰ کے درمیان ۱۲ بجے تک وہ معطل رہی۔ ۳۰ جون کو پھر بحال ہو گئی اور پھر یکم جولائی کو یہ آرڈر نکلا؟

Malik Mohammad Akhtar : This order is applicable from 30th, that means that immediately on the expiry of that order.

خواجہ محمد صفدر : ۳ کو یہ آرڈر ہوا۔ یکم جولائی کو اخبار میں آیا تو اس لحاظ سے میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ آئین کے مصنفین نے جو معیاد اپنے سامنے رکھی تھی زیادہ سے زیادہ۔۔۔۔۔

جناب چیئرمین : وہ چھ مہینے تھی۔

خواجہ محمد صفدر : جس دور میں کسی صوبائی گورنمنٹ کو معطل رکھا جا سکتا ہے وہ چھ ماہ تھی۔ اب میری رائے میں ۲۳۲ کا سہارا لے کر۔۔۔۔۔

Mr. Chairman : Where is that order of 30th June ?

خواجہ محمد صفدر : یہ پاکستان ٹائمز میں ، میرا خیال ہے کہ پورا درج ہے۔

Mr. Chairman : Yes, yes, I have got it. The Baluchistan Assembly stands revived till the expiry.....

خواجہ محمد صفدر : تو میری گزارش یہ ہے۔

Mr. Chairman : I want to see.

خواجہ محمد صفدر : جی جی آپ مطالعہ فرما لیں۔

Mr. Chairman : The Baluchistan Assembly stands revived with the expiry of the order issued on 31st December. Under the previous Proclamation, from 31st December upto the night between 29th and 30th June, the Provincial Government was suspended and the Powers and functions were assumed by the Governor on behalf of the Federal Government, and the Provincial Assembly was also under suspension, under which Article?

Khawaja Mohammad Safdar : Under 234, Sir.

Mr. Chairman : I think, it was under (b).

خواجہ محمد صفدر : وہ میں عرض کرتا ہوں۔

Mr. Chairman : Declare that the powers of the Provincial Assembly it must have been under (b). This was, you see, under (b) of clause 1, am I correct ?

Khawaja Mohammad Safdar : Yes, Sir. Declare that the power of the Provincial Assembly shall be exercisable.....

Mr. Chairman : Now, under that Proclamation of 31st December, Khawaja Sahib, you help me so that I may understand correctly under that Proclamation issued on 31st December, 1975, the powers of Government were assumed by the Governor on behalf of the Federal Government, and the Provincial Assembly was suspended, and the powers of the Provincial Assembly were given to the Parliament.

Khawaja Mohammad Safdar : Quite right, Sir.

ADJOURNMENT MOTION *Re* : FEDERAL GOVERNMENT'S UNCONSTITUTIONAL 151
ACT OF SUSPENDING BALUCHISTAN GOVERNMENT AND OF DIRECTING
BALUCHISTAN GOVERNOR TO ASSUME ALL POWERS IN THE
PROVINCE

Mr. Chairman : All right, now, powers of the Government to Governor, powers of the Provincial Assembly to the Parliament. Now, under the present Order, is there any difference ?

Khawaja Mohammad Safdar : Yes, Sir, there is a difference.

Mr. Chairman : The difference is that the power has again been given to the Governor exercisable by the Federal Government through the Governor while the Provincial Assembly has been revived. So, that is the only difference.

خواجہ محمد صفدر : صوبائی گورنمنٹ اس وقت بحال ہے ۔

Mr. Chairman : Do you not agree with me that by the previous order by which the Provincial Government and the Provincial Assembly both were suspended, the Government powers were given to the Governor. They were assumed by the Centre and were exercisable by the Governor and the Provincial Assembly powers and functions were given to the Parliament? That ended on the night between 29th and 30th. Now, by this fresh order issued on 30th June they have not suspended the Provincial Assembly. They have given no powers to us now. This is a new order. The powers of the Government have been given to the Governor, but the Provincial Assembly has been revived. Am I correct ?

Khawaja Mohammad Safdar : Yes, Sir,

Mr. Chairman : So, it is a new order. The same old order is not continuing for six months. You cannot say that the old order which could have existed only for six months that cannot be extended more. No that order came to an end, and a new order has been passed.

خواجہ محمد صفدر : یہ نیا آرڈر ہے ۔ میں عرض کر رہا تھا کہ پچھلا آرڈر آرٹیکل ۲۳۴ کے تحت تھا ۔
جناب چیئرمین : اب وہ پچھلے والے حالات تو نہیں ہیں ۔ اب تو بہت مختلف حالات ہیں ۔

This adjournment motion should go to the Provincial Assembly.

Khawaja Mohammad Safdar : It cannot be convened, that Provincial Assembly cannot be convened.

Mr. Chairman : Provincial Assembly is there, why can it not be convened ?

Khawaja Mohammad Safdar : Unless there is a Government, Sir, what business can they transact.

Mr. Chairman : Well, that is a different matter. Such a complicated, refined and nice constitutional point can be only challenged in the High Court. I cannot sit in Judgment over it. There is another difficulty, well, I may be wrong, I cannot say that, but this is not the old order of suspension continuing by more than six months. The first Proclamation

[Mr. Chairman]

came to an end, and immediately after that a new order has been passed different from the first one. So you cannot say that the Proclamation cannot subsist for more than six months. It is not that Proclamation, it is a new Order, quite different from the first one.

(Interruption)

Mr. Chairman : No, no, I will give you an opportunity, not only to you but to Maulana sahib also. So, this is not the same Order extended more for six months. It is a new order and different from the earlier one. This is one thing. The second thing is that the Provincial Assembly has been revived. Is that not the proper forum for this adjournment motion? The Provincial Assembly is there. You may wait. The moment it meets, you can move this adjournment motion. And the last, well, I may be wrong, but do you think that it would be proper for me to give any firm decision, ruling or sitting judgment over such an important thing like a High Court or Supreme Court Judge. Well, if there is any unconstitutionality or illegality involved in the Order passed by the President, that can be challenged only in a High Court or in the Supreme Court.

How can I or you put together sit in judgement over this ?

خواجہ محمد صفدر : میں تو یہ عرض کر رہا تھا کہ اس موضوع پر بحث کرنے کی اجازت ملنی چاہیے۔

جناب چیئرمین : عرض تو یہ ہے کہ recent ہو important ہو ایسی کوئی بھی بات ہوگی پھر تو اس کو ہم ڈسکس کر سکتے ہیں۔

Nobody can prevent us from doing that.

لیکن جب question محض اور محض ہی Constitutionality کا ہو، legality کا ہو کہ آیا President کو یا فیڈرل گورنمنٹ کو کوئی اختیار تھا، اس پر بحث کرنے کا تو

How can we sit in judgement and give a decision that it is unconstitutional, legal or illegal, for, you see, we will be going beyond the scope of adjournment motion.

میں یہ عرض کر رہا تھا کہ تحریک التواء کا جو اسکوپ ہوتا ہے بحث کے لیے وہ تو آپ کو معلوم ہے۔

Something has suddenly befallon the country, which is very recent, very important, very specific, very urgent. You do not want to legislate. You want the Senate to stop everything, saying this is important, we want to discuss this.

یہ تو ہم جانتے ہیں لیکن یہ جو تھا اس کو اردو میں کیا کہتے ہیں؟ آپ لوگ کچھ میری مدد کریں۔ ایک تو ہوتا ہے بال کی کھال اتارنا اور بھی کچھ ہوتا ہے وہ جو دقیق باتیں ہوتی ہیں Constitution کی ان پر ہم کیا فیصلہ دے سکتے ہیں؟

I think, you will agree with me.

خواجہ محمد صفدر : جناب والا ! میں عرض کرتا ہوں ۔

جناب چیئرمین : نہیں وہ کمال اظفر صاحب اٹھے ہیں وہ بہاری مدد کریں گے ۔

We want your opinion.

Mr: Kamal Azfar : Briefly, Mr. Chairman, I think, under Article 232, Senator Khawaja Safdar has also said that the opening words are quite clear :

“Notwithstanding anything in the Constitution, while a Proclamation of Emergency is in force”, then (c) says : “the Federal Government may by Order assume to itself, or direct the Governor of a Province to assume on behalf of the Federal Government.....”

Mr. Chairman : No, no, what do you mean by that ?

It means 232 overrides 234, and it is not the other way round as Senator Safdar has pointed out. You are correct. He is correct. He says 234 overrides 232. You say, no 232 overrides 234. Now, this is again a question of Constitution. Can we enter into this discussion ?

جناب طاہر محمد خان : آپ کے اس حکم کے بعد ۔

جناب چیئرمین : میں نے تو یہ کہا ۔

Mr. Kamal Azfar : No, Sir, you want to argue the constitutionality. We are not competent.

جناب طاہر محمد خان : سر ! میں گزارش کرتا ہوں جو کچھ خواجہ صاحب کہہ رہے ہیں انہوں نے جس انداز سے اپنے دلائل کا تانا بانا بنا اس سے تھوڑا سا confusion پیدا ہو رہا تھا ۔ تو میں گزارش کر رہا ہوں کہ وہ confusion ذرا دور کر لیں ۔ ایک تو سینیٹر کمال اظفر صاحب نے کہا کہ ایک آرٹیکل اگر پہلے آئے اور دوسرا آرٹیکل بعد میں آئے تو دوسرا آرٹیکل جو بعد میں آیا وہ پہلے آرٹیکل پر حاوی ہوگا ۔ تو سر ! میں قرآن مجید کی مثال نہیں دینا چاہتا ہوں کیونکہ وہ غلط ہو جائے گی ۔ وہ صحیح نہیں ہے ۔ ویسی تشبہہ لانا اس آئین کے لیے ٹھیک نہیں تو جناب والا ! اس لیے override کرنے والی بات نہیں ہے سر ! Constitutions کی دو بالکل مختلف situations ہیں ۔ ایک جگہ جہاں پر صوبے میں ایسے حالات پیدا ہوں جہاں پر democratic process کا چلانا ، جمہوری عمل کا چلانا مشکل ہو جاتا ہے ، جمہوری عمل کو روکنے کے لیے envisage کیا ہے Constitution میں کہ جہاں پر جمہوری عمل رک جاتا ہے ۔

جناب چیئرمین : انہوں نے تو یہ سوال نہیں اٹھایا ۔

جناب طاہر محمد خان : میں جناب عرض کرتا ہوں ۲۳۴ میں جب عمل رک جاتا ہے ، اس میں اسمبلی کام کرنا بند کر دیتی ہے ، گورنمنٹ کو یعنی President

کو تمام اختیارات منتقل ہو جاتے ہیں ۲۳۴ میں وہ صورت حال نہیں جمہوری عمل قائم رہتا ہے To the ditto میں - جب کہ بعض جو آرٹیکلز ہیں ان کے آپریشن کو روکنے کا اختیار فیڈرل گورنمنٹ کے پاس ہے - اور اب پھر ۲۳۴ کے حالات میں وہ ختم ہو گئے - گورنمنٹ کی نظر میں اب وہاں دوبارہ بحال کرنے کی ضرورت تھی اور اسمبلی دوبارہ بحال کر دی گئی ہے تو اسمبلی کو یہ اختیار ہے کہ وہ کام کرے اور ممبران کو اختیار ہے کہ بطور ممبران اسمبلی ، جو پہلے suspend تھے ، اپنے فرائض انجام دیں - لیکن سر ! جسے اسمبلی کہتے ہیں اب چونکہ اسمبلیوں کا عمل ایک ہے اپ ۲۳۲ میں دیکھیں -

“If the President is satisfied that a grave emergency exists in which the security of Pakistan, or any part thereof, is threatened by war or external aggression, or by internal disturbance beyond the power of a Provincial Government to control, he may issue a Proclamation of Emergency” وغیرہ

اب ملک میں already proclamation of emergency موجود ہے - اور ۲۳۴ میں گورنمنٹ کے پاس یہ اختیارات ہیں اور ان Emergency Powers کے تحت دستور کی بعض آرٹیکلز کے آپریشن کو روکا گیا -

Mr. Chairman : Excuse me for interruption.

ان کو میں نے کبھی یہ اجازت نہیں دی - نہ انہوں نے یہ کہا ہے کہ ۲۳۲ کے نیچے ایمرجنسی نہیں ہو سکتی یا ۲۳۲ کی کلاز ۲ یا کلاز ۳ غلط استعمال ہوئی ہے یا ۲۳۴ کے نیچے گورنمنٹ کا proclamation غلط ہے - یہ تو بات ہی نہیں ہے یہ ۲۳۲ یا ۲۳۴ کا question نہیں - وہ یہ چاہتے ہیں کہ چھ مہینے ختم ہو گئے اب آپ چھ مہینے اور کیسے زیادہ کر سکتے ہیں ؟ ان کا جو آئینی نکتہ ہے وہ یہ ہے کہ چھ مہینے تک proclamation ہو سکتا ہے - چھ مہینے سے زیادہ نہیں - میں نے اپنی سمجھ کے مطابق کہہ دیا ہے کہ آیا آرڈر ہے - ان چھ مہینوں کو extend نہیں کیا - وہ پہلا آرڈر ۳۰ تاریخ کو ختم ہو گیا - ان کی تحریک التواء کا جو main point ہے جو اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ چھ مہینے تو emergency رہی اب وہ proclamation چھ مہینے سے زیادہ آپ نے کیسے کر دیا ؟ تو میں نے ان کو دو جواب دیئے - یہ میں نہیں کہتا کہ میں نے جو کہا وہ درست ہے - وہ یہ ہے کہ وہ چھ مہینے ختم ہو گئے - تو نیا آرڈر ہو گیا - نمبر دو کہ چھ مہینے کا وہ آرڈر اور تھا ، یہ اور ہے different آرڈر ہے - انہوں نے اب constitutional سوال اٹھایا ہے - ہمیں تو درست نظر آتا ہے خواجہ صاحب کہتے ہیں کہ نہیں غلط ہے constitutionally تو یہ تو کورٹ میں چیلنج ہو سکتا ہے - سینٹ کا چیئرمین یا یہ ہاؤس اس پر کوئی رائے نہیں دے سکتا کہ یہ unconstitutional ہے یا constitutional ہے - کوئی divsry کا جیسے کوئی specific ہو ، recent ہو ، کوئی urgent ہو ، اس کو تو آپ پیشک ڈیسکس کریں -

The whole discussion and debate revolves round this central point, which is the basic point. This is the pivot of the whole thing according to which it is unconstitutional. I say it is a different order. The first order ended. The second order could be passed. There is nothing unconstitutional in that. What about the Provincial Assembly? You can agitate the adjournment motion, or whatever this is, there in the Provincial Assembly.

مولانا صاحب ضرور کچھ بہاری معلومات میں اضافہ کریں گے۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : بہت بہت شکریہ۔ جناب والا! میں آپ کی اجازت سے مختصر سی بات عرض کرنا چاہتا تھا۔

جناب چیئرمین : لیکن بات strictly constitutional ہے۔ اس پر آپ ہمیں سمجھائیں۔ آئینی بات ہے، آئینی۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : میں مختصر سی بات عرض کرنا چاہتا تھا۔ آپ نے ارشاد فرمایا کہ مسئلہ ایسا ہے کہ عدالت عالیہ یا عدالت عظمیٰ کے جو افراد ہیں ان کو طے کرنا ہے۔ یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اس ایوان میں زیر بحث لایا جا سکے۔

جناب چیئرمین : میں نے یہ کبھی نہیں کہا۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : غالباً میں یہی سمجھا تھا۔

جناب چیئرمین : میں نے یہ نہیں کہا۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : آپ نے یہ نہیں فرمایا؟

جناب چیئرمین : میں نے یہ کبھی نہیں کہا کہ یہ مسئلہ ہمارے سامنے پیش نہیں ہو سکتا، ہائی کورٹ یا سپریم کورٹ میں ہو۔ میں نے یہ غلطی کبھی نہیں کی کہ آپ یہ مسئلہ یہاں نہیں اٹھا سکتے، ہائی کورٹ یا سپریم کورٹ میں اٹھائیں۔ میں نے یہ کہا کہ جو آئینی مسئلہ ہے constitutional part کہ یہ غیر آئینی حکم ہے، اس چیز کو آپ ہائی کورٹ یا سپریم کورٹ میں اٹھا سکتے ہیں یعنی unconstitutionality of an order کو وہاں زیر بحث لا سکتے ہیں۔ یہ تحریک التوا جو ہے اس میں main مسئلہ زیر بحث یہ ہے اور اس کا مرکزی نکتہ ان کے کہنے کے مطابق یہ ہے کہ مرکزی حکومت کا جو اقدام ہے وہ غیر آئینی ہے۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : مرکزی حکومت کا جو اقدام ہے وہ غیر آئینی ہے یہ مسئلہ زیر بحث ہے اور adjournment motion میں بھی یہی ہے۔

(مداخلت)

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : آپ اس پر یہ وضاحت فرما رہے تھے کہ اس نکتہ نظر سے یہ پیش کیا گیا تھا کہ یہ مسئلہ غیر آئینی ہے

[Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi]

اور جو بھی غیر آئینی مسئلہ ہے وہ اس ایوان بالا میں زیر بحث نہیں آ سکتا -

جناب چیئرمین : مسئلہ نہیں ، وہ آرڈر کہتے ہیں - مسئلہ اور ہے ، آرڈر اور ہے -

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : اس آرڈر سے یہ مسئلہ پیدا ہوا ہے -

جناب چیئرمین : آپ کے لئے ہے ہمارے لئے تو کوئی نہیں ہے -

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : مسئلہ آپ کے لئے نہیں پیدا ہوا ہے ، مسئلہ ہمارے لئے پیدا ہوا ہے - اسی لئے تو اس پر تحریک التواء لائے ہیں -

جناب چیئرمین : پیدا ہوا ہے یا پیدا کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے ؟

Let us cut the matter short. Now, the time is also about over. Yes ?

خواجہ صاحب فرمائیے - ممکن ہے آپ اپنی طرف کر لیں اور میں اپنی رائے بدل لوں -

خواجہ محمد صفدر : میں کوشش تو یہی کر رہا ہوں -

جناب چیئرمین : ٹائم بہت تھوڑا رہ گیا ہے ، آدھ گھنٹہ تو ختم ہو گیا ہے - اچھا فرمائیے -

خواجہ محمد صفدر : میں دو ایک منٹ لوں گا جناب - جناب چیئرمین ! میں نے آرٹیکل ۲۳۲ کا مطالعہ اپنی جانب سے اچھی طرح کرنے کی کوشش کی ہے - اس میں جہاں تک پراونشل گورنمنٹ کا تعلق ہے ، اس کو ڈسمس کرنے کے کسی کو اختیارات حاصل نہیں ہیں -

Malik Mohammad Akhtar : On a point of order. I would not have interfered but, Sir, he is taking a different position now. Kindly read his adjournment motion It says :

“the Federal Government by a notification, published in the Press on the 1st of July, 1976, has suspended the Provincial Government of Baluchistan”.

Mr. Chairman : You did not allow him to say.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, now he is talking about the dismissal. There he has mentioned that the Provincial Government has been suspended. How can he take a different position than what he has mentioned in his adjournment motion ?

ADJOURNMENT MOTION *Re* : FEDERAL GOVERNMENT'S UNCONSTITUTIONAL 157
ACT OF SUSPENDING BALUCHISTAN GOVERNMENT AND OF DIRECTING
BALUCHISTAN GOVERNOR TO ASSUME ALL POWERS IN THE
PROVINCE

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین ! میں عرض کرتا ہوں ۔

Malik Mohammad Akhtar : Sir, he should confine himself to his own adjournment motion.

خواجہ محمد صفدر : مجھے بات کرنے کا موقع دیں ۔

جناب چیئرمین : اتنی باتیں کر لی ہیں ایک اور بات کرنے دیں ۔

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین ! ان کے پریس کا آخری پیرا یہ

ہے ۔

“The Chief Minister and the Ministers of the province of Baluchistan shall forthwith cease to hold office.”

So, Sir, they have been removed.

جناب چیئرمین : انہوں نے یہ نہیں دیکھا تھا ۔

خواجہ محمد صفدر : بلوچستان کے وزراء اب وزراء نہیں رہے ہیں ۔ پہلے صرف وہ معطل تھے اب ان عہدوں سے ، وہ ہٹا دیے گئے ہیں ۔ میری رائے میں وفاقی حکومت آئین کے تحت ایسا نہیں کر سکتی ۔ معطلی تک ان کے اختیارات ہیں ، لیکن ان کو عہدوں سے ہٹانا ، آئین کا جائز استعمال نہیں ہے ۔ اس لئے بھی میں نے کہا تھا کہ وفاقی حکومت کا یہ حکم خلاف آئین ہے ، غیر آئینی ہے ۔

جناب چیئرمین : فرض کیجئے اگر ہم ایڈمنٹ کر لیں اور آج شام آٹھ بجے اس پر بحث کے لئے وقت مقرر کر لیں ۔

خواجہ محمد صفدر : تو پھر ہم اس پر بحث کریں گے کہ کیا حکومت کو اختیارات حاصل ہیں ؟

جناب چیئرمین : آپ پراونشل ورنمنٹ کا پوسٹارٹم کریں گے ؟ یا اس آرڈر کو لیں گے ؟

خواجہ محمد صفدر : اس آرڈر کا پوسٹارٹم کریں گے کہ وہاں انہوں نے کیا حالات پیدا کر دیے ہیں ؟

جناب چیئرمین : حالات کی تو اور بات ہے ۔ وہ تو آپ نے کہہ دیا ہے کہ غیر قانونی آرڈر ہے ۔ اس پر ہم کیا رائے دے سکیں گے ؟ کیا کہہ سکتے ہیں ؟

Why don't you come out quite frankly and say that we can give no decision, no judgement over the constitutionality or otherwise of this Order. This is not the proper forum.

خواجہ محمد صفدر : آپ بالکل بجا ارشاد فرماتے ہیں - ہم نے یہاں ووٹ لے کر کوئی فیصلہ نہیں کرنا - ہم نے تو صرف بحث کرنی ہے - ہم اپنا نکتہ نظر بیان کریں گے اور مخرم وزیر قانون صاحب اپنا نکتہ نظر بیان کریں گے - بات ختم ہو جائے گی -

Mr. Chairman : All right, now my ruling is quite simple and very brief. The central point of your adjournment motion is the constitutionality of the Federal Government's Order. In my view this House is not the proper forum to raise discussion over this question. If the Order according to the mover of the adjournment motion is unconstitutional, this can be challenged in a judicial court, not here,

Sorry, ruled out of order.

خواجہ صاحب دل میں تو ہاں ہاں ہے لیکن منہ پر نہ نہ ہے - میں خوب سمجھتا ہوں - دل میں تو یہ کہتے ہیں کہ ٹھیک ہے - ان کو یہ تسلی ہے کہ جو کچھ میں نے کہنا تھا کہہ دیا -

Now, we take up legislative business.

(Pause)

Mr. Chairman : Yes, please.

THE AUQAF (FEDERAL CONTROL) BILL, 1976.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, the motion was moved by Maulana Kausar Niazi. It is under debate now. Any of the honourable Members can participate, and then I will wind up.

Mr. Chairman : Well, this motion has been moved, and I think discussion had also started over it ?

Malik Mohammad Akhtar : Yes, Sir.

Mr. Chairman : Maulana Kausar Niazi and Khawaja Sahib had also spoken over this ?

Malik Mohammad Akhtar : No, Sir, Khawaja Safdar will be speaking today.

جناب چیئرمین : مولانا کوثر نیازی کی تقریر کے وقت میں موجود تھا ، بعد میں موجود نہیں تھا -

Because I was not in the Chair at that time, so I did not know. All right, now, you can speak.

خواجہ محمد صفدر : جناب والا ! میرا نکتہ ، جو کہ میں ایوان کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہوں - - -

جناب چیئرمین : یہ تمام کتابیں آپ الگ الگ اٹھا کر لائے ہیں یا مولانا صاحب نے آپ کی مدد کی ہے ؟

خواجہ محمد صفدر : میں اٹھا کر لایا ہوں ۔

جناب چیئرمین : بہت بھاری ہیں ۔

خواجہ محمد صفدر : جناب والا ! میرے پہلے اعتراض کا تعلق قاعدہ

نمبر ۸۵ سے ہے ۔

Mr. Chairman : Let me assemble myself.

ایک سو ؟

خواجہ محمد صفدر : صرف ۸۵ ۔

جناب چیئرمین : جی فرمائیے ۔

خواجہ محمد صفدر : تو میرا اعتراض یہ ہے کہ ۔ ۔ ۔

جناب چیئرمین : ہم مولانا صاحب کے میدان میں اتر کر آرہے ہیں ۔

Let the Members of the House know what it relates to.

پڑھیے ذرا ۔

Khawaja Mohammad Safdar : Sir, rule 85 (1) reads as follows :

“If a member raises the objection that a Bill is repugnant to the Injunctions of Islam, the Senate may, by a motion supported by not less than two-fifths of its total membership, refer the question to the Council of Islamic Ideology for advice as to whether the Bill is or is not repugnant to the Injunctions of Islam.”

میرا اعتراض یہ ہے ۔ جو کہ زیر بحث بل ۔ ۔ ۔

Mr. Chairman : I will allow you. The point is that it is laid down in this rule that if an objection is taken that it is not according to the injunctions of Islam, then a motion is to be moved, and if the motion is supported by the two-fifths, *i. e.* more than half the Members, then it will be referred to the Council of Islamic Ideology. So, three steps are required : First, the objection, then motion and then reference.

(Interruptions)

Malik Mohammad Akhtar : Sir.

Mr. Chairman : Malik Sahib, let me hear what is his objection. How it is not according to the injunctions of Islam.

کیسے اسلام کے برخلاف ہے ۔ یہ تو بتائیے ؟

خواجہ محمد صفدر : میں وہی عرض کروں گا جناب والا ! جناب چیئرمین !

میرے نکتہ نظر سے یہ بل تین مقامات پر شریعت فقہ کی خلاف ورزی کرتا ہے

میرا پہلا اعتراض تو کااز ۲ ، ایکسپلینیشن ۵ پر ہے ۔

Mr. Chairman : Explanation (v) which starts from the word 'Relief of the poor' ?

خواجہ محمد صفدر : جس میں امور مذہبی یا کار خیر کی تعریف کی وضاحت کی گئی ہے -

جناب چیئرمین : یہ کاز ۲ کی defination میں ہے - یہ کون سا نمبر ہے ؟

خواجہ محمد صفدر : یہ ایکسپلینیشن ۵ ہے جناب والا ! 'Relief of the poor' سے شروع ہوتا ہے - میری رائے میں کار خیر کی یہ تعریف درست نہیں ہے اور اسلام میں اس تعریف کی اجازت نہیں دی گئی -

It reads :

“(v). “Relief of the poor and the orphan, education, worship, medical relief, maintenance of shrines or the advancement of any other object of charitable, religious or pious nature or of general public utility.....”

یہ کار خیر کی تعریف میں لائے ہیں - یہ ایکسپلینیشن دیا ہے - یہ کار خیر ہوں گے جو میں نے پڑھے ہیں - ایجوکیشن سے مراد یہاں religious education ہوگی تب یہ درست ہوگا or of general public utility یہ لفظ جو ہیں یہ بھی زائد ہیں - - -

جناب چیئرمین : تو Islamic education ہونی چاہئے but orphan or poor or worsship پر کوئی اعتراض نہیں ہے ؟

خواجہ محمد صفدر : اس پر نہیں ہے -

جناب چیئرمین : یہ جو ہے general public utility آپ یہ کہتے ہیں کہ یہ vague ہے -

خواجہ محمد صفدر : یہ vague ہی نہیں بلکہ اس میں اور ایسی چیزیں آسکتی ہیں -

جناب چیئرمین : مثلاً تالاب اور کنواں -

خواجہ محمد صفدر : تالاب اور کنواں وقف ہوتا رہتا ہے اور آئندہ بھی ہوتے رہیں گے -

جناب چیئرمین : تو وہ general public utility نہیں ہے -

خواجہ محمد صفدر : میں ابھی وضاحت کر دیتا ہوں ان کا مقصد کیا ہے دوسرا مجھے اعتراض کاز نمبر ۱۳ کی سب کاز نمبر ۲ پر ہے -

Mr. Chairman : Malik Sahib, be prepared.

Khawaja Mohammad Safdar : In the settlement of the scheme the Administrator General shall... ..

ملک محمد اختر : جناب definition میں اس کا جواب موجود ہے جو یہ کہنا چاہتے ہیں -

جناب چیئرمین : ۱۳ میں کیا ہے -

“In the settlement of a scheme the Administrator General shall, as far as possible, give effect to such wishes of the person dedicating as can be ascertained.”

Khawaja Mohammad Safdar : “In the settlement of the scheme the Administrator General shall, as far as possible, give effect to such wishes of the person dedicating as can be ascertained.”

جناب چیئرمین : آپ کو as far as possible پر اعتراض ہے ؟

خواجہ محمد صفدر : جی اس پر اعتراض ہے -

جناب چیئرمین : آپ کا مطلب یہ ہے He must follow -

Khawaja Mohammad Safdar : He must follow.

واقف نے جو کہا ہے ، جو اس کی خواہش ہے ، جو اس کی ہدایت ہے ، صرف اس ہدایت پر عمل ہو سکتا ہے -

جناب چیئرمین : تو Administrator General کو آپ کوئی اختیار نہیں دینا چاہتے -

You note the second objection, Malik Akhtar.

خواجہ محمد صفدر : اور تیسرا اعتراض مجھے کلاز نمبر ۱۴ پر ہے خصوصیت سے پیرا (الف) پر -

جناب چیئرمین : وہی چیزیں آ گئیں -

خواجہ محمد صفدر : اس ساری کلاز پر مجھے اعتراض ہے -

Sale of Waqf property by Administrator General.

جناب چیئرمین : ساری پر تو نہیں ہو سکتا ہے medical aid پر تو ہو ہی نہیں سکتا -

خواجہ محمد صفدر : در اصل مجھے بنیادی طور پر اعتراض یہ ہے کہ وقف کی جائیداد فروخت نہیں کی جا سکتی کیونکہ وقف اللہ تعالیٰ کی ملکیت ہوتا ہے اسکو فروخت نہیں کیا جا سکتا ہے -

جناب چیئرمین : اس میں فروخت کا ذکر کہاں ہے ؟

خواجہ محمد صفدر : کااز ۱۴ کو پڑھیے -

Mr. Chairman : Sale of waqf property by Administrator.

Khawaja Mohammad Safdar : Sale of waqf property by Administrator General of Auqaf and application of proceeds.

Malik Mohammad Akhtar :application of proceeds.

خواجہ محمد صفدر : یہاں application of proceeds سے پہلے جو مدات درج ہیں ان پر بعد میں اعتراض کرونگا پہلا اعتراض مجھے یہ ہے کہ ان کو یہ اختیار دیا جا رہا ہے کہ اگر وفاقی حکومت چاہے تو ائڈ اجازت دیں تو وہ وقف جائیداد فروخت کر سکتے ہیں مجھے اس پر اعتراض ہے -

Mr. Chairman : I have noted down all the four objections.

Malik Mohammad Akhtar : May I answer him, Sir?

خواجہ محمد صفدر : ذرا ٹھہر جائیے ملک صاحب آپ کو اتنی جلدی کیوں ہے؟ جناب چیئرمین ! ان تینوں اعتراضوں کے متعلق یہ عرض کرونگا کہ آیا کسی متولی کی Administrator General کی حیثیت متولی ہی ہو گی کیونکہ وہ وقف کا متولی ہو گا کیا کسی متولی کو یہ اختیار حاصل ہے یا اس کو کوئی یہ اختیار بخش سکتا ہے جیسے موجودہ صورت میں زیر بحث ہیں وفاقی حکومت یہ اختیار بخشنا چاہتی ہے کہ وہ کسی وقف جائیداد کو فروخت کر دے۔ تو میں یہ عرض کرونگا کہ وہ ایسا نہیں کر سکتے جناب چیئرمین ! اس سلسلے میں میں آپ کی توجہ فتویٰ عالمگیری کی طرف دلاتا ہوں کہ صرف ایک صورت میں وقف جائیداد کو فروخت کیا جا سکتا ہے اور وہ صورت یہ ہے کہ وہ جائیداد قابل استعمال نہ رہی ہو، اس سے وہ لوگ جن کے فائدہ کے لئے وقف بنایا گیا تھا منفعت حاصل نہ کر سکیں تو اس صورت میں متولی کو یہ اختیار ہے کہ برباد شدہ جائیداد کو فروخت کرے اور اس کی آمدنی سے، اس کی قیمت سے ایسے وقف کے لئے مزید جائیداد خرید لے اور وہ اس وقف کے ساتھ وابستہ ہو گی تاکہ جو وقف کی اصل منشا پوری ہوتی رہے اور جن لوگوں کو اس سے فائدہ پہنچنا چاہیے وہ اس سے فائدہ اٹھاتے رہیں -

Mr. Chairman : It is obvious.

خواجہ محمد صفدر : یہ proposition میں جناب کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہوں جناب والا ! فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم صفحہ ۱۹۲ پر یہ عبارت تحریر ہے اور یہ اردو ترجمہ ہے اگر کسی عورت نے اپنا مصحف یعنی قرآن مجید راہ الہی میں وقف کر دیا اور مصحف جل گیا اور اس پر جو چاندی چڑھی ہوئی تھی وہ باقی رہی تو قاضی کو دی جاوے وہ اس کو فروخت

کر کے اس کے عیوض پھر دوسرا مصحف خرید کر کے اس کو وقف کر دے۔ وہ چاندی جو کہ اصل وقف قرآن مجید پر تھی، قرآن مجید پر چڑھی ہوئی تھی اور اتفاقی طور پر وہ قرآن مجید جل گیا تو یہ نہیں ہے کہ وہ چاندی کسی اور مصرف میں لائی جائے گی یا اس سے غریبوں، محتاجوں یا کسی بیواؤں کی امداد کی جائیگی، بالکل نہیں بلکہ اس چاندی سے ایک نیا قرآن مجید خریدا جائیگا اور اسی طرح وقف تصور ہو گا جیسا کہ اصل قرآن مجید تھا۔ اسی طرح جناب چیئرمین! اسی فتاویٰ عالمگیری میں درج ہے کہ اس وقف کی آمدنی یا اس کی قیمت کو کس طرح صرف میں لایا جا سکتا ہے۔ قول امام محمد رحمۃ علیہ یہ تہذیب میں ہے ایک رباط کے دروازے پر ایک بڑی نہر کا پل ہے اس رباط سے کوئی نفع حاصل نہیں ہو سکتا جب تک اس پل پر سے اس پار نہ جائیں اور اس پل سے کوئی آمدنی نہیں ہے تو رباط کی آمدنی میں سے اس پل کی تعمیر پر خرچ کرنا روا ہے بشرطیکہ وقف کرنے والے نے یہ شرط کی ہو کہ وقف کی آمدنی ایسے امور میں صرف کی جاوے جو رباط کے واسطے بہتری کا باعث ہو۔

(مداخلت)

خواجہ محمد صفدر: میں یہی عرض کرنے لگا ہوں۔ objection یہ ہے کہ آپ اس جائداد کو رباط کی بہتری کے لئے صرف کر سکتے ہیں لیکن رباط سے جو آمدنی آتی ہے وہ کسی اور مقصد کے لئے استعمال نہیں کر سکتے ہیں۔ یہ اعتراض ہے اور فتویٰ یہ ہے کہ رباط سے آمدنی کے استعمال کو درست رکھتے ہیں یا دوسری کوئی چیز جو رباط کو درست رکھتے ہیں معاون ہو اس پر صرف ہو سکتی ہے۔ رباط کی آمدنی رباط پر صرف ہو سکتی ہے اور رباط کے استعمال میں جو چیز معاون ہو مثلاً جس پل پر سے گزر کر رباط میں جانا ہے رباط حویلی کو کہئے یا مسافر خانہ کہہ لیجئے تو اس سے گزر کر جانا ہے اور اگر وہ پل ٹوٹ جائے تو رباط جو ہے وہ استعمال نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اس پل کی حد تک فتاویٰ عالمگیری کے مصنفین نے اجازت دی ہے کہ رباط کی آمدنی اس پر استعمال ہو سکتی ہے وقف کی آمدنی اس طور سے استعمال ہو سکتی ہے لیکن اس سے آگے آپ نہیں جا سکتے۔ رباط کی آمدنی صرف کرنے سے آگے نہیں بڑھ سکتے۔ جناب والا! اس کی اتنی وضاحت کافی ہے اس سلسلے میں، یہ میرے پاس جامع الاحکام جلد دوم۔۔۔

ملک محمد اختر: خواجہ صاحب! ہم مانتے ہیں ان ساری باتوں کو اور ان کو مدنظر رکھ کر یہ قانون بنایا گیا ہے۔ یہ میری interpretation اور آپ اسے اور طرف لے جانا چاہتے ہیں۔۔۔۔ یہ ہم نے Islamic Provisions کے مطابق بنایا ہے۔

خواجہ محمد صفدر : کیا ہی بات ہے اگر یہ بات ہو تو -
 ملک محمد اختر : یہی تو بات ہے - یہ تو مولانا صاحب نے آپ کو قابو میں لے لیا ہے -

خواجہ محمد صفدر : جامع الاحکام جلد دوم صفحہ ۲۰۷ - اس میں سے میں پورا پورا پڑھے دیتا ہوں - اس میں اس مسئلہ کی خاص وضاحت ہے - اگر کتابیں کسی خاص مقام کے لئے وقف کی جائیں تو اس مقام پر ان کو استعمال میں لانا چاہیے اور وہاں سے ان کو اور کہیں نہ لے جانا چاہیے - وقف کے استعمال سے جو امور متعلق ہوں ان میں وقف کے احکام کی پابندی کرنی چاہیے بشرطیکہ وہ احکام شریعت کے مطابق ہوں علماء کے نزدیک وہ شرائط جو واقف مقرر کرے بمنزلہ ان شرائط کے ہوں جن کو شارع نے مقرر کیا ہے - شارع اسلام یعنی نبی کریم نے یہاں تک واقف کی منشا اور مرضی کو قدر و منزلت دی ہے کہ ان کو احکام کا درجہ دیا ہے جو خود شارع علیہ اسلام نے ہمیں مختلف امور کے متعلق دیئے ہیں - اس لئے جہاں تک اسلامی شریعت کا تعلق ہے کسی وقف کو واقف کی منشا اور مرضی کے خلاف استعمال نہیں کیا جا سکتا اور اس لئے فیڈرل گورنمنٹ کو یہ قطعاً امتیاز نہیں ہے کہ وہ کسی وقف کو فروخت کرے اور اس کی قیمت وہ دوسرے امور خواہ وہ کتنے ہی اعلیٰ کیوں نہ ہوں کتنے ہی اچھے کیوں نہ ہوں ان پر خرچ کرے -

جناب چیئرمین : اب ان کو بھی سن لیں -

خواجہ محمد صفدر : جناب ! یہ کام لمبا ہے - یہ سبھی کتابیں اس لیے لایا ہوں کہ یہ ثابت کر دوں کہ یہ بل شریعت کے خلاف ہے -

ملک محمد اختر : جناب والا !

جناب چیئرمین : میں بھی سمجھتا ہوں - آپ بھی سمجھتے ہیں اور تمام ایوان سمجھتا ہے کہ اوقاف جس مقصد کے لیے ہو اسی کے لیے ہونا چاہیے اس کے برعکس نہیں ہونا چاہیے - یہ تو ٹھیک ہے لیکن اس پر ہمت کچھ اختلاف رائے تو ہو سکتا ہے مگر غیر اسلامی کیسے ہو گیا ؟

against the injunctions of Islam کیسے ہو گیا ؟

خواجہ محمد صفدر : جناب والا ! یہی تو میں ثابت کرنا چاہتا ہوں -

ملک محمد اختر : جناب والا ! I am on personal explanation.

جناب چیئرمین : میرے خیال میں ان کو روشن لانے دو اور پاس کرانے دو -

ملک محمد اختر : جناب والا ! یہ خواہ مخواہ ٹھہرانے کی کوشش کر رہے ہیں -

انہوں نے اب تک جتنے حوالہ جات دیئے ہیں ہمارے لیے واجب الاحترام ہیں اور ہم ان

کے پابند ہیں - ہم بطور مسلمان کیسے ان باتوں سے نکل سکتے ہیں؟ یہ صرف غلط رنگ میں پیش کر رہے ہیں - کافی حوالے دیئے ہیں - ہم ان سے اتفاق کرتے ہیں اور ان کی interpretation مانتے ہیں -

جناب چیئرمین : آپ کی باتیں درست ہیں اس میں اختلاف بھی ہو سکتا ہے - ایک کی رائے ایک ہے دوسرے کی رائے دوسری اور تیسرے کی تیسری ہے - اختلافات رائے اس میں موجود ہیں - اصل بات تو یہ ہے کہ آیا against the injunctions of Islam ہے - آپ کو پتہ ہے کہ کچھ لوگ نماز پڑھتے ہیں تو یہاں ہاتھ رکھتے ہیں ، کوئی کہتا ہے ضالین اور کوئی ضوالین اب اس میں اتنی بحثیں ہوتی ہیں -

خواجہ محمد صفدر : حضور ! وہ مسائل اور ہیں -

جناب چیئرمین : نہیں ، نہیں ، میں ایک مثال دیتا ہوں کہ یہ بل غیر اسلامی ہے - یہ آپ اپنی کتاب میں کہیں بھی نہیں دکھا سکیں گے کہ یہ غیر اسلامی ہے -

خواجہ محمد صفدر : میں جناب! یہی عرض کر رہا ہوں -

جناب چیئرمین : آپ یہ دکھا دیں کہ غیر اسلامی ہے پھر موشن موو کریں -

خواجہ محمد صفدر : کلاز ۱۴ کے تحت فیڈرل گورنمنٹ یہ اختیارات اپنے ہاتھ میں لے رہی ہے کہ وہ ایڈمنسٹریٹر جنرل اوقاف کو یہ اجازت دے سکیں کہ فلاں وقف جائیداد کو وہ فروخت کر دے - یہ بذات خود میں کہتا ہوں کہ غیر اسلامی ہے - فیڈرل گورنمنٹ ایسا نہیں کر سکتی نہ یہ اختیار فیڈرل گورنمنٹ کو حاصل ہے اور نہ یہ اختیار ایڈمنسٹریٹر جنرل کو تفویض کر سکتی ہے - میں یہی بات آپ کی اور ایوان کی خدمت میں عرض کرنے کی کوشش کر رہا ہوں میں وقف کے مصرف کے متعلق پھر آپ کی خدمت میں عرض کروں گا کہ اگر ایک قرآن مجید کسی خاص مسجد کے لیے وقف کیا جائے تو وہیں پڑھا جا سکتا ہے کسی دوسری مسجد میں نہیں لے جایا جا سکتا - شریعت یہ کہتی ہے اور اگر کوئی خلاف ورزی کرے گا تو ظاہر ہے کہ یہی کہا جائے گا کہ اس نے شریعت کے احکام کی خلاف ورزی کی ہے تو جناب چیئرمین ! میں یہ عرض کر رہا تھا کہ بنیادی بات یہ ہے کہ وقف کی منشاء اور مرضی اور ہدایات کے خلاف کچھ نہیں کیا جا سکتا اگر اس بل میں کہا گیا ہے کہ وقف کی جائیداد نیلام کر دی جائے اس کو فروخت کر دو یا اس کو جڑ سے اکھیڑ دو وقف رہے ہی نا ، وقف کو فروخت کرو اور اس کی بجائے کہیں بجلی لگوا دو - وقف نے تو یہ نہیں کہا تھا کہ فلاں مقام پر بجلی لگوا دو اور سڑک بنا دو - اس نے تو کہا تھا کہ وقف سے فلاں طریق سے لوگ فائدہ اٹھائیں وہ اس کی مرضی تھی - اس کی مرضی کے خلاف جو کچھ بھی کیا جائے گا یہ غلط ہوگا خلاف شریعت ہوگا - اس بات پر میں زور دے رہا تھا اور دیتا رہوں گا اور اس بات کو ثابت کرنے کے لیے کتب فقہ سے حوالے آپ کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں کہ فقہ کی یہ مختلف کتابیں فتاویٰ علمگیری ہے اور دوسری کتابیں ہیں - یہ مستند کتابیں

ہیں اور تین چار سو سال سے اس ملک میں ان پر عمل ہو رہا ہے۔ وہ لوگ جو عمل کرنا چاہتے ہیں وہ گرتے ہیں جو نہیں چاہتے وہ نہیں گرتے۔ میری مراد یہ ہے کہ بل کو اگر اسلامی مشاورتی کونسل کو refer کر دیا جائے، تاکہ اس کے مختلف پہلوؤں کو کونسل آف اسلامک انڈیالوجی دیکھ لے کہ آیا یہ شریعت فقہ کے خلاف تو نہیں ہے۔۔۔۔

جناب چیئرمین : آپ کے خیال میں جو واقف کا مقصد ہو اس میں کوئی تبدیلی تو نہیں ہو سکتی؟

خواجہ محمد صفدر : جی نہیں ہو سکتی۔

جناب چیئرمین : میں صرف اتنا عرض کر دیتا ہوں کہ فرض کیجئے کوئی چیز دو سو سال پہلے وقف ہوئی تھی اور یہ کہا گیا تھا کہ تیل خریدا جائے گا اور دیئے جلائے جائیں گے۔ اب دو سو سال کے بعد بجلی آ گئی ہے تو اب اس مقصد کی تعمیل میں تو روشنی ہے۔ اب انہوں نے تو دیا لکھا تھا، تیل لکھا تھا کہ اس کو خریدنا وغیرہ وغیرہ اور وہاں ایک آدمی مقرر کریں جو دیا جلائے گا، تیل خریدے گا۔ یہ بھی وقف کی ایک شاخ ہے۔ اب دو سو سال کے بعد آ گئی بجلی، تو اب ایڈمنسٹریشن جو چلا رہی ہے وہ کہتی ہے کہ بجائے دبا جلانے کے تیل خریدنے کے اور نوکر رکھنے کے اب electricity ہونی چاہئے جو وہ کر سکتی ہے اور آپ اس میں کہتے ہیں کہ یہ غیر اسلامی ہے، خلاف شریعت ہے۔ اس مقصد کی تعمیل میں کہتے ہیں کہ دیا لکھا ہے، ضرور دیا جلا یا جائے گا اس نے تیل لکھا ہے ضرور تیل جلا یا جائے گا، ماچس بھی ہوگی، آدہی ہوگا، آپ اس میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکتے تو یہ تو پھر اس میں اختلاف رائے ہو جائے گا۔ دیکھیں آخر کوئی حد بھی ہوتی ہے۔

خواجہ محمد صفدر : حد سے کیا مراد ہے؟

جناب چیئرمین : میرا مقصد یہ ہے کہ

How long will you discuss this matter ?

خواجہ محمد صفدر : اگر آپ فرمائیں تو ختم کیے دیتے ہیں۔

جناب چیئرمین : نہیں میں زبردستی تو ختم نہیں کروا سکتا لیکن آپ بھی یہ نہ کریں کہ تمام کتابیں پڑھیں۔

خواجہ محمد صفدر : میں اگر چھ سات روز اسے پڑھتا رہا ہوں تو اس لیے کہ خود بھی فائدہ اٹھاؤں اور آپ کے سامنے بھی پیش کروں۔

ملک محمد اختر : جناب! کون مسلمان ان کتابوں سے انکار کر سکتا ہے۔ یہ تو معاملہ اور آگے لے جا رہے ہیں۔ یہ تو آپ کے دماغوں کی اختراع ہے کہ آپ کی interpretation لیتے ہیں اور میں کیا interpretation لیتا ہوں۔ آپ ان کتابوں کو

کیوں بیچ میں لاتے ہیں - ہم ان کتابوں کو مانتے ہیں - کون مسلمان ان کتابوں کے مندرجات سے منکر ہو سکتا ہے ؟

Mr. Chairman : Do you want this legislation?

Malik Mohammad Akhtar : Sir, debate should be ended. I may be allowed to reply, and motion may be put.

جناب چیئرمین : آپ موشن موو کریں -

خواجہ محمد صفدر : جناب چیئرمین ! موشن اس وقت پیش نہیں ہو سکتا -

ابھی تو ہدایہ اور بہت سی کتابیں میں نے اسی سلسلہ میں آپ کے سامنے پیش کرنی ہیں - جناب والا! کیا اس میں کوئی دقت ہے ؟

جناب چیئرمین : آپ جتنی کتابیں لائے ہیں ان سے دس گنی اور بھی لا سکتے ہیں - ہم بیٹھے رہیں اور دس دن تک یہ بحث سنتے رہیں - یہ تو نہیں ہو سکتا -

ملک محمد اختر : یہ بہت سیچر ایشو ہے ، جس سے ہمارے ایمان اور دین پر حملہ کیا جا رہا ہے میں احتجاج کرتا ہوں - اس بحث کو ختم کیا جائے اور میری طرف سے یہ ریکارڈ کیا جائے کہ حکومت کا ہر ممبر جو اس طرف بیٹھا ہے وہ ان تمام کتابوں پر مکمل اعتاد اور ایمان رکھتا ہے -

خواجہ محمد صفدر : جزاک اللہ ، جزاک اللہ -

(مداخلت)

ملک محمد اختر : اس کے بعد میں یہ ثابت کرتا ہوں کہ ہم ان کتابوں کے مطابق عمل کر رہے ہیں - اس ریفرنس کی کیا ضرورت ہے ؟

خواجہ محمد صفدر : یہ کتابیں بار بار آپ کے سامنے آئیں گی -

جناب چیئرمین : ملک صاحب آپ نے کون سی کتابیں کہی ہیں ؟

ملک محمد اختر : یہ فتاویٰ عالمگیری -

جناب چیئرمین : اگر ان کی جانب سے کوئی غلط کتابیں ہوں تو اس پر بھی آپ ایمان رکھتے ہیں ؟ آپ کو کیا پتہ کہ کون سی کتابیں ہیں ؟ اس میں اگر کوک شاستر ہو تو آپ کیا کریں گے ؟ آپ کہتے ہیں کہ سب کتابوں پر میرا ایمان ہے -

ملک محمد اختر : یہ اسلامی کتابیں جتنی ہیں ان پر میرا اعتبار و اعتاد ہے اور میں ان سے بھی درخواست کرتا ہوں مہربانی فرمائیں -

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : جناب چیئرمین ! پوری بحث میں یہ مسئلہ آیا ہی نہیں - وہ خاموش ہو گئے - مجھے بولتا دیکھ کر وہ خاموش ہو گئے -

ملک محمد اختر : پوائنٹ آف آرڈر سر !
 جناب چیئرمین : اپنے خلاف پوائنٹ آف آرڈر ہے ؟
 ملک محمد اختر : ان کے خلاف پوائنٹ آف آرڈر ہے -
 جناب چیئرمین : کس کے خلاف پوائنٹ آف آرڈر ہے ؟

Malik Mohammad Akhtar : Sir, the debate which is continuing is not in order.

جناب چیئرمین : کسی اور کو پوائنٹ آف آرڈر کہنے دیں - آپ تو خود ان کو جواب دیتے دیتے پوائنٹ آف آرڈر کہنے لگے -

Malik Mohammad Akhtar : Point of order, Sir, unless he is prepared to conclude.....

Mr. Chairman : You consult Mr. Tahir Mohammad Khan and Mr. Ahmad Waheed Akhtar. They will tell you that after having started your reply you cannot raise a point of order.

Malik Mohammad Akhtar : After I have been allowed to reply.

Mr. Chairman : Oh, yes.

خواجہ محمد صفدر : میری بات جناب ختم ہو گئی ؟
 جناب چیئرمین : کافی ہو چکا ہے - ہم سمجھ چکے ہیں - آپ کا مقصد ہمیں سمجھانے کا ہے - ہم سمجھ چکے ہیں -
 خواجہ محمد صفدر : اچھا ! سمجھ چکے ہیں آپ ؟
 جناب چیئرمین : جی ہاں میں سمجھ چکا ہوں -

Malik Mohammad Akhtar : I refer to the definition contained in the Bill.

جناب چیئرمین : کس چیز کی ڈیفینیشن کرنے لگے ہیں ؟
 ملک محمد اختر : اس بل کی جناب ! کلاز ۲ -
 مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : جناب والا ! میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ آپ مجھے بھی موقع دیں - ملک صاحب اس کے بعد وائٹڈ اپ کر لیں -
 ملک محمد اختر : اب تو میں جناب شروع کر چکا ہوں -
 جناب چیئرمین : میں ان کو سن لوں پھر آپ کو بھی سن لوں گا -

Malik Mohammad Akhtar : Sir, Clause 2, sub-section (f) says that :

“ ‘Waqf property’ means property of any kind permanently dedicated by a person professing Islam for any purpose recognised by Islam as religious, pious or charitable, but does not include property of any waqf such as is described in section 3 of the Muslim Waqf Validating Act, 1913 (VI of 1913), under

which any benefit is for the time being claimable for himself by person by whom the waqf was created or by any member of his family or descendants.”

Now, Sir, the definition of the waqf property is :

“A property which is declared by any person waqf for the purposes recognised by Islam as religious, pious or charitable.”

Sir, the definition is very clear, and all the objections should be ruled out of order. which are taken on Clause 13, sub-clause (2), which reads :

“In the settlement of a scheme the Administrator General, shall, as far as may be, give effect to such wishes of the person dedicating as can be ascertained.”

Now, Sir, this objection has been raised, and this is an altogether irrelevant objection, and either my learned friend—I apologise for using strong words—probably he has failed to understand English. ‘In the settlement of a scheme.....’

Mr. Chairman ; This is not very strong language.

Malik Mohammad Akhtar : “The Administrator General shall, as far as may be, give effect to such wishes of the person dedicating as can be ascertained.” What is the objection? If there is a waqf and there is some objection, and the Administrator General wants to ascertain as to what is the wish or desire of the person doing the waqf, then how can it be objected?

Then, there is another objection which has been taken to para (f) in Clause 14 :

“to provide education, medical aid, housing, public facilities and services, such as roads, sewerage, gas and electric power.”

All right, I make a statement that it will be only for religious education.

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : انہوں نے اعتراف کر لیا ہے۔ اسی مسئلے کے لیے اسلامک ایڈیالوجی کو ریفر کرنا تھا۔

جناب طاہر محمد خان : ایسا نہیں ہے۔ اسلامک ایجوکیشن کو، اسلام نے، قرآن نے، ہمارے دین نے بہت کھلا کر دیا ہے، اسلامی ایجوکیشن بہت وسیع ہے۔

Malik Mohammad Akhtar : Sir, I say now about Islamic education. In the early days of the Muslims, was not Mathematics the main subject and were the Muslims not studying Sciences? Were they debarred in case of Waqf utilisation? So, Sir, I say that Islamic education means all that, and the matter is very clear. The Government may, if it is satisfied that circumstances exist which make it necessary to sell or otherwise dispose of any waqf property. Then, Sir, there are (a), (b), (c), (d), (e), (f) and (g) to prevent danger to life, property or public health. Supposing a building is falling, and there is no possibility of repairing the building. What do you want us to do? Do you want us to get some bomb and blast the building? Sir, circumstances had arisen and quite within the framework of our religion and within the framework of what Khawaja

Safdar has referred to. Finally, I would refer to Article 229 of the Constitution :

“The President or the Governor of a Province may, or if two-fifths of its total membership so requires, a House or a Provincial Assembly shall refer to the Islamic Council for advice any question as to whether a proposed law is or is not repugnant to the injunctions of Islam.”

So, Sir, under Article 229 if there is any motion, which I do not find, it may be put to the House.

Mr. Chairman : Why, why ?

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : جناب والا! نماز کا وقت ہو گیا ہے۔ نماز پڑھنے کے بعد پھر بیٹھ جائیں گے۔

ملک محمد اختر : مولانا صاحب ہمیں ساڑھے سات بجے جانا ہے۔

Mr. Chairman : That is all.

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : نماز کے بعد بیٹھ جائیں گے۔

Malik Mohammad Akhtar : Sir, we want to break after five or ten minutes, because there is a function which is to be attended by some of us. So, the motion can be put earlier.

Mr. Chairman : There is no motion before me.

Malik Mohammad Akhtar : Then, we can start, Sir.

Mr. Chairman : The Member has raised the objections that it is repugnant to the teachings of Islam, and I have asked him to explain to the Senate. There is no motion before me. Now, let us bring a motion.

خواجہ محمد صفدر : مولانا صاحب تقریر کر لیں پھر میں موشن پیش کر دوں گا۔

ملک محمد اختر : میرے بعد مولانا صاحب کیسے تقریر کر سکتے ہیں ؟

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : ابھی آپ نے فرمایا تھا۔

جناب چیئرمین : مولانا صاحب اگر آپ میرے ساتھ۔۔۔۔ میں وہ الفاظ استعمال نہیں کرتا۔۔۔۔ کریں گے تو میں بھی کروں گا۔ آپ پہلے اٹھے کہ میں تقریر کرتا ہوں۔ میں نے کہا کہ بہت اچھا۔ اب آپ کہتے ہیں کہ نماز کے لیے جاؤ۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : وقت ہو گیا ہے جناب، اب میں کیا کروں ؟

ملک محمد اختر : میں تو کہتا ہوں جناب کہ میری تقریر کے بعد فرسٹ ریڈنگ ختم ہو گئی۔

جناب چیئرمین : آپ ایسا کیجئے کہ پانچ منٹ تقریر کر کے اس کا تو فیصلہ کر دیں ، پھر نماز کے لیے اٹھیں گے۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : اس سے بھی کم مدت میں - مختصر سی بات عرض کرنا چاہتا تھا۔

جناب چیئرمین : یہ تو آپ کی مہربانی ہے۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : جناب آپ نے ارشاد فرمایا تھا - اب آپ نے ان کا ٹیمپریچر ملاحظہ فرما لیا کہ فرسٹ ریڈنگ ہی ختم ہو گئی - محترم وزیر قانون نے کہا کہ فرسٹ ریڈنگ ہی ختم ہو گئی - آپ اب اندازہ لگائیے - آپ نے خود فرمایا تھا اس پر گفتگو کر لیں تو میں نے عرض کیا کہ نماز کا وقت ہو گیا ہے - اس کے بعد تھوڑا سا عرض کروں گا۔

جناب چیئرمین : آپ فرمائیے۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : تو میں عرض کر رہا تھا کہ پہلی بات تو یہ ہے کہ محترم خواجہ محمد صفدر صاحب نے جو کچھ ارشاد فرمایا اس کا مفہوم وزیر قانون نے غلط سمجھا حالانکہ تقریر اردو میں ہو رہی تھی - بہر حال پھر بھی بات صرف اتنی ہے کہ خواجہ صاحب نے پوری تقریر میں آپ ریکارڈ ملاحظہ فرمائیں ، کہیں بھی نہیں کہا کہ ملک اختر صاحب یا یہ جو بل آیا ہے اس میں جتنی بھی دفعات ہیں وہ قطعاً اسلام کے خلاف ہیں یا جو لوگ اس کو پیش کر رہے ہیں وہ اسلام کے خلاف ہیں ، نہ اسلام اور کفر کا مسئلہ زیر بحث ہے - انہوں نے تو خواہ مخواہ اس کو کفر اور اسلام کا مسئلہ بنا دیا۔ اب آپ خیال فرمائیے کہ پوری تفصیل کے ساتھ خواجہ صاحب نے تین پوائنٹ بیان کیے کہ ہر وہ بل جو کتاب و سنت کے خلاف ہو یا اس میں ایسی دفعات موجود ہوں تو اس کو کونسل آف اسلامک آئیڈیالوجی کو ریفر کیا جا سکتا ہے اور کونسل آف اسلامک آئیڈیالوجی کو ریفر کرنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ بل جو ہے اس میں کفر اور اسلام کا مسئلہ درپیش ہے یا جو پیش کر رہا ہے خدا نخواستہ وہ کافر ہے - یہ مسئلہ زیر بحث نہیں ہے اس میں صرف یہ ہوتا ہے کہ کونسل آف اسلامک آئیڈیالوجی کا ایک set up موجود ہے اور وہ صرف اس لیے ہے کہ وہ گائیڈ کرے - آئین میں ہے کہ وہ گائیڈ کرے ، رہنمائی کرے - کچھ چیزیں ایسی ہوتی ہیں جو ممبران سے رہ جاتی ہیں یا کچھ وزارت قانون سے بھول چوک ہو جاتی ہے تو وزارت قانون جو چیز لاتی ہے اس میں کسی نہ کسی قسم کے نقص کا اندیشہ بہر حال موجود رہتا ہے تو وہ کونسل آف اسلامک آئیڈیالوجی کو ریفر کیا جائے۔ یہاں دو تین چیزیں ایسی ہیں - بنیادی بات یہ ہے کہ اس مسئلے میں کوئی اختلافی بات نہیں ہے - نہ سنیوں کے کسی مکتبہ فکر میں ہے اور علمائے جعفریہ کے کسی بھی مکتبہ فکر میں وقف کے سلسلے میں کوئی اختلاف نہیں ہے - بنیادی بات یہ ہے کہ شرط واقف وقف کرنے والے نے جو شرائط رکھی ہیں ان کی پابندی اس طرح کی جائے جیسے کہ حضور سید العالمین صلی اللہ علیہ وسلم

[Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi]

کے قول اور حکم کی پابندی کی جاتی ہے۔ اسی طرح شرط واقف کی پابندی جائے گی اور اس مسئلے میں کسی بھی مکتب فکر میں کبھی بھی کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اس ملک میں بسنے والے اہل سنت والجماعت اور فقہ جعفریہ پر عمل کرنے والے ہمارے جو بھائی ہیں ان میں کبھی بھی وقف پراپرٹی کے سلسلے میں ایسا اختلاف نہیں ہے کہ واقف نے جو کچھ وقف کیا ہے اس کو اپنی مرضی سے بعد میں آنے والے لوگ بدل سکیں یہ کبھی نہیں ہوا۔ تو خواجہ صاحب نے جو ارشاد فرمایا وہ یہ تھا کہ کسی بھی وقف پراپرٹی کو اگر فروخت کر کے کی اجازت دے دی جائے تو اس سلسلے میں آخر میں چل کر بہت بڑی complications پیدا ہوں گی اور نتیجتاً اس وقف کے ختم ہو جانے کا اندیشہ ہوگا۔ تو شرط واقف جو ہے وہ حتم ہو جاتی ہے۔ یہ نکتہ نظر تھا جو خواجہ صاحب نے پیش کیا۔ تو میں سمجھتا ہوں کہ اس میں کوئی ہرج نہیں ہے کہ اگر تھوڑے عرصے کے اندر اندر، ایک معینہ مدت کے اندر اس کو کونسل آف اسلامک آئیڈیالوجی کو ریفرن کر دیا جائے اور ان کی رائے معلوم کر لی جائے اور اس کے بعد پھر اس پر غور کیا جائے۔

جناب چیئرمین : ہم نے کہا کہ مولانا صاحب کوئی ایسی نئی بات کہیں گے کہ ہماری معلومات میں اضافہ ہوگا۔ آپ نے تو وہی بات دہرائی جو کہ خواجہ صاحب کہہ چکے ہیں۔

خواجہ محمد صفدر : بات تو وہی تھی۔

جناب چیئرمین : اچھا چلیں۔

خواجہ محمد صفدر : میں تجویز پیش کرتا ہوں۔

Sir, I beg to move :

“That this Bill be referred to the Council of Islamic Ideology”.

Mr. Chairman : The motion moved is :

“That this Bill be referred to the Council of Islamic Ideology”.

(The motion was negatived)

Mr. Chairman : It has been rejected by the House, Now. I put the question.

The question before the House is :

“That the Bill be taken into consideration at once.”

خواجہ محمد صفدر : نہیں جناب والا ! یہ طریقہ کار درست نہیں ہے۔

جناب چیئرمین : وہ کیوں ؟

خواجہ محمد صفدر : ابھی جناب والا ! فرسٹ ریڈنگ ہوگی۔

جناب چیئرمین : موشن پاس تو نہیں ہوا۔ دیکھیں اگر موشن پاس ہوتا تو میں اس بل کو کونسل آف اسلامک آئیڈیالوجی کو ریفر کرتا۔
خواجہ محمد صفدر : وہ موشن تو مسترد ہو گیا۔

Malik Mohammad Akhtar : Khawaja Sahib, now you have lost that opportunity.

جناب چیئرمین : اگر آپ division چاہتے ہیں تو میں کر دیتا ہوں ،
Do you want division ?
خواجہ محمد صفدر : نہیں صاحب ، میں division نہیں چاہتا۔ آپ نے حکم فرما دیا کہ میری تحریک مسترد ہو گئی۔

جناب چیئرمین : اب consideration ہے۔
خواجہ محمد صفدر : لیکن ابھی بل کی پہلی خواندگی باقی ہے۔
جناب چیئرمین : ہاں۔

خواجہ محمد صفدر : پہلی خواندگی جاری ہے اس میں ہم تقریر کریں گے۔ دوسرے دوست بھی کریں گے۔ جن جن احباب نے اپنی رائے کا اظہار کرنا ہے آپ ان کو موقع دیں۔ میں یہ عرض کر رہا ہوں۔

Malik Mohammad Akhtar : Sir, I have already wound up the debate.
خواجہ محمد صفدر : محترم وزیر صاحب نے میرے اعتراض کا جواب ابھی دیا ہے۔

Mr. Chairman : Technically speaking, he is right.

وہ موشن تو چلا گیا۔
خواجہ محمد صفدر : جی ہاں وہ اعتراض تو ختم ہو گیا۔

Mr. Chairman : The motion has been lost. The House is not referring this question to the Council of Islamic Ideology.

Now, the motion for consideration

ہے۔ اس میں وہ کہتے ہیں کہ میرا حق ہے میں بولوں گا۔

ملک محمد اختر : ٹھیک ہے جناب مجھے اعتراض نہیں ہے۔
جناب چیئرمین : آپ خواجہ صاحب فرمائیں۔

خواجہ محمد صفدر : جناب ساڑھے سات بج گئے ہیں۔ آپ نماز کے لیے وقفہ دے دیجئے۔

ملک محمد اختر : اب ہاؤس جناب والا ایڈجرن کیا جانے۔ کل صبح کو آئیں گے۔

خواجہ محمد صفدر : یہ آپ کی مرضی ہے میں تو نماز کے لیے وقفہ چاہتا ہوں۔

ملک محمد اختر : کل صبح تک کے لیے ہاؤس ایجنڈا کیا جائے کیونکہ ہم نے کھانے پر جانا ہے۔

جناب چیئرمین : یہ تو فیصلہ ہو۔ The motion has been lost۔

ملک محمد اختر : ٹھیک ہے۔ اب بجٹ ہوگی جناب۔ The motion has been lost۔

Mr. Chairman : That motion has been lost. That has been rejected by the House.

تو اب consideration ہے پھر؟

Malik Mohammad Akhtar : Tomorrow morning, Sir, at 10 a.m.

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : گیارہ بجے۔

جناب چیئرمین : اسلامی باتوں میں آپ گیارہ بجے کہتے ہیں، آپ کو تو چھ بجے کہنا چاہیے۔

ملک محمد اختر : آپ کو تو سونا نہیں چاہیے۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : اس لیے کہہ رہا ہوں کہ یہ ڈنر کھانے

جا رہے ہیں کل صبح گیارہ بجے تک فارغ ہو جائیں۔

خواجہ محمد صفدر : ہم تو ان کے لیے کہہ رہے ہیں۔

جناب چیئرمین : اگر آپ اس بل پر اب بحث کرنا چاہتے ہیں تو یہ ڈنر کے لیے

نہیں جائیں گے۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : میں تیار ہوں۔

جناب چیئرمین : نہیں آپ تیار نہیں ہیں۔

ملک محمد اختر : آپ تیار نہیں ہیں۔

جناب چیئرمین : تو اب کیا کیا جائے؟

ملک محمد اختر : کل کر لیں گے جناب۔

Mr. Chairman : Are you not in a mood to proceed with it ?

Malik Mohammad Akhtar : No, Sir, I request that the House may be adjourned.

Mr. Chairman : Why ? Are you tired ?

Malik Mohammad Akhtar : No, Sir, we have got to go to a dinner.

Mr. Chairman : Then, you are hungry. All right, then we meet tomorrow at 9.30 a.m. ?

Malik Mohammad Akhtar : Sir, let it be 10.00 a.m.

(Interruptions)

Mr. Chairman : All right, the House stands adjourned to meet tomorrow at 10.00 a.m.

The Senate then adjourned till ten of clock in the morning on Tuesday, July 6, 1976.