



THE
SENATE OF PAKISTAN
DEBATES
OFFICIAL REPORT

Tuesday, January, 4, 1977

CONTENTS

| | <i>Pages</i> |
|---|--------------|
| Starred Questions and Answers | 367 |
| The Political Parties (Amendment) Bill, 1976— <i>Passed</i> ... | 370 |
| The Establishment of the Federal Bank for Co-operatives and Regulation of Co-operative Banking Bill, 1976.— <i>Consideration motion moved</i> | 387 |

PRINTED AT THE MERCANTILE PRESS, 42, CHAMBERLAIN ROAD, LAHORE
 PUBLISHED BY THE MANAGER OF PUBLICATIONS, KARACHI

Price : Paisa 50

SENATE DEBATES
SENATE OF PAKISTAN

Tuesday, January 4, 1977

The Senate of Pakistan met in the Senate Chamber, (State Bank Building), Islamabad, at ten of the clock in the morning, Mr. Deputy Chairman (Mr. Tahir Mohammad Khan) in the Chair.

(Recitation from the Holy Qur'an)

STARRED QUESTIONS AND ANSWERS

Mr. Deputy Chairman : Now, there are some questions, but Khawaja Safdar is not here.

Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi : On his behalf, Sir.

Mr. Deputy Chairman : And the Minister concerned also is not here.

Malik Mohammad Akhtar (Minister for Law and Parliamentary Affairs) : I will answer, Sir.

Mr. Deputy Chairman : You are ready for that. That is good. Yes, now it is 64.

TAKEN OVER INDUSTRIAL ESTABLISHMENT

64. ***Khawaja Mohammad Safdar** (put by Maulana Shah Ahmad Noorni Siddiqi) With the Minister for Production be pleased to state :

(a) the paid-up capital of each of the thirty-two industrial establishments on the day it was taken over by the Government.

(b) the amount of secured and unsecured advances made to and outstanding against each of the industrial establishments mentioned in (a) above, as on the 2nd of January, 1972 ; and

[Khawaja Mohammad Safdar]

(c) the amount of secured and unsecured advances made to and outstanding against each of the industrial establishment mentioned in (a) above, as on 15th December, 1976 ?

Mr. M. Rafi Raza (Minister for Production Read by Malik Mohammad Akhtar) : The data is being compiled and will be placed on the table of the House later.

Mr. Deputy Chairman : Next, 65.

BIM CONTROLLED INDUSTRIAL UNITS

65* **Khawaja Mohammad Safdar** (Put by Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi) : Will the Minister for Production be pleased to state :

(a) the net profits before taxes earned by each of the fifty three industrial units managed by the BIM during the years 1972 (January-June), 1972-73, 1973-74, 1974-75 and 1975-76 respectively ; and

(b) the amount of taxes assessed paid by each of the industrial units managed by the BIM out of the net profits before taxes mentioned in (a) above during the years 1972 (January-June), 1972-73, 1973-74, 1974-75 and 1975-76 respectively ?

Mr. M. Rafi Raza (Read by Malik Mohammad Akhtar) :

(a) The net profit/loss before taxes earned by each of the 53 industrial units for 72-73, 73-74, 74-75 & 1975-76 (provisional) is enclosed as Annexure "A".* The summary position is as under :

| Year | Net profit before tax (Rs. in thousands) |
|---------------|---|
| 1972-73 | 3,457 |
| 1973-74 | 1,74,000 |
| 1974-75 | 2,88,540 |
| 1975-76 | 1,55,824 |
| (provisional) | ----- |
| Total : | 6,21,821 |
| | ----- |

As regards the amount of net profit for the period January-June 1972 separately, these are being compiled and will be placed on the table of the House shortly.

*Placed in the library

(b) The amount of taxes paid by each of the 53 units during 72-73, 73-74 and 74-75 is enclosed as Annexure 'B'*

The figures for half year 1972-73 (January-June) separately are being compiled and will be placed on the table of the House shortly.

Since the accounts for 75-76 have not been finalised the required information for this year can also not be supplied at this stage.

Summary position is given below :

| Year | Taxes paid (Rs. in thousands) |
|---------|----------------------------------|
| 1972-73 | 44,965 |
| 1973-74 | 68,086 |
| 1974-75 | 1,15,385 |
| Total : | <u>2,28,436</u> |

Mr. Deputy Chairman : Next.

DATA OF INDUSTRIAL UNITS

66. *Khawaja Mohammad Safdar : (Put by Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi) : Will the Minister for Production be pleased to state :

(a) Whether it is a fact that the Board of Industrial Management is managing 53 industrial units :

(b) the total investment, both public and private, in the industrial units mentioned in (a) above as on 15th December, 1976 :

(c) the total value of the products of the industrial units during the years 1972 (January-June), 1972-73, 1973-74 1974-75, 1975-76 and 1976 (June-December), respectively ;

(d) the total value of imports by the above mentioned units, of :

(i) machinery,

(ii) items other than machinery during 1972 (January-June), 1972-73, 1973-74, 1974-75, 1975-76 and 1976 (July-December), respectively ; and

(e) the total value of exports of the products of the units mentioned in (a) above during 1972 (January-June), 1972-73, 1973-74, 1974-75, 1975-76 and 1976 (July-December) ?

*Placed in the library.

Mr. M. Rafi Raza (Read by Malik Mahammad Akhtar) : The data is being compiled and will be placed on the table of the House later.

Mr. Deputy Chairman : No supplementary ?

Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi : No, Sir.

Mr. Deputy Chairman : Thank you. Now, No. 3 for further consideration of the motion.

THE POLITICAL PARTIES (AMENDMENT) BILL, 1976

Mr. Deputy Chairman : Mr. Law Minister, would you like to make any speech ?

Malik Mohammad Akhtar : Very short speech Sir.

Sir, the present Bill contemplates that the office bearers of a political party dissolved under sub-section(2) of section 6 or such-office bearers who have not resigned or publicly announced their dissociation from such a party, and if any of such office bearers has been convicted under section 7 of Political Parties Act, 1962, then he shall cease to be a member of the Parliament and shall be disqualified to be a member for a period of five years from the date of such dissolution. Sir, in the present Bill we have added an explanation in respect of office-bearers and the office bearers now only include the office-bearers at the National level of a political party or the office-bearers at Provincial level. Sir, may I remind this House that they had already taken a decision in clause 99, sub-clause (1) and then again in parts (f) and (g) of sub-clause (1) in the Representation of the People Bill. Similarly, identical provisions have been inserted and this House has passed that Bill.

But as that Bill will be for the future members of the Assemblies and Senate, the present Bill is for the sitting members. As such, Sir, we had to fill in the gap and similar disqualifications had to be brought.

Mr. Deputy Chairman : Thank you. May I know who would like to participate in the debate from the other side?

(Pause)

Mr. Deputy Chairman : So, nobody on this side. Yes, now Mr. Kamran Khan.

(Interruption)

Maulana Shah Ahmed Noorani Siddiqi : Sir.

Mr. Deputy Chairman : Let Mr. Kamran Khan speak first. Then I will give you a chance afterwards.

Mr. Kamran Khan : Sir, this amendment forms a very basic legal provision that has a bearing on political parties. It is laid down that the office bearers of a banned political party will stand disqualified.

Sir banning of political parties is not provided in the Constitution. Under the Constitution only reasonable restrictions can be imposed on a political party in the interest of integrity and sovereignty.

Malik Mohammad Akhtar : Point of order, Sir. I am sorry to interrupt the honourable Senator. The banning has been done by the Supreme Court, and now to challenge it and say at this stage that a political party could not be banned under the Constitution, amounts to challenging the decision of the Supreme Court.

Mr. Deputy Chairman : I do not think he has challenged the decision of the Supreme Court.

Mr. Kamran Khan : I am not referring to any particular party.

(Interruptions)

Mr. Deputy Chairman : No, no. He has not challenged the decision of the Supreme Court. He has not said so.

Malik Mohammad Akhtar : Then let us see, Sir. I think he is coming to that.

Mr. Kamran Khan : If the honourable Minister has any thing in mind about a particular political party, that is not my intention.

Sir, a provision is there. That provision I beg to submit is against the letter and spirit of the Constitution. The Government has assumed the power to ban a political party. That has led to a deviation which is wrong which is undemocratic, which is against the provisions of the Constitution. Sir, there is an anomaly. Supposing, Sir on the eve of election the Government of the day bans a political party. Then under this law the matter would be referred to the Supreme Court. Naturally, Sir, the Supreme Court will take time to come to a final decision which will be binding, of course, which will be final and in the meanwhile elections are held. If ultimately the Supreme Court justifies the action of the Government, well and good. But, Sir, the elections are held, this party is banned, the party cannot take part in the elections and the Supreme Court ultimately decides that the ban was unjustified. Now what remedy there is for that political party which stood good chances of winning the elections. Is there any remedy available in the law? Are the elections going to be held null and void? What is going to be the position? So, whatever has been given in the Constitution with one hand has been taken away with the other hand by the Government by assuming this power of banning the political party.

Now, Sir, political parties are not formed for the fun of it. Political parties are formed with some aim and purpose. They have programmes. They want to get into the elections, get into power and implement their programme. If that opportunity is taken away by the Government of the day from the political parties then the freedom of association guaranteed in the Constitution becomes meaningless.

Another point, Sir, coming to the disqualification of members. If a member is disqualified in such manner simply because he happened to be

[Mr. Kamran Khan]

an office bearer of a particular political party without having committed any offence under the law, without having committed any moral offence or a criminal offence or any thing done against the State, simply because he accepted an office of a party which was legal and then the party was banned; that would be unjustified. There is absolutely no justification for disqualifying such members "Moreover, Sir, by disqualifying certain persons from being members of Parliament or Provincial Assemblies, the right of representation of a certain citizen is taken away. Certain people who have already been elected to the Parliament or to the Provincial Assemblies, will be unrepresented. They will lose their right of franchise indirectly. So, Sir, there is an anomaly in this law and to my mind, Sir this law is undemocratic. It is against the spirit of the Constitution. It is against all democratic norms. Thank you, Sir

Mr. Deputy Chairman : Thank you.

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : جناب چیئرمین ! پولیٹیکل پارٹی امینڈمنٹ ایکٹ اس وقت زیر بحث ہے۔ اس سے پہلے بھی پاکستان میں فیلڈ مارشل صدر محمد ایوب خان کے عہد حکومت ۱۹۶۲ء میں یہ پولیٹیکل پارٹی ایکٹ نافذ ہوا تھا اور موجودہ حکومت نے اس میں ترامیم کی ہیں۔ اور ۱۹۷۵ء میں جو ترمیم کی، اس کے بعد آج یہ زیر بحث آ رہا ہے۔

کوئی بھی سیاسی جماعت جو ملک میں کام کر رہی ہے وہ جمہوریت کے لئے اور جمہوریت کی نشو و نما کے لئے ریڑھ کی ہڈی کی حیثیت رکھتی ہے۔ اگر برسراقتدار جماعت کو کسی بھی وقت یہ اختیار دے دیا جائے کہ وہ اپنی مرضی سے جس پارٹی کو چاہے اس کی سرگرمیوں کو معطل کر دے، وہ ختم کر دے تو یہ جمہوریت ہی کے لئے نقصان دہ نہیں ہے بلکہ اپنے مخالفین سے انتقام لینے کے لئے ہتھیار مہیا کرنے کے مترادف ہے۔ وہ جس وقت چاہے طاقت کے نشے میں جس کے خلاف چاہے استعمال کر سکتے ہیں۔ سیاسی جماعتیں ملک میں سیاسی شعور پیدا کرنے اور سیاسی بیداری کو برقرار رکھنے کا کام کرتی ہیں اور وہ جمہوریت کا دست و بازو ہوتی ہیں۔ ان سیاسی جماعتوں کو ہر قیمت پر برقرار رکھنا ضروری ہے۔ ان سیاسی جماعتوں کو ہر طرح کا تحفظ دینا چاہیے کہ وہ انتقامی کارروائی کا نشانہ نہ بن سکیں۔ اب یہاں یہ سول پیدا ہوتا ہے کہ پاکستان کی سالمیت، پاکستان کی وحدت، پاکستان کی یکجہتی اور پاکستان کے نظریئے کے خلاف جو جماعت کام کر رہی ہے اس کے خلاف اقدام کرنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔ ایک سیاسی جماعت نے سیاسی لیبل لگایا اور اس کا بڑا مقصد یہ تھا کہ وہ نام جمہوریت کا لیتی تھی لیکن کام جمہوریت کے خلاف کرتی تھی، نام پاکستان کی سالمیت کا لیتی تھی اور کام سارے پاکستان کے خلاف تھے، نام وہ پاکستان کی وحدت اور یکجہتی کا لیتی تھی اور نسلی، علاقائی

اور ان تمام بنیادوں کو ختم کرنے کا بظاہر نام لیتی تھی لیکن درپردہ وہ اس کے لئے کام کر رہی تھی تو اس جماعت کی مؤثر دیکھ بھال اور اس جماعت کا مؤثر طور پر احتساب اور ایسی جماعتوں کے عمل و دخل کو ختم کرنے کے لئے کس طرح قدغن لگائی جائے یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے۔

اگر قدغن نہ لگائی جائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ملک کے ٹکڑے ہو جائیں گے اور ہر جماعت اپنی من مانی کارروائی کرنے لگے گی۔ ملک میں انارکی پھیلے گی۔ لوگ ایک دوسرے سے دست و گریبان ہوں گے اور ظاہر ہے کہ ملکی سالمیت برقرار نہیں رہ سکتی گی۔ ملک کی سالمیت اور ملک کے تحفظ کے لئے یہ دیکھنا ضروری ہے۔ یہ بعض لرگوں کی رائے ہے۔ اب میں اسی کا تجزیہ کرتا ہوں اگر ملک کی سالمیت اور ملک کی وحدت کو کسی جماعت سے نقصان پہنچ رہا ہے تو اس جماعت کی سرگرمیوں پر قدغن لگانے کے لئے اس جماعت کی سرگرمیوں پر پابندی لگانے کے لئے، انتظامیہ کو اختیار دیا جائے یا عدلیہ کو دیا جائے؟ ظاہر ہے کہ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ اختیار عدلیہ کو ہونا چاہیے۔ ظاہر ہے کہ عدلیہ فیصلہ کر سکتی ہے۔ اس لئے کہ انتظامیہ کا ایگزیکٹو جو ہے چیف جو ہے یا وہ پارٹی جو برسر اقتدار ہے وہ بھی الیکشن کے ذریعے سے برسر اقتدار آئی ہے سیاسی اور جمہوری عمل سے اقتدار میں آئی ہے اگر اس کے ہاتھ میں یہ اختیار دیا جائے تو ظاہر ہے کہ وہ انتقامی کارروائی ضرور کرے گی کیونکہ وہ فرشتے تو ہیں نہیں، وہ سیاسی مخالفین سے انتقام ضرور لیں گے۔ انتقام کی ایک صورت وہ بھی ہو سکتی ہے جو میرے فاضل دوست سینیٹر کامران خان نے فرمائی ہے کہ الیکشن سے پہلے کسی ایک پارٹی کو ختم کرنے کے لئے اس پر بین لگا دیا جائے یہ بھی انتقامی کارروائی ہے اور یہی نہیں دوسرا طریقہ یہ ہے کہ اس وقت الیکشن ہو رہے ہوں یا نہ ہو رہے ہوں ایک پولیٹیکل پارٹی کی، ایک سیاسی جماعت کی شہرت کو نقصان پہنچانے کے لئے، اس سیاسی جماعت نے ملک کے بعض حصوں میں قابل قدر اکثریت حاصل کی ہے اور اسمبلی میں حزب اختلاف کی حیثیت سے مؤثر آواز اگر پیدا کی ہے اس حزب اختلاف کی مؤثر آواز کو ختم کرنے کے لئے انتظامیہ جو کہ الیکشن کے ذریعے اقتدار میں آ چکی ہے، اس کے اثر کو ختم کرنے کے لئے اس پر پابندی لگا دیتی ہے اور یہ ایک سیاسی انتقام ہے۔ تو ہونا یہ چاہیے تھا جناب والا! کہ بجائے اس کے کہ انتظامیہ کو یہ اختیار دیا جائے کہ وہ پہلے پابندی لگا دے، اگر انتظامیہ ایماندار ہے، اگر انتظامیہ انتقام سے محفوظ رہ کر ایماندار رہنا چاہتی ہے تو اس کا تقاضا یہ ہے کہ انتظامیہ عدالت عظمیٰ کو ریفرنس دے۔ عدالت عظمیٰ سے درخواست کرے کہ فلاں سیاسی جماعت کی سرگرمیاں ملک کی سالمیت اور یکجہتی کے خلاف ہیں۔ پاکستان کی سالمیت کو اس کی سرگرمیوں سے نقصان پہنچ رہا ہے۔ علاقائیت کو فروغ دے رہی ہے، دو قومی

[Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi]

نظریئے پر کاری ضرب لگا رہی ہے۔ وہ اپنی جماعتی سرگرمیوں سے اس ملک کی سالمیت کو اس ملک کی سیاست کو اس ملک کے دفاع کو نقصان پہنچا رہی ہے اس ملک کو داخلی انتشار سے دو چار کر کے ملک کو انتشار کا شکار بنانا چاہتی ہے اور ملک کی سالمیت کو ختم کرنا چاہتی ہے۔ یہ ریفرنس عدالت عظمیٰ میں پہلے دینا چاہئے۔ عدالت عظمیٰ اس ریفرنس کی سماعت کرے اور سماعت کرنے کے بعد عدالت عظمیٰ یہ فیصلہ دے کہ واقعی یہ سیاسی جماعت ملک کی سالمیت کے لئے نقصان دہ ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اس پر پابندی لگائی جائے۔ تب پھر ایگزیکٹو کو یہ اختیار ملنا چاہیے کہ وہ پابندی لگا سکے۔ یہ طریقہ ہونا چاہیے تھا جو کہ منصفانہ ہے اس لئے کہ عدالت عظمیٰ اور عدالت عالیہ، عدالت ہائے دیوانی و فوجداری کا وجود اس ملک میں انصاف کی علامت ہے۔ انصاف کے چشمے وہاں سے پھوٹتے ہیں اور بجائے اس کے کہ عدالت سے انصاف کا تقاضا پورا کرایا جائے انتظامیہ خود منصف بن گئی ہے۔ اب یہ خود ہی قائل خود ہی منصف بن گئے۔ قاتل کو کیسے منصف قرار دے دیں گے؟ انتظامیہ تو خود ہی قاتل ہے۔ جمہوریت کے عمل کو قتل کر رہی ہے۔ اب اس کو یہ اختیار دے دیں کہ مزید قتل کرے یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کیا سیاسی جماعت کو قتل کرنے کا اختیار انتظامیہ کے ہاتھ میں اس لئے دے دیا گیا ہے تاکہ وہ برابر انتقام اس سیاسی جماعت سے لے اس لئے کہ اس سیاسی جماعت کو کسی مقام پر کسی جگہ پر اسمبلی یا سینیٹ میں اکثریت حاصل ہو رہی ہے۔ اس اکثریت کو ختم کرنے کے لئے اس کے ہاتھ میں یہ ہتھیار دے دیا گیا ہے کیونکہ وہ عوام کے ذریعے سے تو اس جماعت کو ختم نہیں کر سکی لیکن جب اقتدار میں آئی تو اس نے اپنے آپ کو اس طرح سے مسلح کر لیا کہ جب چاہے وہ اس کو ختم کر دے اور اپنا انتقام لے لے۔ تو میں یہ سمجھتا ہوں کہ انتہائی نا انصافی ہے پولیٹیکل پارٹی ایکٹ کے ذریعے سے حکومت بے جا اختیارات حاصل کر رہی ہے، ظلم کی بنیاد ڈال رہی ہے۔ عوام جو ووٹر ہیں جن کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ملک کی تقدیر کے مالک عوام ہیں جن کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ طاقت کا سرچشمہ عوام ہیں اگر عوام ہی نے ایک سیاسی جماعت کو منتخب کر کے بھیجا ہے تو عوام کے اس فیصلے کے خلاف انتظامیہ فیصلہ صادر کرتی ہے کہ نہیں، یہ نااہل قرار دیئے جاتے ہیں۔ ان کو اسمبلی میں بیٹھنے کا حق نہیں ہے۔ جن کو تم نے بھیجا ہے وہ نااہل ہے۔ عوام تو ہو گئے نااہل اس لئے کہ انہوں نے اس سیاسی جماعت کو بھیجا تھا۔ اور انتظامیہ ہو گئی اہل۔ اب آپ دیکھئے کہ وہ لوگ جو یہ کہتے تھے کہ قانون کی حکمرانی، وہ لوگ جو یہ کہتے تھے کہ عوام کی حکمرانی، وہ لوگ جو یہ کہتے تھے کہ عوام ہی کو سب اختیار حاصل ہے وہ اب عوام کے نمائندوں کے

نااہل قرار دینے کے لیے وہ ظالمانہ ہتھکنڈے استعمال کر رہے ہیں کہ عدالت انصاف سے رجوع کرنے کی بجائے اپنے ہاتھ میں انصاف لے رہے ہیں۔ جناب میں یہ سمجھتا ہوں کہ یہ انتہائی نا منصفانہ طریقہ ہے۔ ہونا یہ چاہیے کہ کسی بھی جماعت کو، پولیٹیکل پارٹی کو بین کرنے کے لیے، اس کی سرگرمیوں پر قدغن لگانے کے لیے اگر وہ سیاسی جماعت ملک کی سالمیت کے خلاف کام کر رہی ہو، ضروری ہے کہ اقدامات کئے جائیں تو سب سے پہلا قدم یہ ہے کہ عدالت عظمیٰ میں ریفرنس لیا جائے اور سپریم کورٹ کے انصاف کی روشنی میں انتظامیہ کارروائی کرے تب تو وہ منصفانہ حل ہو گا ورنہ منصفانہ نہیں ہو گا۔ اس کے برخلاف جو بھی حل ہو گا وہ ظالمانہ ہو گا۔ دوسری بات جناب والا! میں آپ کی اجازت سے یہ عرض کروں گا کہ پولیٹیکل پارٹی کو انتظامیہ خود بھی سمجھتی ہے۔ میں مثال دیتا ہوں۔

Malik Mohammad Akhtar : On a point of order, Sir. I had no mind to interrupt. He has been altogether, from 'a' to 'z' irrelevant. He has not read the Political Parties Act. We propose to ban those office-bearers whose political party has been dissolved. We are only adding disqualifications. He is relating to the procedure of the dissolution. The procedure is contained in section 7, and we are amending only section 8. He cannot go beyond the scope of section 8 but he has been debating section 7 altogether as to who should dissolve and what should be the procedure of dissolution. I may come forward straightaway that is a specific law.

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : کیا یہ پوائنٹ آف آرڈر ہے ؟

Malik Mohammad Akhtar : Yes, I am on a point of order. This is a specific law to disqualify the sitting members of the banned NAP in the National Assembly and Senate who were office-holders and did not pronounce their dissociation from that. There is no question of any future person coming under this law. There is no question of procedure. This is a substantial disqualification for sitting members of the Parliament, and he is relating to the procedure. Sir, yesterday even I protested that we are just violating the rules. Let him say that those people should not be disqualified. If he has got some moral conviction, let him come forward.

جناب ڈپٹی چیئرمین ! آپ نے سن لیا۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : جی میں نے سن لیا۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : بل کے سکوپ پر آپ تقریر فرمائیں گے۔ یہ بات زیادہ مناسب ہو گی۔ اگر آپ سکوپ سے باہر جائیں گے تو پوائنٹ آف آرڈر تو اٹھیں گے۔

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : میں بل کے دائرے میں ہی بات کر رہا ہوں۔ میں بل کے مقاصد پر ہی گفتگو کر رہا تھا۔ میں یہ عرض کر رہا تھا کہ بل میں کیا

[Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi]

کیا خامیاں ہیں اور ان خامیوں کو اب یہ کس طرح سے ڈھانپ رہے ہیں - جناب والا ! کسی شخص کو قومی اسمبلی ، سینیٹ اور صوبائی اسمبلی کی رکنیت سے نا اہل قرار دیا جائے اس کے عہدے سے وہ نا اہل قرار دیا جائے اور کسی پولیٹیکل پارٹی کا عہدیدار ہے ، وہ پولیٹیکل پارٹی جس پر انتظامیہ نے پابندی لگا دی ہے ، اس کو قومی اسمبلی اور صوبائی اسمبلی کی رکنیت سے نا اہل قرار دیا جائے گا - بات اصل میں وہی ہے - اس کا تعلق سیکشن ۷ اور ۸ سے ہے اور ۸ کا سات سے یعنی دونوں ایک دوسرے کے ساتھ مربوط ہیں - یہ بات بل کے اندر صحیح ہے - اب ہم جو اس بل میں ترمیم کر رہے ہیں اس میں ہم کو تفصیلی طور پر وہ کلاز وہ دفعات جو ایک دوسرے سے مربوط ہیں - - - -

Malik Mohammad Akhtar : Sir, you have already given your ruling:

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : میں نے چیلنج نہیں کیا میں نے بنیادی طور پر گزارش کی تھی -

Malik Mohammad Akhtar : Again on a point of order. I think you have already given you ruling that section 7 cannot be debated.

Mr. Deputy Chairman : But so far as he has not concluded what he wants to say.

Malik Mohammad Akhtar : He is challenging your ruling.

Mr. Deputy Chairman : Section 7 and 8 are inter connected.

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : یہاں ظاہری طور پر اگر کسی شخص نے اس سیاسی پارٹی کو اپنی سرگرمیوں کی بناء پر بھی کر دیا گیا ہے سوال یہ ہے کہ وہ جماعت جو کہ پہلے سے کام کر رہی ہے صرف اس بنیاد پر کہ اس نے اس پانچ سال کے عرصے میں ملکی سالمیت کو نقصان پہنچایا ہے کیا اس سے پہلے نہیں پہنچایا - تو اس سے پہلے پر بھی یعنی اس سے پہلے والی سرگرمیوں پر پابندی لگنی چاہیے اور اس سے پہلے بھی جو عہدیدار رہے تھے ان پر بھی پابندی ہونی چاہیے تھی - خالصتاً انتقامی جذبات کا آئینہ دار بن کر یہ قانون رہ گیا ہے - اس کے ساتھ ساتھ ڈسکوالیفائڈ جب کر دیا تو جناب چیئرمین ! آپ نے ملاحظہ فرمایا ہو گا وہ ویسے مجھے کہنا تو نہیں چاہیے تھا لیکن الفاظ میں وزن کو برقرار رکھنے کے لیے کہ publicly announce his disassociation تو میں اس کی تفصیل میں زیادہ جانا چاہتا پبلک لی اس نے اعلان کر دیا ہو عوام میں کہ بھائی میرا فلاں جماعت سے تعلق ہے آپ غور فرمائیے کہ کسی پارٹی کی بھی سیاسی جماعت کی ممبر شپ جب کوئی شخص اختیار کرتا ہے تو باقاعدہ ایک عہد نامے

کی شکل میں وہ فارم کو پر کرتا ہے کہ اس پولیٹیکل پارٹی سے میں اپنے تعلق کا اعلان کرتا ہوں، لکھ کر، تحریری طور پر، اس طرح سے اس کو باقاعدہ تحریری طور پر اس پولیٹیکل پارٹی کو لکھ کر دینا چاہیئے کہ اب میرا آپ سے کوئی تعلق باقی نہیں رہا۔ ایسا نہیں ہوا نہ ایسا کبھی کسی شخص نے کیا ہے کہ اس نے پبلک لی انائٹس کر دیا ہو۔ اب پبلک لی ظاہر ہے کہ اس شخص کا بیان نہیں ہے ممکن ہے اس کی طرف سے کوئی اور بھی کر دے اصل میں ان لوگوں کو تحفظ دینے کی خاطر یہ دفعہ لائی جا رہی ہے جن لوگوں کے متعلق میں سمجھتا ہوں کہ ان کے درمیان اور حکومت کے درمیان سودا ہو چکا ہے۔ وہ پارٹی کے ممبر تو ہیں انہوں نے پارٹی سے ریزائن نہیں کیا۔ پارٹی سے آخری دم تک ان کی وابستگی رہی۔ پارٹی کے بین ہونے کے بعد بھی ان کی وابستگی برقرار رہی۔ درمیان میں سودا نہیں ہو سکا تھا اس کے بعد اس پولیٹیکل آڈی کو انہوں نے خرید لیا خریدنے کے بھی اس نے تو کوئی پبلک لی انائٹس نہیں کیا لیکن انہوں نے خود کہہ دیا کہ اس نے پبلک لی انائٹس کر دیا تھا اس کو تحفظ دینے کے لئے، اس شخص نے پرائیویٹلی ان سے سودا کر لیا، حکومت سے سودا کر لیا، افہام و تفہیم کر لی حکومت سے جو مراعات لینی تھیں وہ لے لیں۔ وزیر اعلیٰ بننا تھا، بن گیا تو یہ مراعات لینے کے بعد چاہیئے تو یہ تھا کہ اس شخص کو وزیر اعلیٰ بننے کا نا اہل قرار دیا جاتا۔ اس کو گورنر بننے کا نا اہل قرار دیا جاتا اس کو وزارت کے عہدے کے لئے نا اہل قرار دیا جاتا۔ ہونا یہ چاہیئے تھا کہ اگر اس کی رو پر عمل کیا جاتا لیکن ایسا نہیں ہے محض زبانی کلامی اس نے دعویٰ کر دیا کہ صاحب میرا تو اس سے کوئی تعلق ہی نہیں تھا۔ تعلق کیسے نہیں تھا آخری وقت تک وہ اس سے متعلق رہا اس کے ٹکٹ پر منتخب ہوا۔ ہونا یہ چاہیئے تھا کہ جو شخص اس پارٹی کے ٹکٹ پر منتخب ہوا، منصفانہ طریقہ تھا کہ جو شخص اس پارٹی کے ٹکٹ پر منتخب ہوا جب تک اس نے اس پارٹی سے اپنا استعفیٰ نہ دیا ہو تحریری طور پر، اس نے اپنے عدم تعلق کا اعلان نہ کیا ہو، اور وہ اعلان بھی اس وقت ہونا چاہیئے تھا جب حکومت نے اس پارٹی پر بھی بین نہیں لگایا تھا۔ اس سے پہلے ہونا چاہیئے تھا۔ پارٹی پر بین لگنے کے بعد پھر اس شخص کے اعلان کا مطلب یہ ہے کہ حکومت اور اس شخص کے درمیان سودا بازی ہوتی ہے کہ حکومت نے اس کو خریدا ہے۔ بلوچستان میں کیا کچھ کیا ہے وہ میں سمجھتا ہوں کہ آپ کے علم میں ہے۔ میں اس کی تفصیل میں اس وقت جانا وقت کا ضیاع سمجھتا ہوں۔ وہ سب کو معلوم ہے کہ بلوچستان میں کیا کیا ہے۔

یہ ان لوگوں کو تحفظ دینے کے لئے قانون لایا جا رہا ہے کہ جنہوں نے زبانی طور پر حکومت میں شمولیت کا اعلان کر دیا خواہ انہوں نے خود بھی نہ کیا ہو، حکومت نے خود ہی کہہ دیا اس لئے کہ بہر حال ان کے ذریعے حکومت کو اس ایوان

[Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi]

میں اکثریت حاصل ہو گئی - یا حکومت چند افراد کو اس پارٹی سے توڑنے میں کامیاب بھی ہو گئی - حکومت یہ محض سیاسی انتقام کے لئے اور سیاسی سودا بازی کے لئے اور نا جائز طور پر اس ملک میں سیاسی عمل کو رشوتوں کے ذریعے ، دھوکے اور دہونس اور دہاند لی کے ذریعے تباہ کر رہی ہے - اور اس بل کا مقصد سیاسی عمل کو صاف ستھرا رکھنا نہیں ہے - سیاسی عمل کو مزید خراب کرنا اس کا مقصد ہے اس کے ذریعے سے سیاسی کارکنوں کو برائے کرنا ہے اور سیاسی کارکنوں کو خریدنا ہے اور سودا کاری کرنا ہے - شکریہ -

جناب ڈپٹی چیئرمین : شکریہ ! یس ، مسٹر محمد ہاشم غلزئی -

جناب محمد ہاشم غلزئی قائد حزب اختلاف : جناب چیئرمین ! کیونکہ میری ذات اس کلاز سے براہ راست متاثر ہوئی ہے اس لئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ میں اس کی برائیوں کا ذکر یہاں کروں - میں کیونکہ ذاتی طور پر اس میں ملوث ہوں اس لئے مجھے اس پر زیادہ کچھ نہیں کہنا چاہیئے البتہ میں چند سیاسی ، آئینی اور قانونی نقاط اس ہاؤس کے معزز اراکین کے سامنے رکھنے کی جسارت کرتا ہوں - وہ ٹھنڈے دل سے ان پر غور کریں اور اگر مناسب سمجھیں تو اس شق پر یا اس کلاز پر نظر ثانی کریں - اس سلسلے میں وزیر قانون نے سپریم کورٹ کے فیصلے کی طرف اشارہ کیا ہے - اس پر بھی میں کچھ عرض کروں گا اور پھر ایسی شقوں کے متعلق کہ جن پر بحث ہو سکتی ہے - اس کے علاوہ اور کوئی بات نہیں ہو سکتی ان کے متعلق میں کچھ عرض کروں گا - جناب والا ! آپ کو علم ہے ، میں تھوڑا سا پس منظر میں جانا چاہتا ہوں - میں غیر متعلق نہیں ہوں گا اگر یہ ہاؤس اور آپ اجازت دیں -

جناب والا ! اس بل کا مقصد آپ کو علم ہے یہ اس لئے نہیں ضرورت پڑی - ۱۹۷۵ء میں نیشنل عوامی پارٹی کو بین کیا گیا اور پھر آئینی دفعات کے مطابق ۱۵ دن کے عرصے میں ایک ریفرنس سپریم کورٹ میں پیش کیا گیا - میرے محترم دوست ، سپریم کورٹ میں یہ سلسلہ چلتا رہا اور نیشنل عوامی پارٹی کے لیڈران اس وقت جیلوں میں تھے وہ پیش ہوئے - انہوں نے کچھ قانونی مطالبات پیش کئے - - - - -

Malik Mohammad Akhtar : On a point of order, Sir. Probably the honourable Leader of the Opposition desires to discuss certain proceeding of the Supreme Court and he is obviously coming to that. I would refer to article 68:

“No discussion shall take place in Parliament with respect to the conduct of any Judge of the Supreme Court of the High Court in the discharge of his duties.”

Now he is coming to this proposal. It amounts to contempt of Court under Article 68.

Mr. Deputy Chairman : I understand.

آپ ہائی کورٹ یا سپریم کورٹ کے کسی جج کے کنڈکٹ یا عدالت کی پروسیجر کا حوالہ دئیے بغیر فرمائیں۔

جناب محمد ہاشم غلزئی : اس پر میں روشنی ڈالنے کے متعلق کہہ رہا ہوں میں کنڈکٹ کی بات نہیں کر رہا۔

ملک محمد اختر : آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ فیصلہ غلط تھا یا صحیح تھا۔

جناب محمد ہاشم غلزئی : جس کو آپ فیصلہ سمجھتے ہیں وہ سپریم کورٹ کا فیصلہ نہیں ہے وہ سپریم کورٹ کی ڈیکلاریشن ہے۔ اس کو فیصلہ نہیں کہیں گے۔ اس میں کانکلوژن کا اظہار کیا گیا ہے۔

This is not a Judgement.

That is a conclusion.

Malik Mohammad Akhtar : That is a decision.

جناب محمد ہاشم غلزئی : میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ یہ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ یہ ججمنٹ ہے حالانکہ انہوں نے کانکلوژن کو ڈراء کیا ہے اس سے Conclusion کہ بھی ایویڈینس کے طور پر پیش کیا جا رہا ہے۔ میں یہ عرض کرنا چاہتا تھا کہ یہ سیاسی نوعیت کا مسئلہ ہے اس میں سیاسی الجھنیں پیدا ہوں گی، آئینی الجھنیں پیدا ہوں گی۔ آئین کی دفعات کی مخالفت ہوگی۔ قانونی طور پر الجھنیں پیدا ہوں گی۔ میرا مشورہ یہ تھا کہ ہمارے محرم دوست کو کہا جانا قافلہ منزل کی طرف برساں تا بہ منزل رسید۔ جلدی میں کوئی فائدہ نہیں۔ آپ کو علم ہے کہ اس بل کو پرائم منسٹر صاحب نے نیشنل اسمبلی سے ود ڈراء کیا تھا۔ اس میں ایسی کوئی بات نہیں ہے اور اب بھی یہ نیشنل اسمبلی میں کافی عرصہ پڑا رہا ہے یہ ایک دو ماہ تک التواء میں رہا میں ادھر نہیں جانا چاہتا صرف یہ عرض کروں گا کہ جلدی کی ضرورت نہیں ہے اس بل پر غور ملتوی رکھا جائے تو بہتر ہوگا۔ میں ہاؤس کو عرض کروں گا کہ اس میں سیاسی الجھنیں پیدا ہوں گی، قانونی الجھنیں پیدا ہوں گی اس لئے سیاسی طور پر اس پر بحث ہم کر سکتے ہیں لیکن اس میں ایسی میں ایسی کوئی جلدی نہیں۔ میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جمہوریت میں حزب اختلاف کا رول، کردار بڑا اہم ہوتا ہے اگر آپ حزب اختلاف کو ختم کر کے رکھ دیں گے تو ون پارٹی ہوگی۔ اس سے ملک کو فائدہ نہیں، پہنچے گا یہ میرا ایک مشورہ ہے، یہ میری ایک تجویز ہے۔ میں آپ کے اختیارات کو چیلنج نہیں کرتا آئینی طور پر آئین کے آرٹیکل 21 کے تحت پارٹی کو اختیار ہے کہ سیاسی

[Mr. Mohammad Hashim Ghilzai]

پارٹیاں بنائیں اور کام کریں - یہ بنیادی حقوق میں شامل ہے - اس قسم کا قانون رائج کرنا عوام کے جمہوری حقوق پر حملہ ہے - کیونکہ ممبران اسمبلی منتخب ہو کر آتے ہیں ، وہ عوام کے نمائندے ہوتے ہیں جو بھی ٹرم ان کے لیئے مقرر کی جاتی ہے وہ کوئی جرم نہیں کرتے جب تک کوئی جرم ثابت نہیں ہوتا اس وقت تک عوام کے فیصلے کی قدر کرنی چاہئے اور انہیں موقع دینا چاہئے کہ وہ پورا کام کر سکیں - اس میں قانونی طور پر الجھنیں پیدا ہوں گی - آپ کو چونکہ علم ہو گا کہ کوئی قانون جب یہاں سے پاس ہوا ہے ان میں سے بعض کو ہائی کورٹ میں چیلنج کیا گیا ہے اس لئے میں صرف یہی تجویز کروں گا کہ اس کو فی الحال ملتوی رکھا جائے اور انتظار کیا جائے - جو قانون ہائی کورٹ میں چیلنج ہوا ہے ان کا فیصلہ ان کے خلاف بھی ہو سکتا ہے - میں نے یہی ذاتی طور پر عرض کرنا تھا اور میرا بھی یہی مشورہ ہے - اس لئے آپ مناسب سمجھیں تو اس پر عمل کریں -

Malik Mohammad Akhtar : I consider that the Leader of Opposition was very relvent although he tried to refer to some proceeding but I have to answer some irrelevant points raised by Maulana Noorani Sahib. I wish he had studied the Bill or he had the moral courage to support the dissolved NAP or he had members of the Parliament. He could neither support the Bill nor oppose it.

Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi : Very clearly I have opposed it.

Mr. Deputy Chairman : Yes, that is on record.

Malik Mohammad Akhtar : Sir. in answer to the speech of Maulana Sahib, I would like to refer to Section 6 which lays down :

“Dissolution of political parties: Where the Federal Government is satisfied that a political party has been formed.....”

Not that subsequently it has done anything but “has been formed” with that intention.

“.....or is operating in a manner prejudicial the sovereignty and integrity of Pakistan.....”

I hope you know the meanings of “sovereignty” and “integrity”.

“.....it shall make such a declaration and publish the same in the official Gazette, and upon such publication, the political party concerned shall, subject to the provisions of sub-section (2) stand dissolved, and all its properties and funds shall be forfeited to the Federal Government.

(2) Within 15 days of making a declaration, under sub-section (1), the Federal Government shall refer the matter to the Supreme Court whose decision

A point was raised here that decision has not been announced and judgement has not been given.

“.....on such reference shall be final.”

So, Sir, this disposes of all the technical points that it is a decision of the Supreme Court. As far as the Bill is concerned, I may again repeat that it is going to lay disqualification for sitting members of the dissolved

NAP. It reads like this :

“A person who has :

- (a) at any time on or after the twentieth day of December, 1971, been an office-bearer of a political Party dissolved under sub-section (2) of section 6 and has not, before a declaration in respect of such party is made under sub-section (1) of that section, resigned from, or publicly announced his dissociation with such party ; or
- (b) he has been convicted for a political offence under Section 7 of the Political Parties Act ;”

Now, what is the further procedure ? Firstly, it is to be decided by the Supreme Court and then a reference could be made under section 6 (3) :

“If any question arises whether a member of Parliament has become disqualified from being a member, the Speaker or, as the case may be, the Chairman shall refer the question to the Chief Election Commissioner and if the Chief Election Commissioner is of the opinion that the member has become disqualified, he shall cease to be a member and his seat shall become vacant.”

Sir, on the one side is the Supreme Court and then there will be judicial action by the honourable Chairman and, on the other, a certificate by the Chief Commissioner.

How it could be misused. There will be the Supreme Court, again the Chairmen, again the Speaker, again the Chief Election Commissioner. We can't go to Privy Council after all now. These are the highest judicial offices. Even the office of the Chairman and the Speaker, I should say, could refuse to refer if there is any sort of misuse of the law. Then Sir, it has been said that we can't add to the disqualification. I refer to Article 63:

[Malik Mohammad Akhtar]

(1) A person shall be disqualified from being elected or chosen as, and from being, a member of Parliament, if.....

- (a) he is of unsound mind and has been so declared by a competent court ; or
- (b) he is an undischarged insolvent ; or
- (c) he ceases to be a citizen of Pakistan, or acquires the citizenship of a foreign State : or
- (d) he holds any office of profit in the service of Pakistan other than an office declared by law not to disqualify its holder ; or
- (e) he is so disqualified by Act of Parliament.

So, we can make a law Sir, and I consider the the procedure is judicial and the law making powers are there. I only want to remain on the technical aspect and I consider that after passing this Bill, the office bearers of the defunct NAP at the national and provincial level, whether there are members of the National Assembly as well as the Provincial Assemblies, shall stand disqualified subject to a reference to the Chief Election Commissioner.

Mr. Deputy Chairman : Thank you.

جناب محمد ہاشم غلڑی : جناب والا ! وزیر محترم نے پھر سپریم کورٹ کے ڈیسیزن کی طرف اشارہ کیا ہے۔ میں ان کی توجہ - - -

جناب ڈپٹی چیئرمین : میرے خیال میں آپ نے بھی اپنا پوائنٹ بتا دیا ہے۔

جناب محمد ہاشم غلڑی : جناب بنیادی باتیں دو ہیں کہ سپریم کورٹ نے ایک کانکوژن ڈرامہ کیا ہے۔ میں ان کی توجہ اس پائیکولر کلاز کی طرف دلانا چاہتا ہوں۔ وہ خود کہتے ہیں کہ وہ کانکوژن ہے۔ میں یہ بات واضح کرنا چاہتا ہوں کہ وہ فیصلہ ایکس پارٹی ڈیسیزن ہے۔

Malik Mohammad Akhtar : Now, he is challenging the authority of the Supreme Court.

Mr. Deputy Chairman : It is a question of personal interpretation of a law.

جناب محمد ہاشم غلڑی : میں چیلنج نہیں کر رہا ہوں۔ میں پوزیشن واضح کر کر رہا ہوں۔ وہ ایکس پارٹی ڈیسیزن ہے۔ کیونکہ وہ نکل آنے تھے۔ انہوں نے بائیکاٹ

کر دیا تھا ایک بات یہ ہے - دوسری بات یہ ہے کہ انہوں نے ان کے کنکلوژن پہ ججمنٹ نہیں کیا ہے - پھر وہ ایویڈینس کے طور پر پیش کر رہے تھے - جناب ڈپٹی چیئرمین : ہم آپ کو منع نہیں کر سکتے اس کو کنکلوژن کہنے سے ان کو منع نہیں کر سکتے ہیں ڈیسیژن کہنے سے بات پرسنل انٹریپرٹیشن کی ہے - اس لئے کہ جب تک آپ کے پاس پریسیڈینٹس نہ ہوں ، جب تک الفاظ ڈیفائن نہ ہوں - ٹھیک ہے ان کی انٹریپرٹیشن یہ ہے کہ That is a decision آپ کی انٹریپرٹیشن یہ ہے کہ That is a judgment لیکن for the purpose of this act اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا اس لئے سیکشن ۷ میں انہوں نے جو امینڈمنٹس کی ہیں - Thank you

Mr. Deputy Chairman : Now, I put the question.
The question is :

“That the Bill further to amend the Political Parties Act, 1962 [The Political Parties (Amendment) Bill, 1976], as reported by the Standing Committee, be taken into consideration at once.”

(The motion is adopted)

Mr. Deputy Chairman : The motion is adopted,

Now, we take up the Bill clause by clause,

There are some amendments. Let us see what are the amendments.

Malik Mohammad Akhtar : There is no amendment submitted.

Mr. Deputy Chairman : It has not been circulated. I have been informed by the office that Maulana Shah Ahmad Noorani has submitted some amendments just now. Whether rules permit him or not, but let me see what are the amendments.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, let him make oral amendments. Sir, I consider that there was no notice of the amendments and we can straightaway.

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : میں نے دس بجے نوٹس دیا تھا -

Malik Mohammad Akhtar : Sir, there is no notice. How will I be able to reply?

Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi : I have given notice at 10.00 a.m.

Malik Mohammad Akhtar : Then I will request that the Hon'ble Senator has not put in the amendments at the proper time.

Mr. Deputy Chairman : But let me what is your objection. You mean he can't move any amendment.

Malik Mohammad Akhtar : Yes Sir, under Rule 89.

Mr. Deputy Chairman : Under Rule 89 ?

Malik Mohammad Akhtar : Yes. Sir, it is harsh to take the Government by surprise.

Mr. Deputy Chairman : Please read what is Rule 89.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, it says :—

‘89. (1) When a motion that a Bill be taken into consideration is carried, any member may propose an amendment to the Bill. If notice of an amendment has not been given two clear days before the day on which the relevant clause of, or the Schedule to, the Bill is to be considered, any member may object to the moving of the amendment, and such objection shall prevail unless the Chairman allows the amendment to be moved.

So, Sir, even two hours notice would have been sufficient.

We can't be taken by surprise like that.

Mr. Mohammad Hashim Ghilzai : Don't afraid from these amendments.

Malik Mohammad Akhtar : I don't afraid from any thing.

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : جناب چیئرمین ! آپ کے علم میں ہے کہ رات
ہی یہ بل - - -

ملک محمد اختر : یہ بل ایک مہینے سے چل رہا ہے -

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : رات ہی کنسیڈریشن کے لئے انٹروڈیوس
ہوا ہے -

جناب ڈپٹی چیئرمین : کنسیڈریشن کا موشن کل پیش ہوا تھا -

مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی : جی ہاں ! کنسیڈریشن کے لیے رات کو پیش
ہوا تھا - ظاہر ہے کہ رات کو میں نے دیکھا بھالا اور صبح میں نے ترامیم
دے دیں -

جناب ڈپٹی چیئرمین : ہم رولز میں الاؤ کر لیتے ہیں - لیکن اس صورت میں
جب کہ بل دیر سے سرکولٹ ہوا ہو ، آرڈرز آف دی ڈے دیر سے آیا ہو یا ممبران
کو امنڈمینٹس تیار کرنے کا موقع نہ ملا ہو کہ ترامیم تیار کر کے دیں - اب بھی اگر

آپ امینڈمنٹس مجھے بتائیں تو میں زبانی ان کو پریٹ کر سکتا ہوں۔ لیکن اگر امینڈمنٹس یہاں نہ ہوں تو پھر دشواری ہے۔

ملک محمد اختر : ۱۵ دن سے یہ آئیٹم ایجنڈے پر چل رہی ہے۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : آپ ایوان سے اورل امینڈمنٹس موو کرنے کی اجازت مانگ لیں۔

Maulana Shah Ahmad Noorani Siddiqi : Sir, I beg leave of the House to move some oral amendments with your permission, Sir.

Mr. Deputy Chairman : I am not deciding the point. I may put it to the House.

The motion moved is :

‘That Senator, Maulana Shah Ahmad Noorani may be allowed to move some oral amendments.’

(The motion was negatived)

Mr. Deputy Chairman : I am sorry. Senator Maulana Shah Ahmad Noorani has not the leave of the House to move any oral amendment.

Well, now there is no amendment in the Bill, therefore, I put the only clause 2 to the vote of the House.

The question is :

‘That Clause 2 of the Bill forms part of the Bill.’

(The motion was adopted)

Mr. Deputy Chairman : Question is :—

‘That short Title, Preamble and Clause 1 from part of the Bill.’

(The motion was adopted)

Mr. Deputy Chairman : No, We take up item No. 4. Please move.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, I beg to move :

‘That the Bill further to amend the Political Parties Act, 1962 [The Political Parties (Amendment) Bill, 1976], be passed.,

Mr. Deputy Chairman : The motion moved is :

‘That the Bill further to amend the Political Parties Act, 1962 [The Political Parties (Amendment) Bill, 1976], be passed.,

Mr. Mohammad Hashim Ghilzai : Opposed. Sir, we are staging walk out in protest.

Mr. Deputy Chairman : Are you walking out of the House?

Mr. Mohammad Hashim Ghilzai : Yes.

Mr. Deputy Chairman : Do you want to make any speech Malik Sahib?

Malik Mohammad Akhtar : No, Sir,

Mr. Deputy Chairman : Now, I put the question before the House.

The question is :

‘That Bill further to amend the Political Parties Act, 1962 [The Political Parties (Amendment) Bill, 1976], be passed,,

(The motion was adopted)

Mr. Deputy Chairman : The Bill stands passed.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, we will be taking next motion and our friends can start debate and then the Finance Minister will wind up debate tomorrow.

Mr. Deputy Chairman : Why not tomorrow.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, we have to wind up the sitting tomorrow.

Mr. Deputy Chairman : That will be wound up I think, but there are forty two amendments.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, we have sat only for one hour. Let us sit till 12.30.

Mr. Deputy Chairman : Let me take the sense of the House. What is the sense of the House?

Voice : We can pass it, Sir.

Mr. Deputy Chairman : No, no, after all it is Senate and every member has a right to speak and not the right to ridicule.

(Interruption)

Mr. Deputy Chairman : Please resume your seat. I want to know, what is the sense of the House? Do you want to take the consideration of the Bill and the first reading today and second reading tomorrow or would like to wait for the Finance Minister?

Voice : We would like to take the first reading today.

Mr. Deputy Chairman : First reading today. It is the sense of the House. Well, you can move.

THE ESTABLISHMENT OF THE FEDERAL BANK FOR
CO-OPERATIVES AND REGULATION OF COOPERATIVE
BANKING BILL, 1976

Malik Mohammad Akhtar : On behalf of the Minister concerned, Sir, I beg to move :

“That the Bill to provide for the Establishment of a Federal Bank for Co-operatives and Regulation of Co-operative Banking [The Establishment of the Federal Bank for Co-operatives and Regulation of Co-operative Banking Bill 1976], as reported by the Standing Committee, be taken into consideration at once”.

Mr. Deputy Chairman : The motion moved is :

“That the Bill to provide for the Establishment of a Federal Bank for Co-operatives and Regulation of Co-operative Banking [The Establishment of the Federal Bank for Co-operatives and Regulation of Co-operative Banking Bill, 1976], as reported by the Standing committee, be taken into consideration at once”.

Mr. Deputy Chairman : It is not opposed.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, I would like to make a very brief speech for five minutes.

Mr. Deputy Chairman : I think, the Finance Minister will naturally prefer to hear the views of some of the members because he was very keen. He came to this House, I think, for 4 or 5 times.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, we will not be concluding. I will pass on the notes to him.

Mr. Deputy Chairman : No, he would like to listen to the views of the member as well. I don't know if you have any instructions from the Finance Minister. If so, I would not have any objection.

Malik Mohammad Akhtar : I can start with the first reading Sir, and then he can conclude it. He will not object to it.

Mr. Deputy Chairman : What is the hurry?

Malik Mohammad Akhtar : The hurry is that Sir, we want to end this Bill by tomorrow and there are 42 amendments.

Mr. Deputy Chairman : No, no. Not necessarily. You can take it tomorrow. Day after tomorrow because the Finance Minister has not put any restrictions on the Bill.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, let our members speak.

Mr. Deputy Chairman : No, but the Finance Minister would like to be present in the House when this Bill is taken.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, I consider it will not make any difference.

Mr. Deputy Chairman : It will make. Not for you but for the Finance Minister, I think.

Malik Mohammad Akhtar : I will convey the proceedings to him, Sir we can take the verbatim proceedings.

Mr. Deputy Chairman : No, he was so keen. He even came and sat here for about two hours. The other day the Bill was on the order of the day and he sat here for another one hour.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, the House has given its views and I again request, let us start. It will hardly be finished even tomorrow. It cannot be finished even in two sittings. It is a very long Bill, Sir. There are 42 amendments.

Mr. Deputy Chairman : The Bill are presented in the House for debates It will take some time naturally but if it can satisfy the Finance Minister that the members.....

Malik Mohammad Akhtar : Sir, I can say it can satisfy him.

Mr. Deputy Chairman : I don't know whether you have any instructions from the Finance Minister?

Malik Mohammad Akhtar : I take the entire responsibility, Sir. I will satisfy him.

Mr. Deputy Chairman : No. But the House has some responsibility in addition to your responsibility.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, whatever you order, I will abide but I consider that we should proceed.

Mr. Deputy Chairman : No. It is an important Bill and the first speech of the Finance Minister will be really important for the purpose of explaining this Bill.

Malik Mohammad Akhtar : All right, Sir. If two sittings can be.....

Mr. Deputy Chairman : 10 sittings can be held.

Malik Mohammad Akhtar : Two sittings tomorrow, Sir.

Mr. Deputy Chairman : Why not 10 sittings because there is no restriction on the time.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, I am nobody to argue with you. As you order, we will abide.

Mr. Deputy Chairman : But, I think the Finance Minister was very keen and I think it is the spirit of the Bill that let the Bill go to every citizen in this country and let them understand the spirit of the legislation.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, as you like. I yield before the Chair. As it is directed, we will do so.

Mr. Deputy Chairman : For the promotion of the purposes and the objectives of this Bill, I think, it is necessary that it must be properly advocated in the Senate as well. If you have any instructions from the Finance Minister, I don't object.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, our understanding is that generally when a Minister is absent.....

Mr. Deputy Chairman : Not necessarily. I know about the Finance Minister. He was very keen.

Malik Mohammad Akhtar : Then can you allow me five minutes. Sir, to talk with him and if he agrees we can proceed.

Mr. Deputy Chairman : That is good. We can adjourn the House for ten minutes.

The House stands adjourned to meet at 12 o'clock.

(The Senate then adjourned to meet at 12.00 noon)

(The House reassembled after a short break).

Malik Mohammad Akhtar : I have been unable to contact him. So, naturally you can adjourn till tomorrow.

Mr. Deputy Chairman : Is it the sense of the House ?

Mian Ihsanul Haq : The motion has been moved by the Honourable Law Minister and it has not been opposed. According to rules we can now take up clause by clause discussion. The second reading of the Bill

[Mian Ishaanul Haq]

should now start. Strictly speaking this is the procedure and this is the position. Technically the situation is that the motion has been put by the Law Minister and the motion has not been opposed. Now you start the second reading and clause by clause discussion.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, let him quote the relevant rules.

Mian Ishaanul Haq : They start from 84, 85 and 86. The book must be with every member. Please read 84, 85 and 86.

Malik Mohammad Akhtar : Sir, I will explain the situation. I was in the midst or say about to make an explanation when the House adjourned. The Finance Minister could not be contacted, So, I will request the House and your goodself that it may be taken up tomorrow.

Mr. Deputy Chairman : There are two proposals ; first, that we commence the second reading, and second, as the Law Minister says, to adjourn the House.

Mr. Afzal Khan Khoso : Sir, this rule which was quoted does not apply. It applies to those Bills which originate in the Senate. So, this rule does not apply.

Mr. Deputy Chairman : Does not apply ?

قاضی فیض الحق : جناب چیئرمین ! اب ایک طرف تو میرے دوست میاں احسان الحق کی سبشن ہے بلکہ وہ رولز کا حوالہ دے رہے ہیں کہ جب موشن موو ہوا ہے اور اپوز نہیں ہوا تو دوسری خواندگی شروع کی جائے۔ اور دوسری طرف آپ کا فرمانا یہ ہے کہ وزیر خزانہ صاحب کا موجود ہونا بڑا ضروری ہے۔ ملک صاحب نے چائے پلاتے وقت بھی یہ نکتہ ان کو سمجھایا تھا کہوسو صاحب نے اس کی تردید بھی کر دی۔

Mr. Afzal Khan Khoso : It does not apply.

قاضی فیض الحق : تو اب میرے خیال میں آپ جیسا مناسب سمجھیں ، کریں۔

جناب ڈپٹی چیئرمین : مناسب یہ ہے کہ وزیر خزانہ صاحب یہاں موجود ہوں اور وہ اپنے بل کو پائلٹ کریں۔

All right. The Senate stands adjourned to meet tomorrow at 10.00 in the morning. The sub-committee will meet just now in my Chamber.

(The House adjourned to meet again at ten of the clock in the morning on Wednesday, January 5, 1977)