SENATE OF PAKISTAN

SENATE DEBATES

Sunday, September 4, 1988.

The Senate of Pakistan met in the Senate Hall (Parliament House) Islamabad at 5.45 of the clock in the evening, with Mr. Acting Chairman (Syed Muhammad Fazal Agha) in the Chair.

RECITATION FROM THE HOLY QUR'AN

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ ط

يٰاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا اسْتَعِيْنُوْا بِالصَّبْرِ وَالصَّلٰوةِ ط اِنَّ
اللّٰهَ مَعَ الصّٰبِرِيْنَ ۝ وَلَا تَقُوْلُوْا لِمَنْ يُّقْتَلُ فِيْ
سَبِيْلِ اللّٰهِ اَمْوَاتٌ ط بَلْ اَحْيَآءٌ وَّلٰكِنْ لَّا تَشْعُرُوْنَ ۝
وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ بِشَيْءٍ مِّنَ الْخَوْفِ وَالْجُوْعِ وَنَقْصٍ مِّنَ الْاَمْوَالِ
وَالْاَنْفُسِ وَالثَّمَرٰتِ ط وَبَشِّرِ الصّٰبِرِيْنَ ۝ الَّذِيْنَ اِذَآ
اَصَابَتْهُمْ مُّصِيْبَةٌ لا قَالُوْٓا اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّآ اِلَيْهِ رٰجِعُوْنَ ۝ط اُولٰٓئِكَ
عَلَيْهِمْ صَلَوٰتٌ مِّنْ رَّبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ قف وَاُولٰٓئِكَ هُمُ
الْمُهْتَدُوْنَ ۝

(سورۃ البقرہ
١٥٣ تا ١٥٧)

SENATE OF PAKISTAN

SENATE DEBATES

Sunday, September 4, 1988.

The Senate of Pakistan met in the Senate Hall (Parliament House) Islamabad at 5.45 of the clock in the evening, with Mr. Acting Chairman (Syed Muhammad Fazal Agha) in the Chair.

RECITATION FROM THE HOLY QUR'AN

بِسۡمِ اللّٰہِ الرَّحۡمٰنِ الرَّحِیۡمِ ؕ

يٰٓاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا اسْتَعِيْنُوْا بِالصَّبْرِ وَالصَّلٰوةِ ۭ اِنَّ
اللّٰهَ مَعَ الصّٰبِرِيْنَ ○ وَلَا تَقُوْلُوْا لِمَنْ يُّقْتَلُ فِيْ
سَبِيْلِ اللّٰهِ اَمْوَاتٌ ۭ بَلْ اَحْيَاۗءٌ وَّلٰكِنْ لَّا تَشْعُرُوْنَ ○
وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ بِشَيْءٍ مِّنَ الْخَوْفِ وَالْجُوْعِ وَنَقْصٍ مِّنَ الْاَمْوَالِ
وَالْاَنْفُسِ وَالثَّمَرٰتِ ۭ وَبَشِّرِ الصّٰبِرِيْنَ ○ الَّذِيْنَ اِذَآ
اَصَابَتْهُمْ مُّصِيْبَةٌ ۙ قَالُوْٓا اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّآ اِلَيْهِ رٰجِعُوْنَ ○ اُولٰۗىِٕكَ
عَلَيْهِمْ صَلَوٰتٌ مِّنْ رَّبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ ۣ وَاُولٰۗىِٕكَ هُمُ
الْمُهْتَدُوْنَ ○

(سورۃ البقرہ)
۱۵۳ تا ۱۵۷

ترجمہ اے ایمان والوں صبر اور نماز سے سہارا حاصل کرو بلاشبہ حق تعالیٰ صبر کرنے والوں کے ساتھ رہتا ہے اور جو لوگ اللہ کی راہ میں قتل کیئے جاتے ہیں ان کی نسبت یوں بھی مت کہو کہ وہ مردے ہیں بلکہ وہ لوگ زندہ ہیں لیکن تم حواس سے ادراک نہیں کر سکتے ۔ اور ہم تمہارا امتحان کریں گے کسی قدر خوف سے اور فاقہ سے اور مال اور جان اور پھلوں کی کمی سے اور آپ ایسے صابرین کو بشارت سناد یجئے کہ ان پر جب کوئی مصیبت پڑتی ہے تو وہ کہتے ہیں کہ ہم تو اللہ تعالیٰ ہی کی ملک ہیں اور ہم سب اللہ تعالیٰ ہی کے پاس جانے والے ہیں ۔ ان لوگوں پر خاص خاص رحمتیں بھی ان کے پروردگار کی طرف سے ہوں گی اور عام رحمت بھی ہوگی۔ اور یہی لوگ ہیں جن کی رسائی ہو گئی ۔

LEAVE OF ABSENCE

جناب قائم مقام چیئرمین : بسم اللہ الرحمن الرحیم ۔ رخصت کی درخواستیں ۔ جناب غلام فاروق صاحب نے اپنی علالت کی بنا پر ایوان سے ۱ تا ۷ ستمبر رخصت کی درخواست کی ہے ۔کیا ایوان ان کی رخصت منظور کرتا ہے

(رخصت منظور کی گئی)

جناب قائم مقام چیئرمین: نوابزادہ میر یوسف علی خان مگسی صاحب نے ذاتی مصروفیات کی بنا پر ایوان سے ۱ تا ۷ ستمبر رخصت کی درخواست کی ہے ۔ کیا ایوان ان کی رخصت منظور کرتا ہے

(رخصت منظور کی گئی)

جناب قائم مقام چیئرمین : جناب عالم علی لالیکا نے اپنی علالت کی بنا پر ایوان سے ۴ تا ۱۸ ستمبر رخصت کی درخواست کی ہے ۔ کیا ایوان ان کی رخصت منظور کرتا ہے

(رخصت منظور کی گئی)

جناب قائم مقام چیئرمین :۔ قاضی عبداللطیف صاحب نے اپنی ذاتی مصروفیات کی بنا پر ایوان سے آج کے لیئے رخصت کی درخواست کی ہے ۔ کیا ایوان ان کی رخصت منظور کرتا ہے

(رخصت منظور کی گئی)

جناب قائم مقام چیئرمین : سید افتخار علی بخاری نے ذاتی مصروفیات کی بنا پر ایوان سے ۱ تا ۷ ستمبر رخصت کی درخواست کی ہے ۔ کیا ایوان ان کی رخصت منظور کرتا ہے

(رخصت منظور کی گئی)

PRIVILEGE MOTIONS

جناب قائم مقام چیئرمین : جناب جاوید جبار صاحب

(i) FURTHER DISCUSSION ON ADJOURNMENT MOTION *RE:* FORMATION OF EMERGENCY COUNCIL

Mr. Javed Jabbar: بسم اللہ الرحمٰن الرحیم ؕ Thank you Mr. Chairman.

Mr. Chairman, I would begin by thanking the other two members of this House who sought leave to also move a motion and I would like to thank the other members of the House who spoke in support of the motion. Indeed one thanks those who also spoke in opposition to the motion because I think they helped to clarify some very relevant aspects of the subject.

Mr. Chairman, I would like to point out that there seems to be some confusion in the manner in which the motion has been responded to ; there seems to be an impression that my motion concerns the imposition of the emergency in the country ; whereas, the text of my motion very specifically questions the constitutional validity of the formation of an Emergency Council. I am fortunate enough to have read the Constitution and I am aware of the fact that the President in certain circumstances has the authority to declare an emergency. One is not questioning a stated explicit provision in the Constitution. One is questioning an action perhaps of equal importance that arises out of an action for which there is a specification. The action that we are questioning has no reference made to it in the entire text of the Constitution and Mr. Chairman, I think this Constitution is possibly the most examined, re-examined, dissected and dissipated Constitution that we have had. After having had the collective wisdom of becoming the first unanimously adopted Constitution, it has been truncated, chopped, mutilated. So, one can not say that enough time has not been given to looking at all aspects of the Constitution by those who wanted to uphold the original spirit of the Constitution as well as those who wanted to distort the original democratic spirit of that Constitution. Yet, it is curious that nowhere is there a reference to the need for the creation of a supra-constitutional body that masquerades as administrative convenience but which potentially does represent the possible resurrection of those very ghosts that have haunted democracy and liberty in this country. Thus one does not wish to sound unduly paranoiac about this phenomena. One is reassured by the initial conduct of the three Services Chiefs. We have already recorded out appreciation of that, so I shall not repeat it.

Mr. Chairman, in determining the admissibility of this motion, I request your attention to the nature of the drafting of Articles 232 and Article 234 which specifically talk about the Emergency. Article 232 talks about the suspension of fundamental rights which fortunately in this case has not occurred and one has already acknowledged that but the curious thing that emerges from a reading of those articles is the very specific emphasis on the application of the Emergency to the Provinces of the Federation. Now, it is true that the Federation is nothing but its constituent units

[Mr. Javed Jabbar]

which are the four Provinces; but if you read the total text of Article 232 time and time again the reference is to the selective application of the Emergency in a Province which means to say that the original concept behind this provision even in the 1973 Constitution was a selective imposition of the Emergency. It was not visualized to be a blanket power that could be applied without check or balance. So, in every sub-clause of that Article there is a repeated reference to the implications of a declaration of an Emergency from the Provinces' point of view.

Sir, the argument was given by the honourable Justice Minister that the Constitution does not exclude the power of President to form an Emergency Council and this argument has also been used by a couple of other honourable colleagues and I find this untenable because afterall what is not said in the Constitution is not necessarily sanctified by it by default. After all this Constitution makes no reference to the unique phenomenon of holding a Constitution in abeyance which occurred on the 5th of July, 1977. This Constitution makes no reference to the intervention of Martial Law in the democratic process. So, we are talking about a very unique country and when we look at the onus the thrust of this Constitution, it does not sanctify or endorse the creation of anybody of any organization that even potentially miid can threaten the sovereignty and the supermacy of an elected Cabinet. Mr. Chairman, afterall those provisions that are mentioned in the Constitution, we just talked about those provisions that are not mentioned, but look at our record about what we have done to those provisions specifically mentioned in the Constitution. Let us not dwell on the implications of Article 6 because the Eighth Amendment will be thrown in our faces even though that was a technical necessity. Look at the specific nature of the provision for holding of elections within ninety days. There can be no duality to the interpretation, yet that provision was violated.

Then, Mr. Chairman, there was advanced the de-stabilization theory and this strange theory has plagued this sorry nation of our's, this bright and beautiful land of ours from its very birth. We have used the de-stabilization theory as an excuse or as a scape-goat for the sins or omissions and commissions that every head of Government and the system of power in this country have committed upon the people of this country as whenever there is the finger of responsibility pointed at an individual or a group, they immediately take recourse to the de-stabilization theory or the hidden hand theory. And one submits that it is time to take this theory and bury it once and for all because once you open the flood gates for de-stablization theories then no accountability can be enforced because every person and every official can take recourse to the plea that the country was thereatened by de-stablization. Yet curiously this country despite our efforts to undo it insists on surviving because the people of this country have that will to survive. So, let us not insult their intelligence by saying that all that befalls this country is due to some dark or not so dark hidden hands. I regret to note that the honourable Minister chose to twist something that I said regarding the convenience with which the President can call upon the three Service Chiefs to consult them in cases of emergency and he tried to trivialise it by

reducing it to the level—to the misleading level of making a phone call to them which I certainly did not intend. I specifically pointed out Mr. Chairman, that time and time again when the head of State or the head of Government wishes to consult the three Service Chiefs, he has absolute power to call them by telephone or by courier service to his office and they can sit in session with or without the Cabinet and advise him about the external or internal security conditions of Pakistan. There is no need for the creation of a new body which specifically gives them the right to sit in special meetings. The question was also raised in defence—a needless defence of the acting President of Pakistan. We all seem to be falling over ourselves trying to extol his virtues and I have said on record that I also appreciate his many qualities but let us not begin a new process of sycophancy. The acting President has been designated as being non-political. I beg to disagree. I think by the very action of his joining the Muslim League in February 1988, if I am not mistaken, he declared himself to be a political person and by virtue of that membership he was duly elected Chairman of the Senate and very rightfully re-elected because he has the authority, the knowledge, the capability to be the Chairman of the Senate but simply because he takes over the presidency at a given moment in history, he does not cease to be a political and there is no sin in being political. The sin is in being political and yet being partial. The true test of being genuinely political is to be impartial in moments of crisis and I have faith in the acting President of Pakistan that because he has become a political person. He recognizes the moral imperatives that are now facing him and are facing this country.

A reference was also made, Mr. Chairman, to whether the legislature or whether the member of the legislature were not over-stepping their frame of reference in suggesting what the President should do or not do ? I find this is a very dangerous statement coming from a Minister. In my humble view the legislature is the supreme authority. Even this poor legislature and other poor legislatures in this country have to keep thinking of other forces and institutions that exist in Pakistan. The legislature alone represents the will of the people, however, limited it may be; however, circumscribed we may be. Therefore, to say, are you over-stepping your limits, is an affront to the dignity of this House. We have the right to over-step our limits because we are goingto an unprecedented phase of history; we are defining what the Constitution should be through these debates; through these exchanges, through trying to develop public opinion. One is not going to be overawed by anyone who occupies any office in this country for too long. Have we been over-awed by medals, titles, chairs and offices ? It is time that we realize that every person who occupies an office in this country is a human being capable of error, and it is the duty of the legislature to guide and advise to raise a voice, however irritating and districting may be, if we believe that what is being done is incorrect. So, we do not need any one to tell us whether we are over-stepping ? If we are over-stepping, we are proud to take a joint stride forward to establish a new basis for the dignity of democracy.

Mr. Chairman, I also refer you to the statement of the Prime Minister, the last Prime Minister of this country and the curious irony we find that the distinguished gentlemen from the treasury benches who now oppose this privilege motion have suddenly overnight gone into total disagreement with the very man with whom they shared power for three years, with whom they accepted his captaincy for three years. We didn't and we are fortunately able to, therefore, say this—one is absolutely

[Mr. Javed Jabbar]

mystified by this new riddle that has become a part of our political lexicon and if someone can make me understand the complexity of this turn around I would be most enlightened.

Lastly, Mr. Chairman, I request you to determine admissibility of this motion on the ground whether the action of creationing the Emergency Council represents an impediment to the performance of the duties of this legislature because that is the litmus-test for determining whether there has been a breach of privilege, and my submission is that it is not easy to prove because of the nebulous nature of this body because it is termed in administrative convenience. I grant, that it is not easy to substantiate this but please look at the 41 years of our history, please look at how we have treated and maltreated the Constitution and in the better interests of preserving and strengthening democracy, please hold this motion admissible. Thank you.

Mr. Acting Chairman: Thank You. Mr. Muhammad Aslam Khan Khattak—

ایک بیان دینا چاہتے ہیں کل کی پوزیشن پہ، جناب اسلم خٹک صاحب

Mr. Muhammad Aslam Khan Khattak: Sir, not on this motion.

Mr. Acting Chairman: Not on this motion. O.K.

Mr. Muhammad Aslam Khan Khattak: But I would like to make a statement concerning the privilege of this House.

Mr. Acting Chairman: I see. Mr. Muhammad Tariq Chaudhary wants to respond to it.

جناب محمد طارق چوھدری: بسم اللہ الرحمن الرحیم ۔ جناب چیئرمین! ہمارے فاضل دوست جاوید جبار صاحب نے وزیر عدل کی عدل نوازی کا مناسب جواب تو دے دیا ہے جو ہم کہنے والے تھے جو کچھ مجھے کہنا چاہیئے تھا اس میں سے بہت ساری باتوں کی انہوں نے پہلے ہی وضاحت کر دی میں نے اپنی پریولج موشن میں یہ کہا ہے کہ اگرچہ ہونے والا حادثہ بہت ہی بڑا واقعہ ہے لیکن اس کے باوجود ایسے حالات پیدا نہیں ہوئے کہ ایمرجنسی نافذ کر دی جاتی ایمرجنسی کے نفاذ کے بعد بھی ایمرجنسی کونسل کے قیام کا آئین میں کوئی تصور موجود نہیں ہے اس میں یہ دونوں حصے الگ الگ ہیں میں زیادہ زور اپنی اس بات پر دیتا ہوں۔

ع وہ بات سارے فسانے میں جس کا ذکر نہ تھا

ایمرجنسی کونسل جس کا کوئی ذکر کوئی اور کوئی تصور آئین میں موجود نہیں ہے اس ایمرجنسی کونسل کا بنا دینا

اور پھر ان اداروں کو بالکل معصوم ادارے ثابت کرنا یہ بڑی زیادتی کی بات ہے میرے سامنے یہ دو تازہ ترین خبریں ہیں انہوں نے ان کی معصومیت کے لیئے فرمایا تھا۔ ایمرجنسی کے نتیجے میں یہ محض انتظامی ضرورتوں کے لیئے ایک چھوٹا سا arrangement ہے غالباً کل کے اخبار کی یہ خبر ہے ایمرجنسی کونسل نے ضیاء دور کی اقتصادی پالیسیاں جاری رکھنے کی منظوری دے دی ہے۔ بنکاری کے قوانین میں ترمیم کا آرڈیننس اور صنعتی انقلاب کی پالیسی کی تفصیلات بھی جاری کی جائینگی یہ ان کی معصومیت ہے۔ کہتے ہیں کہ یہ سپر کیبنٹ نہیں ہے لیکن کابینہ کے اجلاس سے بھی پہلے ان کی طرف سے منظوریاں دینا اور اتنی دور تک جاکر مستقبل کے پروگراموں کو ترتیب دینا یہ ان کی معصومیت پر دلالت کرتا ہے۔

دوسرا ہمارا اعتراض یہ ہے کہ جب اس طرح کے arrangement آپ کرتے ہیں تو یہ بالکل اسی طرح کی صورت حال پیدا ہو جائے گی جس طرح جب ایوب خان کو وزیر دفاع بنایا گیا تھا تو اتنے پاکبازوں کے درمیان آکر جب یہ فوجی بیٹھتے ہیں۔ تو ان کا ان سے متاثر ہونا بالکل فطری امر ہوتا ہے اس کے لیئے میں جناب ندوی کا بیان سناتا ہوں حیدرآباد سے ایک چھوٹی سی خبر چھپی ہوئی ہے۔ ندوی کی صدر اسحاق اور جنرل بیگ سے ملاقاتیں اور اس میں کہا گیا ہے کہ مولانا وصی مظہر ندوی صاحب نے وزیر اعظم محمد خان جونیجو اور سرکردہ مسلم لیگیوں سے مسلم لیگ کے اتحاد کے بارے میں تبادلہ خیال کیا ہے اور ان ملاقاتوں کی رپورٹ اہم شخصیات کو پیش کر دی ہے۔ یعنی غلام اسحاق خان اور جنرل بیگ، یہ خبر ہے ....

مولانا وصی مظہر ندوی : point of personal explanation جناب چیئرمین! میں شکر گزار ہوں اس سے پہلے بھی ایک بہت غلط بات اس ایوان میں میری طرف منسوب کی گئی اور میں اس زمانے میں حج پر تھا اسی طریقے سے اس وقت جو بات فرما رہے ہیں بحیثیت کیبنٹ کے ایک ممبر کے میری ملاقاتیں جناب صدر اور دیگر حضرات سے ہوتی رہی ہیں لیکن ان دونوں سے بڑھ کر کون اہم شخصیتیں تھیں جن کو رپورٹ دے دی گئی اس لیئے یہ خبر بالکل بناوٹی خبر ہے جس کا اصلیت سے کوئی تعلق نہیں ہے آپ خود اس خبر کے الفاظ سے اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اخبار والے اس قسم کی چیزیں تلاش کرتے پھرتے ہیں کہاں ملاقات ہوئی کس سے ملاقات ہوئی پھر اس کے اوپر کہانیاں اور قصے بناتے پھرتے ہیں ایسی کوئی بات نہیں ہے میری ملاقاتیں ضرور ہوئی ہیں اور مجھے ملاقاتیں کرنی چاہیئں لیکن یہ کہ کسی اہم شخصیت کو جاکر رپورٹ کر دی وہ آخر کونسی اہم شخصیت صدر سے بڑھ کر اور ملٹری کے سب سے اہم ذمہ دار سے بڑھ کر ہو سکتی ہے جس کو رپورٹ دے دی ہے۔ شکریہ!

جناب قائم مقام چیئرمین : شکریہ!

جناب محمد طارق چوہدری : بہر حال مسلم لیگ کی رپورٹ اسلم بیگ صاحب کو جائے گی تو یہ ان کا مسئلہ ہے۔ جناب۔ یہی میری چند ایک گزارشات تھیں یہ جو ادارے بہت معصوم نظر آتے ہیں یہ اتنے معصوم ہوتے نہیں ہیں۔

ع ہیں کواکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

یہ بعد میں جب اپنے اثرات چھوڑ جاتے ہیں تو جن کی طرح ان کے اثرات ہوتے ہیں میں کہنا یہ چاہونگا کہ اتنا بڑا قدم اتنی بڑی کونسل کی موجودگی جس کا آئین میں کوئی ذکر نہیں ہے یہ اس قوم کے ساتھ بڑی زیادتی ہے اس آئین کے ساتھ زیادتی ہے ہاں البتہ نظریہ ضرورت اپنی جگہ ہے۔

اس کی حقانیت اپنی جگہ البتہ ہماری عدلیہ نے ہمارے اوپر جو مہربانی کی ہوئی ہے کہ انہوں نے ہمارے لئے ایک ایسی مثال قائم کر دی ہے کہ اس ضرورت کے نظریہ کو دیکھتے ہوئے ہم اگر دبک کر بیٹھے رہیں تو یہ غلط بات ہے ورنہ اس کا کوئی مناسب اور موثر جواب، جناب وزیر عدل صاحب نہیں دے سکتے۔ اس لئے ان کے لئے بہتر ہوگا کہ وہ اس کی زیادہ صراحت کے ساتھ وضاحت فرمائیں۔

Mr. Acting Chairman: Mr. Wasim Sajjad.

Mr. Wasim Sajjad: Sir, I have already made a detailed statement the other day on the privilege motions which were moved before this honourable House. I do not want to repeat the arguments I had submitted.

Briefly, Sir, I had said that whatever is permitted by the Constitution and whatever actions are taken within the powers granted by the Constitution could not become the subject of a privilege motion. I had said, Sir, that each organ of the State which is envisaged by the Constitution has been given a function which is described in the Constitution and the Constitution does lay down what are the powers of the Senate, what are the powers of the President, of the National Assembly and of all the bodies which are mentioned in the Constitution. Therefore, if any person or authority is functioning within its constitutional mandate, there is no question of any breach of privilege. Even otherwise, Sir, I have said that a breach of privilege takes place when some act is done to impede the normal functioning of the House deliberately. If, Sir, some actions are taken which have nothing to do with the functioning of this House. In fact, if actions are taken which afford opportunities to our honourable members to make long speeches then we are advancing the functioning of this House by giving them this opportunity.

Mr. Javed Jabbar: Point of Order.

Mr. Acting Chairman: Mr. Javed Jabbar is on a point of order.

Mr. Javed Jabbar: Point of Order. The Minister is totally incorrect in contending that by the creation of an Emergency Council we have been blessed with the opportunity to make long speeches. Let me point out that that is an inherent right irrespective of what councils he creates. The right of speech in parliament is not a gift bestowed by this President or by this Minister.

Mr. Wasim Sajjad: Sir, just as the honourable Senator has done, I would like to thank the honourable members who have made speeches in support of and against the privilege motions. It is in this matter Sir, that matters of national importance come up for debate and discussion. It is in this manner that the people of Pakistan are informed of important decisions and this gives us on the side of the government the opportunity to explain these actions.

As I had said Sir, very clearly as far as the Emergency Council is concerned, there is nothing in the Constitution which prevents the creation of an Emergency Council, just as there is no mention in the Constitution of the CBR or of the Economic Committee of the Cabinet or for that so many other bodies which are created. The question is, does the Constitution prohibit the making of that Committee or that particular Council. As far as the Emergency Council is concerned, as we know, Sir, there are five cabinet members on that particular Council, I am sure nobody would object to having cabinet members on that Council; then there are four Chief Ministers, I am sure nobody can object to four Chief Ministers; they are objecting to these three Service Chiefs as being members of the Council.

Mr. Javed Jabbar: Point of Order. Mr. Chairman we are not objecting to the three Service Chiefs. This is a misrepresentation of our argument.

Mr. Wasim Sajjad: Sir, I wish the honourable member would have some patience just as we have listened with patience.

Mr. Javed Jabbar: I will only have patience if he sticks to facts. If he chooses to misrepresent the facts by mis-using his Ministerial office I will not submit in silence.

Mr. Wasim Sajjad: Sir. the question is that it was urged by the honourable member that by the constitution of an Emergency Council a supra-constitutional body has been created. Sir, I have explained earlier and I say it again that the functioning of the Cabinet has not been in any case affected by the creation of the Council. The Cabinet is a constitutional body, it has its own functions. It is fully functioning. Even this morning we had a Cabinet meeting. We discussed all the matters which the Cabinet should discuss and the Emergency Council has been created as an administrative body purely to assist the President in the discharge of his functions for the imposition of the emergency. As far as his power to appoint the Service Chiefs is concerned I have mentioned the role of the Armed Forces under Article 245 wherein

[Mr. Wasim Sajjad]

they are required to assist the Federal Government in the maintenance of law and order and against external aggression.

Apart from that, Sir, I would also like to draw your attention to two other clauses of the Constitution. No. 1, Article 243 which says that the Federal Government shall have control and command of the Armed Forces. So, this gives them complete control. They can call them by telephone, they can call them by courier service, they can call them by any method available. This would not be a contravention of the Constitution. No. 2, Sir, the President of Pakistan under Article 243 (2) is the supreme commander of the Armed Forces of Pakistan. So, he is in that sense a commander above any other commander in Pakistan. He is the supreme commander and all forces in Pakistan come under his command. If he is the supreme commander, Sir, then what is there to prohibit the supreme commander from calling in the Service Chiefs to give him an advice on matters of national strategy regarding the Emergency because this Emergency was imposed in pursuance to an act which was considered to be an act which gave rise to the apprehension that it may be an act of external aggression, it might create conditions of internal disturbances and there was, as I have explained earlier on, ample evidence to suggest that there were forces operating in this country whose effort was to de-stabilize conditions in Pakistan. We are grateful to Almighty Allah that they have not succeeded and Pakistan by the grace of God is pursuing the constitutional path.

I would now, Sir, like to refer to one specific news item. Just as my honourable colleague has said that news which said that the Emergency Council has approved the economic policies is absolutely incorrect. We cannot go around rebutting each and every piece of news that comes out in the newspapers. Emergency Council has no concern with the day to day functioning of the country. The economic policies, the ordinary matters etc., which the Cabinet has to deal with, they still go to the Cabinet. This is an incorrect news. The Emergency Council, as I explained earlier, is purely an administrative body. It is not a supra-cabinet, it does not supplant the cabinet, it does not substitute the cabinet. It is a Committee constituted by the President in exrcise of his executive powers to give the President advice in these matters. The ultimate responsibility is that of the President himself who has to operate under this condition which is laid down in the Constitution.

So, Sir, as I said I do not want to repeat the arguments already made. In these circumstances Sir, the President has acted within his constitutional powers. It is for him to decide when the Emergency should be proclaimed and when not proclaimed. It is for him to decide what actions should be taken in pursuance to that proclamation of Emergency and as far as the statement by an honourable member is concerned that we have the right to over-step our jurisdiction, Sir, I very humbly differ with that view. Nobody in Pakistan has the right to over-step the constitutional jurisdiction. Whatever the parameters have been laid down by the Constitution they have to be followed. We are not in the law of the jungle, Sir. The Constitution is the book which lays down under what parameters we have to function. This lays down the

boundaries of what we have to do. When we take the oath, Sir, we say we have to follow the Constitution and the rules of this House and the law which lays down the boundaries for our actions. The courts have to function within their boundaries, the legislature has to function within its boundaries and the executive has to function within its boundaries. Nobody can over-step the constutional jurisdiction and if anybody does so, he is acting against the Constitution and, therefore, illegally. Thank you, Sir.

Mr. Muhammad Tariq Chaudhary : Point of Order, Sir.

Mr. Acting Chairman: Yes please.

جناب محمد طارق چوہدری : جناب یہ Constitution کا بڑا حوالہ دے رہے ہیں حالانکہ انہوں نے حلف بھی Constitution کے مطابق نہیں اٹھایا۔

Mr. Acting Chairman: This is no point of order.

Now,it is the prayers time. We adjourn for Maghrab prayers for half an hour.

[*The House adjourned for Maghrab prayers*]

[*The House re-assembled after Maghrab prayers with Mr. Acting Chairman (Syed Muhammad Fazal Agha) in the Chair*]

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: Point of Order, Mr. Chairman.

Mr. Acting Chairman: Yes please.

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: Mr. Chairman, I would like to point out that during the discussion of this privilege motion, I think, you have been very generous in giving the member, who moved the motion, the right to reply. I would only like to emphasize that the rules do not allow this right of reply. To amplify my statement I would like to mention the rule so that you may like to consider it in the light of what the rule says. The right to reply is under Rules 206 and 207 where a mover has the right to reply but if you go through the wording very carefully all these relate to a motion. If a motion has been moved there exists a right of reply. Now, if we go back to page 2 of the Rules of Procedure and see the definition of "motion", it states :

> "motion" means a proposal made by a member including a Minister relating to any matter which may be discussed by the Senate and includes an amendment.

Mr. Acting Chairman: General Sahib this is a privilege motion.

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: It is not a privilege motion. This is what I would like to point out Mr. Chairman, that if it would be a privilege motion then if you turn to page 30 of Chapter VIII of the Rules of Procedure the heading says "PRIVILEGE", it does not say 'Privilege Motion'. Nowhere is the word 'motion' used in this chapter. If it was used then it would be correct to say that this is a 'privilege motion'. On privilege Rule 60 says :

> "A member may, with the consent of the Chairman, raise a question involving a breach of privilege...."

He can raise a 'question'. It is not a 'motion'. It is out of misuse of the word that we have said it is a 'privilege motion'. I, therefore, would beg to draw your attention to the fact that even if you go on to Rule 61 where it says:

> "Notice of question of privilege".

Nowhere is the word 'motion' used. So, where is this a motion and how is the reply being given.

Thank you Mr. Chairman.

<u>پروفیسر خورشید احمد</u> : پوائنٹ آف آرڈر ، جناب چیئرمین! یہ جو مسئلہ محترم سعید قادر نے اٹھایا ہے میں اس کے بارے میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں ایک تو "موشن" پر جو انہوں نے بحث کی ہے وہ irrelevant ہے ۔ صفحہ دو پر موشن کی جو تعریف کی گئی ہے اسے اگر آپ دیکھ لیں

"Motions means the proposal made by a member including a Minister relating to any matter which may be discussed by the Senate and includes an amendment".

کوئی سوال اٹھانا ، کوئی proposal لے کر آنا ......

<u>جناب قائم مقام چیئرمین</u> : جنرل صاحب ، یہ پوائنٹ آف آرڈر بنتا نہیں ہے۔

(Interruption)

<u>لیفٹیننٹ جنرل (ریٹائرڈ) سعید قادر</u> : اسی لئے یہ میں نے آپ کو خود پڑھ کر سنایا ہے۔

Mr. Acting Chairman: It is no point of order. I refer you to the rule which says that:

> "A member who has made a motion may speak by way of reply and if the motion has been made by a private member the Minister concerned may speak after the member has replied".

پروفیسر خورشید احمد : جناب چیئرمین! یہ ہمارا حق ہے، اور یہ حق ہمیں ملنا چاہیے۔

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: Mr. Chairman, this is not a motion.

Whatsoever you may say under no circumstances it has been taken as a motion.

Mr. Acting Chairman: It is not a motion, it is a privilege motion. The matter is over.

(Pause)

I gave mv ruling on the privilege motion already moved. Do you press?

جناب محمد طارق چوہدری : میں جناب بیٹھا ہوا ہوں۔

جناب قائم مقام چیئرمین : طارق صاحب، آپ کی کیا مرضی ہے۔

جناب محمد طارق چوہدری : میں نے جناب یہ سوچا ہے کہ جو ابھی خبر آئی ہے کہ پی پی او منسوخ ہو گیا ہے۔ اس کی خوشی میں اور آپ کی سہولت کے لئے میں اسے پریس نہیں کر رہا ہوں۔

جناب قائم مقام چیئرمین : میری سہولت تو تب ہو گی جب آپ کے ساتھی بھی یہ کہہ دیں۔

Mr. Javed Jabbar: I insist on pressing that motion because that has nothing to do with the PPO. that is a separate issue.

پروفیسر خورشید احمد : اس کے لئے ہم وزیر صاحب کو مبارک باد دیتے ہیں

Mr. Acting Chairman: The President's sudden demise in a plane crash near Bahawalpur had created a political vacuum and void in the country. Immediately following the death of the President the Chairman Senate assumed functions of the Office of the President by operation of law under Article 49 (1). The President has the power to issue Proclamation of Emergency in the country if he is satisfied that a grave emergency exists in which the security of Pakistan or any part thereof is threatend by war or external aggression or by internal disturbance beyond the power of the provincial government to control. The President exercised this constitutional power under the said Article in proclaiming the Emergency in the country on being satisfied that the circumstances enumerated in said Article exists at the relevant time. The decision to proclaim Emergency is an executive decision of the political nature which requires subjective satisfaction of the President based on his own appraisal of prevailing situation and is thus not violative or derogatory to and inconsistence with or outside the scope of the President's constitutional power resided in him under the said Article. The function of the Emergency Council on the other hand is to assist the President in giving effect to the objective of the Proclamation of Emergency while first

[Mr. Acting Chairman]

is an executive body characteristically consultative having no power of making decision the other is a constitutional body having power to take decision on all matters in the Federation. The function of the two institutions are, therefore, distinctly independent and mutually exclusive. It is, therefore, wrong to assume that the formation of the Emergency Council amounts to *de-facto* creation of two Cabinets causing a substantive distortion in the constitutional process. However, if the mover thinks that the impugned action is assailable as being unconstitutional, the constitutionality of the action could be called in question, examined, determined, interpreted by the superior courts of the country. Senate is not a competent forum in which this question can be gone into and determined or interpreted. The Chair has constantly maintained this view on more than one occassion where a constitutionality or otherwise of the President's action has been assailed at the Senate forum. Therefore, all these motions not raising any question amounting even *prima facie* to a breach of any partliamentary privileges of the House requiring intervention of the Senate are, therefore, inadmissible and ruled out under Rule 62(iii) of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Senate. Thank you.

Dr. Noor Jehan Panezai: Point of order Sir.

جناب قائم مقام چیئرمین : جی فرمایئے ڈاکٹر صاحبہ۔

ڈاکٹر نورجہاں پانیزئی : جناب چیئرمین! آپ نے مجھ سے پوچھے بغیر ہی رولنگ دے دی ہے کیونکہ mover میں بھی تھی۔

جناب قائم مقام چیئرمین : میں نے تو پورے ہاؤس کے سامنے یہ question put کیا تھا۔ اگر آپ نے نہیں سنا تو الگ بات ہے۔

This is no point of order. Next is privilege motion No. 5, Prof. Khurshid.

(ii) RE: MEETING OF 3 CHIEF MINISTERS WITH THE CHIEF OF STAFF OF THE ARMY.

Prof. Khurshid Ahmad : بسم اللہ الرحمٰن الرحیم It has been reported, in the press particularly with reference to a report in the 'Financial Times', London, that three Chief Ministers met the Chief of Staff of the Army. It has also been reported that the meeting was of a political nature. In the context of the extremely sensitive situation that prevails in Pakistan it is apprehended that this meeting smacks of carving out for the army a role not justifiable under the Constitution of the country. Any such effort is bound to impair the arrangement envisaged in the Constitution and would also lead to effect the position of the Senate and its constitutional role in present circumstances. This involves a violation of the privilege of the Senate and I beg to move that the Senate may immediately consider this question.

Mr. Acting Chairman: Thank you. Prof. Sahib I think the Senior Minister wants to make a statement on your subject.

Prof. Khurshid Ahmed: Please do.

Mr. Muhammad Aslam Khattak: Sir, I am grateful to you for giving me this opportunity. I had no intention of speaking, the other day three journalists came to me and they said that a Senator has been responsible for a very vicious vitriolic attacks on your person.

الفاظ اس کے یہ تھے کہ آپ کے برخلاف وہ زہر اگل رہا تھا۔

تو میں نے کہا کہ جناب والا! آپ کی بہت مہربانی جو آپ نے مجھے یہ خبر دی، اس کے بعد میں نے کچھ اخباروں میں بھی پڑھا۔ میں صرف آپ کی خدمت اقدس میں اتنی عرض کرتا ہوں کہ

This is a very distinguished and a noble House. It is just like the House of Lords.

یہاں پر مرحوم صدر فرمایا کرتے تھے کہ

The standard of debate, the quality of debate can be compared to any country in the world. Sir, we have political differences. We can attack the policy of the government as best as worst we can. I think there are very great speakers in this House. There is Mr. Javed Jabbar, there is Prof. Sahib, there is Qazi Sahib. I was telling the other day Mr. Javed Jabbar that I wish you are dribbling on our side but Sir, is it correct that you attack the person of a man, you attack an individual personally. I think this is beyond the decorum of this House. There is a lot that I could say, counter attacks can be far more vicious and vitriolic but I would say, "Let them say what they like but to maintain the dignity of this House, to maintain the decorum of this House I appeal to you Sir, not to allow such attacks on persons in future. Policies of government, 'yes', they can condemn us, they can do anything to us but personal attacks are, I don't think, envisaged in any Parliamentary system and particularly in the Senate. Thank you, Sir.

Mr. Acting Chairman: Thank you.

Mr. Muhammad Ali Khan: Point of personal exaplanation, Sir.

Mr. Acting Chairman: Mr. Muhammad Ali Khan on a point of personal explanation.

Mr. Muhammad Ali Khan: بسم اللہ الرحمن الرحیم Mr. Chairman Sir, the Senior Minister has called my statement a vicious one. Had he been a semi literate person, I would have stated : اذ خاطبکم الجٰہلون قالو سلٰما

But since he happens to be a very learned personality and has a great experience I would reply him in that manner. But this reminds me of one example and that is in our villages during marriages......

Mr. Ahmed Mian Soomro: Sir, I would request you not to allow any more debate on this.

Mr. Muhammad Ali Khan: Sir, I have not taken anybody's name. I have not stated any derogatory remarks against anybody. I have shown them the right path صراطِ مستقیم . I have not abused anyone. I have not taken anybody's name and there are so many superannuated persons in the Cabinet. He is not the only one.

Mr. Acting Chairman: Thank you Sir, please have your seat.

(Interruption)

Mr. Acting Chairman: Then, I will call your attention to Rule 238:

"A statement may be made by a Minister on a matter of public importance with the consent of the Chairman but no question shall be asked no discussion take place thereon at the time the statement is made".

Mr. Muhammad Ali Khan: It is not of public importance. It is a personal affair Sir. Please give me two minutes only.

Mr. Acting Chairman: I gave you the time, I thought you would explain your position but again you started to make a speech. In this way we can not continue with the proceedings of the House.

(Interruption)

Mr. Shad Muhammad Khan: Point of order. Such like speeches should not be allowed to rediscuss and I request you to expunge all these remarks from the record.

Mr. Acting Chairman: This is no point of order, I have already asked him to finish this thing. Thank you. Professor Khurshid Ahmed, please give your argument on your privilege motion. But first let me know whether it is opposed?

Mr. Wasim Sajjad: Opposed Sir.

Mr. Muhammad Ali Khan: But this is very bad.

Prof. Khurshid Ahmed : On point of explanation I think, every one has the right.

Mr. Acting Chairman: I allowed him to explain his position but Mr. Muhammad Ali Khan started to make a statement. So, if we allow these statements on point of personal explanation and on point of order, we would not be able to continue the proceedings and finish the agenda of the House, anyway I am sorry.

<u>پروفیسر خورشید احمد</u> : میں اپنے پریولج موشن کی طرف آتا ہوں جناب والا ! ویسے تو میں نے ایمرجنسی کے لگائے جانے اور ایمرجنسی کونسل قائم کئے جانے کے بارے میں بھی پریولج موشن move کی تھی لیکن چونکہ میں چند ذاتی مجبوریوں کی بناء پر اس دن ہاؤس میں نہیں تھا اس لئے وہ میری پریولج موشنز نہ آسکیں لیکن بہرحال ایوان نے ان پر گفتگو کرلی ہے میرے دوسرے دوستوں نے اپنے خیالات کا اظہار کرلیا ہے وزیر عدل نے اپنا موقف بیان کیا ہے آپ نے رولنگ دے دی ہے اس لئے اس وقت میں اپنی مصروفیات کو صرف اس ایک مسئلے تک محدود کروں گا جسے میں نے اس پریولج موشن کا موضوع بنایا ہے۔

جناب والا ! آپ اس امر سے واقف ہیں کہ اس وقت ملک ایک نازک دور سے گزر رہا ہے اور خصوصیت سے جس transition کے phase سے ہم گزر رہے ہیں اس میں اس بات کی ضرورت ہے کہ ملک کے حالات کو سامنے رکھ کر دستوری نظام کے تحت تبدیلی کے لئے، نئے انتخاب کے لئے، نئی سیاسی قیادت کو وجود میں لانے کے لئے جو راستہ اختیار کیا جا رہا ہے ساری توجہ اس پر مرکوز ہو۔

جناب والا ! تاریخ اس بات پر شاہد ہے اور خود پاکستان کے ۴۱ سال گواہی دیتے ہیں کہ جب بھی اس ملک میں سیاسی استحکام کو کسی ایک فرد سے وابستہ کیا گیا اور اداروں سے ہٹ کر دستوری نظام سے ہٹ کر افراد میں stability تلاش کی گئی تو ہم نے بہت بڑا نقصان اُٹھایا۔ تاریخ کا یہ سبق ہمیں نہیں بھولنا چاہیئے کہ استحکام کسی قوم کو حاصل ہوتا ہے اپنے مقاصد سے وفاداری کے ذریعے، اداروں کو مستحکم کرکے، اس نظام کو وجود میں لاکر، جس کے ذریعے افراد بھی اپنا کردار ادا کرسکیں اور افراد کے ہٹنے کے بعد بھی خلاء وجود میں نہ آئے۔ ہمیں بڑی خوشی ہے کہ ہماری فوج نے یہی راستہ اختیار کیا آزمائش کی اس گھڑی میں، اور دستور کے تحت ایک نظام بنایا گیا۔ آپ کو معلوم ہے کہ اس نظام کی خصوصیت یہ ہے کہ فوج کو ڈائریکٹ سیاسی معاملات میں ملوث نہ کیا جائے۔ صدر مملکت بلاشبہ فوج کے سربراہوں کو اعتماد میں لیں اور اگر وہ کبھی ضرورت محسوس کریں ویسے تو یہ ڈیفنس منسٹر کا کام ہے

[Prof. Khurshid Ahmed]

کہ وہ کیبنٹ اور فوج کے سربراہوں کے درمیان رابطہ کا کام انجام دے۔ لیکن اگر ضرورت ہو تو صدر مملکت کو یہ اختیار ہے، پرائم منسٹر کو اس بات کا اختیار ہے کہ وہ ان سے مشورہ کرے ان کو اعتماد میں لے۔

جناب والا! جو رپورٹ بیرونی اخبارات میں آئی ہے اور خصوصیت سے فنانشل ٹائمز نے اس کی جو تفاصیل دیں اور جس کے کچھ حصوں کو ہماری اخبارات نے بھی رپورٹ کیا وہ یہ ہے کہ تین صوبوں کے وزرائے اعلیٰ آرمی کے سربراہ سے ملے اور گفتگو کا مقصد یہ تھا کہ فوج کو دعوت دیں ایک سیاسی رول کی، انہیں اس بات کے اوپر اضطراب تھا کہ مارشل لاء کیوں نہ لگا فوج نے اقتدار کیوں نہ سنبھالا دستور کے تحت سینٹ کے چیئرمین نے کیوں ذمہ داری سنبھالی، اور ملک دوبارہ ایک سول نظام کی جانب کتنی precarious صورتحال ہو کتنی fragile صورتحال ہو لیکن بہرحال اس نے اپنا سفر نئے انتخاب، سیاسی نظام، اور سیاسی پروسیس کے ذریعے سے اس خلاء کو پُر کرنے کی طرف شروع کر دیا۔ اگر جناب والا! یہ بات درست ہے اور بہرحال کم از کم ان وزرائے اعلیٰ میں سے ایک اس معزز ایوان کا رکن بھی ہے مجھے توقع تھی کہ اگر وہ یہاں ہوتے تو وہ اپنی پوزیشن واضح کرتے۔ اگر یہ بات درست ہے جو بیرونی اخبارات میں آئی ہے اور جس کے کچھ حصے پاکستانی اخبارات نے بھی پیش کئے ہیں وہ کام جو خود فوج نے نہیں کیا اور پوری دانشمندی کے ساتھ اس نے دستور کے تحت اپنی ذمہ داریاں ادا کرنے کا عہد کیا اور قوم کو یقین دلایا، اور حقیقت یہ ہے کہ ملک اور ساری دنیا میں پاکستان کی پاکستانی فوج کی عزت بڑھائی اس موقع پر فوج کا یہ کردار قابل فخر ہے اور اس نے ساری دنیا میں پاکستان کی عزت کو بلند کیا۔ لیکن اس کے مقابلے میں ہمارے وزرائے اعلیٰ کا رویہ وہ ہے جس نے اس اعلیٰ مثال کو بگاڑنے اور دوبارہ سازشوں کا دروازہ کھولنے، چور دروازوں کو اختیار کرنے کی طرف نشاندہی کی۔

جناب والا! اگر یہ بات درست ہے تو پھر اس ایوان کی ذمہ داری ہے کہ وہ اس اقدام کی مذمت کرے۔ صدر مملکت کی ذمہ داری ہے کہ وہ ایسے وزرائے اعلیٰ کا احتساب کرے۔ جناب والا! مجھے خوشی ہے کہ باہر کے اخبارات نے جو بات کہی ہے وہ یہ ہے کہ فوج کے سربراہ نے ان کی پوری بات سُنی لیکن انہیں ایک ہی جواب دیا اور وہ یہ کہ ہم اپنی حدود سے آگے نہیں بڑھیں گے۔ تم اپنی حدود سے آگے بڑھ رہے ہو۔ اگر یہ بات درست ہے کہ ان لوگوں نے یہ کام کیا ہے تو پھر ان کی جوابدہی ہونی چاہئے اور یہ وہ احتساب ہے جو یہ ایوان کرے۔ اس احتساب کے لئے الیکشن ملتوی کرانے کی ضرورت نہیں اس احتساب کے لئے ضرورت اس بات کی ہے کہ ایسی نگران حکومتیں ختم کی جائیں، جو افراد ہماری سیاست میں یہ رول ادا کر رہے ہیں وہ فی الحقیقت

اس ملک کو خطرات کی طرف لے جانا چاہتے ہیں ذاتی ایڈونچر ازم کی طرف لے جانا چاہتے ہیں اور اس کو روکنا ہم سب پر فرض ہے اس کو روکنا ایوان کا فرض ہے جو آج جمہوریت کا امین ہے ۔ جو آج دستور کا امین ہے اس وقت پورے ملک میں صرف یہ ایک منتخب ادارہ موجود ہے جو دستور کی حفاظت کر رہا ہے اور جیسے ایسی چیزوں کا نوٹس لینا چاہیئے، اور کوشش کرنی چاہیئے کہ جو دستوری طریقہ ہے اس کے مطابق ہم اگلے مراحل کو طے کر سکیں تو جناب والا! یہ وہ حالات ہیں یہ وہ نزاکتیں ہیں، یہ وہ خطرات ہیں جنکی بنا پر میں مجبور ہوا کہ اس ایوان کے سامنے اس بات کو لاؤں ۔ اور یہ ایوان اس بات کا نوٹس لے، کہ اگر کچھ افراد ایسا کھیل، کھیل رہے ہیں تو اسے بروقت روکا جائے ۔

جناب قائم مقام چیئرمین : شکریہ ۔ جناب وسیم سجاد صاحب ۔

Mr. Wasim Sajjad: Sir, on privilege motion as you will have noticed from the concluding remarks of the honourable Senator.

ان کے الفاظ یہ تھے اگر ایسی بات ہو رہی ہے تو جو موشن کسی مفروضے پہ مبنی ہو یعنی hypothetical ہو admissible نہیں ہوتی ۔ پریویلج موشن کے لئے ضروری ہے کہ کوئی definite واقعہ ہو جس سے کسی ممبر کا یا ہاؤس کا بریچ آف پرویلج ہو لیکن یہاں ایک بات کو base بنایا گیا ہے جو مفروضے پہ مبنی ہے یہاں پہ یہ کہا گیا ہے کہ ایک اخبار میں انہوں نے پڑھا ہے کہ چیف منسٹرز صاحبان، چیف آف سٹاف کو ملنے گئے ہیں ۔ ضرور ملنے گئے ہونگے جناب میرے خیال میں، میں نے تو تمام ان کی conditions of service بھی منگوا کر دیکھی ہیں چیف منسٹر کے بارے میں قانون بھی دیکھا ہے آئین بھی دیکھا ہے رولز بھی منگوائے ہیں مجھے کہیں یہ نظر نہیں آیا کہ چیف منسٹر صاحبان چیف آف اسٹاف کو نہیں مل سکتے ۔ محرک نے کہا ہے کہ انہوں نے (وزرائے اعلیٰ) چیف آف سٹاف کے ساتھ پالیٹکس پر کوئی بات کی ہے ۔ کی ہے یا نہیں کی ہے ۔ لیکن اگر کی ہے تو کوئی مجھے بتا دے کہ کیا ان کے ساتھ سیاست پر بات نہیں ہو سکتی ۔ کوئی ایسا قانون پاکستان میں موجود نہیں ہے کہ پاکستان میں چیف آف اسٹاف سے سیاست پر بات نہیں ہو سکتی ۔ لیکن اس چیز کی میں مکمل تردید کرتا ہوں ۔

Sir, very vehemently I have denied that this meeting smacks of carving out a role for the army is not justified under the Constitution. No Sir, no such conversation took place, no conversation of this nature can take place and none of us would like this kind of a situation where some role not envisaged by the Constitution is carved out for anybody and this is absolutely incorrect. This is total hypothesis. This is absolute speculation; this absolutely has no basis whatsoever but Sir, if somebody goes to meet the Chief of Staff and talks about politics, economics, philosophy, history, there is nothing in the country's law which says you cannot talk about the politics with the Chief of Staff or a Chief Minister is debarred from talking about any subject. There is freedom of speech in this country, Sir. There is freedom of association; there is freedom of movement and Chief of Staff and the Chief Ministers

[Mr. Wasim Sajjad]

have as much right as us, as Senators and any other citizen in this country. Thank you, Sir.

قائم مقام چیئرمین : پروفیسر صاحب وزیر صاحب کے جواب کے بعد کیا آپ پریس کرتے ہیں۔

پروفیسر خورشید احمد : جناب والا! میں وزیر عدل کا بیحد ممنون ہوں کہ انہیں نے آزادیوں کے بارے میں ہمیں assure کیا۔ دستور کے بارے میں ہمیں یقین دلایا ہے کہ دستور میں ہمارے حقوق کا بڑا تحفظ موجود ہے۔ خدا کرے کہ ان کو یہ توفیق بھی ہو کہ فی الحقیقت وہ ان آزادیوں کا تحفظ کرنے والے بنیں۔ لیکن میں یہ بات عرض کرنا چاہتا ہوں کہ میں نے پوری احتیاط برتی تھی اپنی اس قرارداد اپنی اس موشن کو فریم کرنے میں اس لیئے کہ حقیقت یہ ہے کہ مسئلہ بڑا نازک تھا۔ میں نے اس کو base کیا تھا فنانشل ٹائمز کی رپورٹ پر۔ جس میں آرمی کے اس رول کی طرف بالکل واضح اشارہ موجود تھا کہ یہ بات کہی گئی and was snubbed اگر یہ واقعہ نہیں ہوا اور وہ ذمہ داری کے ساتھ وزیر عدل کی حیثیت سے، کیبنٹ ممبر کی حیثیت سے، ایمرجنسی کونسل کے ممبر کی حیثیت سے جانتے ہیں کہ کوئی ایسی گفتگو نہیں ہوئی وہ گفتگو صرف مزاج پرسی کی تھی وہ گفتگو صرف ملک کے حالات اور دستور کے تحت کام کرنے کی تھی اور اس میں کوئی ایسی درخواست ان سے نہیں کی گئی کہ آپ آگے بڑھیئے اور ہم آپ کے ساتھ ہیں اس وقت ضرورت اس بات کی نہیں ہے کہ ملک میں انتخابات ہوں بلکہ ضرورت اس بات کی ہے کہ فوج آکر اقتدار سنبھالے۔ اگر ایسی کوئی گفتگو نہیں ہوئی تو ہمیں بڑی خوشی ہے۔

(مداخلت)

اس لیئے میں نے الفاظ ایسے رکھے۔ لیکن جو بات میں نے کی ہے وہ چھپی ہوئی ہے وہ رپورٹ میں لکھی ہے اور اس لئے چھپی ہوئی رپورٹ میں نے پیش کی ہے۔ میں خود بھی بڑے دکھ سے یہ بات کہوں گا کہ اگر کسی وزیر یا وزیر اعلیٰ نے ایسی بات کہی ہے تو واقعی اس نے بڑا غلط کیا ہے۔ اس لئے میں نے اسکو نسبتاً محتاط انداز میں کہا۔

(Interruption)

Mr. Acting Chairman: Mr. Sajjad, let him finish his statement.

پروفیسر خورشید احمد : مجھے بات پوری کر لینے دیجئے۔ لیکن اگر ایسا نہیں ہوا اور وزیر عدل یہ بات کہتے ہیں کہ انہوں نے کوئی دعوت اس نوعیت کی نہیں دی۔ نہ categorically

ہمیں اعتراض ہے کسی سے ملاقات کرنے پر نہ کسی سوشل فنکشن میں ملنے کا۔ ٹھیک ہے پالیٹکس، اکنامکس فلاسفی ہر مسئلے پر بات چیت ہو سکتی ہے۔ ہوتی رہتی ہے۔ لیکن وزیر عدل کا یہ کہنا کہ اس ملک میں ایسی باتیں ہو نہیں سکتیں۔ کم از کم حقائق پر مبنی نہیں ہے۔ ماضی میں اس ملک میں ایسی باتیں ہوئی ہیں اس میں مارشل لاء لگے ہیں اور یہ سب سوچ بچار اور باتیں کرنے کے بعد ہی ہوتے ہیں۔ یہ بھی ہوا ہے اس ملک میں کہ ایک صدر نے ایک کمانڈر انچیف کو وزیر بنایا اور اس نے آکر حلف لیا۔ یہ بھی اس ملک کے اندر ہوا ہے کہ بین الاقوامی شخصیات نے آکر کمانڈر انچیف سے کہا کہ جناب جمہوریت تو محض ایک ڈھونگ ہے اصل تو آپ ہیں۔ آپ کو آگے بڑھنا چاہئے، اقتدار سنبھالنا چاہئے۔ یہ سب باتیں ہوئی ہیں ہوتی رہی ہیں۔ ۵۸ ملکوں میں اگر مارشل لاء لگے اور فوج آئی ہے تو وہ ایسی inocuously نہیں آگئی۔ بلکہ اس قسم کی باتیں ہوتی رہی ہیں۔ لیکن اگر وہ یہ بات کرتے ہیں کہ ہمارے چیف منسٹر نے ایسی کوئی بات نہیں کی تو مجھے اپنی بات پر قطعاً اصرار نہیں ہے۔

جناب قائم مقام چیئرمین : شکریہ ! وسیم سجاد صاحب۔

جناب وسیم سجاد : جناب والا ! اس ملک میں بہت ساری باتیں ہوئی ہیں۔ بہت سی سیاسی جماعتوں نے مارشل لاء کی حکومت میں شمولیت اختیار کی ہے ان کے ساتھ تعاون کیا ہے لیکن میں اتنا ضرور ایک confidently بیان دے سکتا ہوں کہ میری اطلاع اس جرنلسٹ سے زیادہ ہے جو انگلستان میں بیٹھ کر فنانشل ٹائمز میں لکھتا ہے۔ ایک ایسی چیز کے بارے میں جو کمرے میں میٹنگ ہو رہی ہے تین چیف منسٹر اور چیف آف سٹاف کی۔ تو جناب والا ! میں بڑی responsibility سے کہہ رہا ہوں کہ Carving out a role for the army not justified in the Constitution, is incorrect, Sir.

ملک نسیم احمد آہیر : جناب والا ! اس سلسلے میں میں بھی گزارش کرنا چاہتا ہوں کہ اخبارات میں ایسی باتیں چھپتی رہتی ہیں اور ہمارے کچھ ذمہ دار قسم کے لوگ غیر ذمہ دار قسم کی باتیں کرتے رہتے ہیں۔ جناب خان عبدالولی خان نے بھی یہ الزام لگایا مجھ پر اور جناب اسلم خٹک صاحب پر اور جناب وسیم سجاد پر کہ ابھی جنرل ضیاء الحق مرحوم کی میت یہاں نہیں پہنچی تھی کہ ہم نے ان کو مشورہ دیا تھا کہ مارشل لاء لگا دیں۔ اس قسم کی نامعقول باتیں۔۔۔۔

(مداخلت)

جناب قائم مقام چیئرمین : پروفیسر صاحب نے آپ پر الزام نہیں لگایا۔

ملک نسیم احمد آہیر : جناب یہ بڑا سنگین الزام ہے۔

Mr. Acting Chairman: His motion is based on some statement printed in some newspapers.

انہوں نے کوئی چارج لگایا ہے۔

جناب نسیم احمد آہیر : Sir, this is also based on newspapers. I am saying it.

میں اس لئے اس فلور کو استعمال کرتے ہوئے کہہ رہا ہوں کہ یہ سب چیزیں بے بنیاد ہیں۔ اس قسم کی غیر ذمہ دارانہ باتیں نہیں کرنی چاہئیں اور مارشل لاء کسی کی دعوت پر نہیں آیا کرتے۔ یہ بھی آپ کو بتا دوں کہ مارشل لاء حالات کی پیداوار ہوتے ہیں۔

Mr. Acting Chairman: Thank you. Prof. Khurshid Ahmed, do you press it ?

Prof. Khurshid Ahmed: I don't press it, Sir.

Mr. Acting Chairman: Not pressed.—This brings us to the end of the privilege motions.

ADJOURMENT MOTIONS

جناب قائم مقام چیرمین : کل جو ایک ایڈجرنمنٹ موشن پیش کی گئی تھی اس پر جناب وزیر دفاع کوئی سٹیٹمنٹ دینا چاہتے ہیں۔

And it was conventionally opposed yesterday

(i) *RE:* TRAGIC AIR CRASH NEAR BAHAWALPUR IN WHICH PRESIDENT AND OTHERS LOST THEIR LIVES

Mr. Mahmood A. Haroon: I think, after making a statement, the honourable Members of this House would realize the gravity and will not press their motions.

Sir, seven motions have been moved on this great tragedy which took place at Bahawalpur which resulted in the death of the late President General Zia-ul-Haq. I fully realize that this is an indication of their concern regarding the President's death and also about the future of this country. While sharing the anxieties, it is the government's considered view that a discussion on this subject at this stage could prejudice the proceedings of the inquiry already underway and create mis-givings in the minds of the people. I would like to point out that a board of inquiry has already been instituted by the Pakistan Air Force who is responsible for the maintenance of C-130's and specially this aircraft, which was crashed on the 17th Sir, this board of inquiry is also assisted (Please note my word, I said 'assisted') by an American team

because they are well qualified and this American team is not going to submit any report to anybody except alongwith this team to the government when they finish with this.

Sir, this inquiry has now been taking place on the spot itself. They have collected the pieces of the aircraft. They will examine them but Sir, they have to be examined in the Forensic Laboratory because the science of Forensic has reached such heights that with great authority they can come to conclusion of exactly what it was? There is no preliminary report and there will be no preliminary report because preliminary report can only be by saying or a little bit of scientific knowledge but the actual report will be after the Forensic Laboratories have given their views. In the meantime, however Sir, the inquiries and other channels in various other fields are also continuing. A coordinator has been appointed to see that under this coordinator all these various agencies examine and investigate and lead, any information that they can get. At the same time, a lot of rumours go on that a preliminary report has been submitted or this has been said or that an Air Force officer was arrested. I assure you Sir, no Air Force officer was arrested. It is not true that a Squadron Leader was arrested. It is just a case of dis-information, once again, a try to blame this country for things which have not taken place.

Secondly, Sir, I would also like to point out that 'yes' inquiries have been taking place, some people were called for questioning, I mean when questioning takes place it takes 8 hours, 10 hours, 24 hours but no body has been arrested so far. They were detained for interrogation and some more interrogation is going on but at this stage I would request that we do not discuss this matter because inquiries are going on and in one way or the other it will be flashed around the world whatever views we may hold and it may also effect the findings of the case. So, I would humbly request the honourable movers of these motions to kindly not press it at this present juncture. Thank you, Sir.

Mr. Acting Chairman: I will ask for the views of the movers. Mr. Muhammad Mohsin Siddiqui.

Mr. Muhammad Mohsin Siddiqui: Mr. Chairman, I have heard the submissions of the honourable Minister for Defence and I am convinced that he is prompted with very good intentions, therefore, in the scheme of things that are with me I could agree but I can agree to this only on two conditions:

(a) The first condition is that when the report is complete and examined at our level it should be placed before this House.

(b) That the working of the intelligence agencies both civil and military is to be discussed in this House because if we can lose such useful and important lives then even the common man is not safe.

[Mr. Muhammad Mohsin Siddiqui]

My other adjournment motion is about the incident at Karachi at oil installations and that also is indicative that there is a network of sabotage. Our intelligence has completely failed. It is completely frustrated. It is probably in dis-array and the enemy agents are working in such a deep collaboration, in such an organized manner in all spheres of activity that nobody is safe. Therefore, let him give us an assurance that this House will be allowed to discuss the working of these agencies so that we should know where are the faults, where are the leakages, where are the difficulties, where is the negligence in order that we can make our comments and contribute our opinion to improve the situation. Secondly, this Bahawalpur tragedy inquiry report should be brought before this House in any case.

<u>پروفیسر خورشید احمد</u> : اس مسئلے کے اوپر میں وزیر دفاع کے اس بیان کے اس پہلو سے تو محسوس کرتا ہوں کہ ان کا بیان درست ہے کہ اس وقت انکوائری ہو رہی ہے اور ہم یہ چاہیں گے کہ کوئی ایسی چیز نہ ہو کہ جو اس پر اثر انداز ہو لیکن میں دو باتیں عرض کرنا چاہتا ہوں پہلی بات یہ ہے کہ یہ اتنی اہم چیز ہے کہ اس میں انکوائری کو جلد از جلد مکمل ہونا چاہیئے پاکستان کی جو تاریخ ہے وہ یہ ہے کہ انکوائریز ہوتی ہیں لیکن ان کی رپورٹس کبھی نہیں آتیں، دوسری چیز یہ ہے کہ جب وہ رپورٹ تیار ہو جائے تو اس ایوان کے سامنے آئے اور پھر ہمیں اس پر بحث کرنے کا موقع دیا جائے، تو بجائے اس کے کہ اس پر آپ ابھی بحث کریں اس کو آپ مؤخر کر دیں لیکن ایسا نہ ہو کہ یہ مسئلہ غور کے بعد ٹل جائے آپ کو معلوم ہے کہ لیاقت علی خان مرحوم کی شہادت کی رپورٹ بھی آج تک قوم کے سامنے نہیں آئی ہے ہم نہیں چاہتے کہ یہ المناک تاریخ دہرائی جائے اسی لیئے ہم نے فوراً اس پر گفتگو کرنے کے لیئے تحریک پیش کی اور اگر وزیر دفاع اس بات کی ضمانت دیتے ہیں کہ یہ انکوائری بہت جلد مکمل ہو جائے گی اور اس انکوائری کے بعد ایوان میں اس پر بحث ہوگی تو پھر ہمیں اس پر اصرار نہیں ہے کہ آج ہی ہم اس پر لازماً بحث کریں۔

<u>جناب قائم مقام چیئرمین</u> : شکریہ! وزیر دفاع جناب محمود اے ہارون صاحب۔

<u>جناب محمود اے ہارون</u> : جناب چیئرمین صاحب! دو پوائنٹس اٹھائے گئے ہیں ایک تو یہ کہ یہ انکوائری جلد از جلد مکمل کی جائے اور اس کی رپورٹ ہاؤس میں پیش کی جائے، جہاں تک جلد از جلد مکمل کرنے کا تعلق ہے گورنمنٹ بھی بڑی anxious ہے کہ یہ رپورٹ جلد از جلد مکمل کی جائے لیکن جیسا کہ میں نے کہا کہ جو اس ائیر کرافٹ کے پارٹس ہیں وہ امریکہ

گئے ہوئے ہیں، فورینسک لیبارٹریز میں ان کا ایگزامینیشن ہوگا اور وہ پھر اپنی رپورٹ مکمل کریں گے اب وہ ۵ دن میں کریں، ۱۰ دن میں کریں، ۱۵ دن میں کریں۔

I cannot forcast and nobody can forecast. In the laboratories one experiment leads to another and so on and so forth. Therefore, I cannot guarantee that in how many days this would be available. Secondly, when the report is complete, the report may have many facets and some of those facets may not be in the public interest to disclose and so how can I make a commitment right now in this House that those facets will be disclosed or the entire report will be placed before this House. Therefore, I cannot make a commitment of that kind.

Thirdly, the point raised by one honourable Senator relates to the question of discussing the role of the intelligence agencies. That is quite a separate part. The intelligence agencies in this case are different but he wants to discuss the whole gamut of the intelligence agencies and their working and that is a separate issue altogether. Therefore, even on that what can I say when it is a separate story.

Sir, looking at the importance of this particular inquiry I would once again humbly request the honourable Senators not to press these motions.

Mr. Muhammad Mohsin Siddiqui: Mr. Chairman, in my motion this has been included and indicated. Let the learned Minister read it out. I have not gone out of my resolution.

Mr. Acting Chairman: O.K. Mohsin Sahib, Mr. Mahmood Haroon has said what he could possibly do. Now what is your opinion? Are you going to press the motion or not?

Prof. Khurshid Sahib, after the assurance the Minister has given, what is your view?

<u>پروفیسر خورشید احمد</u> : مجھے افسوس ہے کہ محترم وزیر دفاع نے ہمیں وہ assurance نہیں دی جو ہم ان سے مانگ رہے ہیں اگر وہ یہ سمجھتے ہیں کہ اس رپورٹ میں کچھ حصہ ایسا ہوگا کہ جو confidential رہے تو اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہے لیکن ہم نے مطالبہ یہ کیا ہے کہ اس رپورٹ کے تیار ہونے کے بعد پھر ایوان میں ہم اس موضوع پر گفتگو کریں، فطری طور پر اگر اس کا کچھ حصہ confidential ہے تو وہ confidential رہے لیکن جو حصے بھی وہ ایوان کے سامنے پیش کریں گے ہم ان پر بحث کریں گے اور اس کی روشنی میں اس موضوع پر اپنے خیالات کا اظہار کریں گے ہم صرف اس بات کے لئے تو تیار ہیں کہ اس بحث کو ملتوی کر دیا جائے

[Prof. Khurshid Ahmed]

لیکن اگر وہ یہ چاہتے ہیں کہ ہم اس کو واپس لے لیں محض اس assurance پر کہ رپورٹ تیار ہو رہی ہے اور حکومت اس پر غور کرے گی تو یہ صحیح نہیں ہے۔

Mr. Acting Chairman: So, not pressed?

Mr. Muhammad Mohsin Siddiqui: No. If those two assurances are not coming at least in a qualified manner then I do not withdraw.

Prof. Khurshid Ahmed: Then, I am also not withdrawing.

میں تو یہ کہتا ہوں کہ اگر یہ assurance دیں کہ ہاں ہم اس کو ڈسکس کریں گے لیکن رپورٹ آنے پر۔

جناب قائم مقام چیئرمین : انہوں نے کہا ہے کہ اگر وہ پبلک انٹرسٹ میں نہ ہوئی تو ممکن نہیں کہ ایوان میں آئے اور اگر وہ پبلک انٹرسٹ میں ہوئی تو ہاؤس میں لا سکتے ہیں ۔۔۔۔۔

پروفیسر خورشید احمد : اگر وہ ابھی سے جانتے ہیں کہ اس رپورٹ کا آنا پبلک انٹرسٹ میں نہیں ہے تو ٹھیک ہے جو پبلک انٹرسٹ میں ہے وہ بحث ہم کرنے کے لیے تیار ہیں، ہم اپنی بات پیش کر دیتے ہیں۔

جناب محمود اے ہارون : جناب ! میں نے یہ نہیں کہا کہ وہ رپورٹ مکمل پبلک انٹرسٹ میں نہیں ہو گی یعنی وہ حادثہ کیسے ہوا یہ بات ضرور پبلک کے سامنے آئے گی لیکن یہ کہنا کہ تمام رپورٹ مکمل ایوان کے سامنے پیش کر دی جائے ۔۔۔۔۔

I cannot make a commitment of that nature.

Secondly, Sir, I requested the honourable Senators not to press these motions but if somebody wants to press then I object on the ground that it is not in the public interest to discuss this motion in this House at present.

پروفیسر خورشید احمد : میرے علم کی حد تک اس تحریک التوا میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے کہ محض پبلک انٹرسٹ کی بنیاد پر آپ اس کو مسترد کر سکیں جو فہرست یہاں دی گئی ہے تحاریک التوا کی، اس کو نکال لیں اور ہم دیکھیں کہ آیا فی الحقیقت حکومت تحریک التوا کے سلسلے میں صرف اس بنیاد پر یعنی

— it is a matter of public importance;
— it is a definite issue;
— it is a recent occurrence;
— it does not revive discussion on any other issue;
— it does not anticipate any other matter;

یہ ساری لسٹ آپ پڑھ لیجئے اس میں کہیں یہ بات نہیں ہے کہ اس بنیاد کے اوپر کہ صاحب یہ پبلک انٹرسٹ میں نہیں ہے ، ہم تحریک التوا کو نہیں لیتے ہم نے تو خود بہت ہی لچکدار رویہ اختیار کیا تھا کہ اگر وزیر دفاع اتنی ضمانت ہمیں دے دیں کہ جب رپورٹ تیار ہو جائے گی جتنا حصہ وہ اس کا پبلک میں لائیں گے وہ اس ہاؤس کے سامنے بھی آجائے گا اور پھر ہم اس مسئلے پر بحث کریں گے۔

جناب قائم مقام چیرمین : میرے خیال میں انہوں نے کہہ دیا ہے کہ سارے حصے نہیں چھپائے جائیں گے جو پبلک انٹرسٹ میں ہوں گے وہ سامنے لائے جائیں گے جو نہیں ہوں گے وہ نہیں لائے جائیں گے۔

پروفیسر خورشید احمد : ہم صرف assurance چاہتے ہیں کہ اس کے بعد پھر ہمیں موقع دیا جائے گا یہاں بحث کرنے کا۔

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: Mr. Chairman, I would like to draw your attention to sub-rule (l).

Mr. Acting Chairman: I know that. Let me then give my ruling. Mr. Mohsin Siddiqui what do you say?

Mr. Muhammad Mohsin Siddiqui: As I told you Mr. Chairman, from your mouth it is O.K. but the Minister has not said it in so many words.

اگر اس میں پردہ نشینوں کے نام ہیں تو ہمیں کوئی اعتراض نہیں ہوگا وہ نہ دیئے جائیں مگر جو رپورٹ ہو اس میں وہ تمام چیزیں جو پبلک میں آسکتی ہیں وہ اس ہاؤس میں آنی چاہییں

جناب قائم مقام چیرمین : جو کچھ وزیر صاحب نے فرمایا ہے وہ میں تو سمجھ گیا ہوں اگر آپ کی تسلی ۔ ۔ ۔ ۔

جناب محمد محسن صدیقی : جناب یہ ریکارڈ میں آتا ہے ، سمجھنے کی بات نہیں ہے ۔

جناب قائم مقام چیرمین : ریکارڈ میں آئے گا انہوں نے یہی فرمایا کہ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔

Mr. Muhammad Mohsin Siddiqui: Let him make a clear statement otherwise we have only moved the motion, now we will give the reasons and we will discuss the admissibility. It cannot be given a ruling.

Mr. Acting Chairman: You gave the arguments also.

Mr. Muhammad Mohsin Siddiqui: No, we have made no speech.

Mr. Acting Chairman: No. Professor Sahib gave the arguments, you gave the arguments then I left the matter between you and the Minister if you can decide. I did not want to give my ruling but now if it is not decided between you *i.e.*, the parties then I will give my ruling.

پروفیسر خورشید احمد : کیا وزیر صاحب ہمیں یہ assurance دے رہے ہیں کہ انکوائری رپورٹ آنے کے بعد اس کا جو حصہ پبلک میں شائع کیا جائے گا اگر وہ اس کا کوئی حصہ خفیہ رکھتے ہیں اگرچہ اس میں مجھے observations ہیں کہ اس ایوان کے سامنے تو ان کو لانے میں حجاب ہیں اور کسی اور گروپ کے سامنے وہ اس کو لا سکتے ہیں اور جتنی کیبنٹ ذمہ دار ہے اتنا ہی یہ ایوان بھی ذمہ دار ہے۔

کلوز سیشن ہو سکتا ہے Session-in-camera ہو سکتا ہے پارلیمنٹ سے اوپر اور کوئی باڈی نہیں ہے لیکن چلیئے میں اس وقت اس بحث میں نہیں جاتا۔ میں صرف اتنا کہتا ہوں کہ جو حصہ اس کا وہ publically لائینگے اس رپورٹ کے بعد اپنی اس موشن کی روشنی میں اس ایشو کے اوپر ایوان میں گفتگو کرنے کا ایوان میں بحث کرنے کا موقع دیا جائے گا معمولی بات ہے جس کو انہیں خود لہنا چاہیئے تھا ٹھیک ہے ہم اس کے اوپر بحث کر لینگے رپورٹ آنے کے بعد؟

Mr. Acting Chairman: Thank you. The subject matter of this motion is under enquiry. The motion is inadmissible and ruled out under sub rule (l) of Rule 75 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Senate 1988. Next adjournment motions 4 and 8. Mr. Muhammad Tariq Chaudhary.

(ii) *RE*: PRESSURE BY INDIAN ARMY OFFICERS ON THE INDIAN PRIME MINISTER TO LAUNCH A SURPRISE ATTACK ON PAKISTAN ON THE EVE OF SAD DEMISE OF GEN. ZIA-UL-HAQ

جناب محمد طارق چوہدری : بسم اللہ الرحمن الرحیم شکریہ! جناب چیئرمین! میں تحریک کرتا ہوں کہ عوامی اہمیت کے حامل اس قومی مسئلے کو فوری طور پر زیر بحث لایا جائے کہ صدر پاکستان جنرل محمد ضیاء الحق کی شہادت کے وقت جبکہ پوری قوم اس قومی المیہ سے دو چار ہے عین اسی وقت بھارت کے سینئر فوجی افسران وزیر اعظم راجیو گاندھی کو پاکستان پر اچانک حملہ آور ہونے کا مشورہ دے رہے ہیں۔ بھارت ہمارا ازلی دشمن ہے اور وہ ہماری کسی بھی قومی مصیبت کے وقت حالات سے فائدہ اٹھانے کا کوئی بھی فیصلہ کر سکتا ہے اس صورت حال کو فوری طور پر اس معزز ایوان میں زیر بحث لایا جائے۔ تاکہ پوری قوم اصل صورت حال سے آگاہ ہو سکے۔ شکریہ!

جناب قائم مقام چیئرمین : شکریہ! پروفیسر خورشید صاحب آپ بھی پڑھ لیجئے۔

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

Prof. Khurshid Ahmed: It has been reported in the press that the Indian forces have been put on alert along the Pakistani borders in order to pressurize Pakistan in the light of the speech of the Indian Prime Minister on 15th August, 1988 and the alleged

weakness of the country because of the tragedy resulting in the death of the President and top military officers in the country. This step of the Indian regime constitutes a threat to the security of the international borders of Pakistan, whose defence is a responsibility of the Federation. I, therefore, beg to move that the normal business of the House be suspended to discuss this matter of urgent national importance.

Mr. Acting Chairman: Is it being opposed?

Sahibzada Yaqub Khan: Opposed Sir.

جناب قائم مقام چیئرمین : طارق صاحب اپنے دلائل دیں۔

جناب محمد طارق چوہدری : جناب پاکستان اور بھارت دو ہمسایہ ملک ہیں لیکن ہمارے درمیان دشمنی بھی ازلی ہے ....

جناب قائم مقام چیئرمین : طارق صاحب میں interruption کی معافی چاہتا ہوں ایڈجرنمنٹ موشن کا ٹائم بہت کم رہ گیا ہے تو ایڈمسبلٹی کی طرف ہی توجہ دی جائے۔

جناب محمد طارق چوہدری : صاحب ابھی تو دو منٹ ہوئے ہیں۔

جناب قائم مقام چیئرمین : اچھا فرمائیے۔

جناب محمد طارق چوہدری : ہم نے بھارت کی قومی مصیبت کے وقت کبھی فائدہ اٹھانے کی کوشش نہیں کی ہے۔ بھارت اور اس کی حکومت کئی دفعہ سخت مشکلات کا شکار ہوئی ۶۲ میں چائنا کے ساتھ جنگ کے وقت۔ اندرا گاندھی کے قتل کے وقت۔ لیکن بھارت نے پاکستان کی کسی بھی قومی مصیبت میں کبھی صرف نظر نہیں کیا ہے اور ہم آدھا ملک گنوا کر اس کے ہاتھوں ڈسے ہوئے ہیں آج ہماری اس مشکل وقت میں اگر سینئر فوجی افسران بھارتی وزیر اعظم کو اس طرح کا مشورہ دے رہے ہیں تو ابھی تک اس نے کوئی قدم نہیں اٹھایا ہے تو میں یہ سمجھتا ہوں کہ یہ بھارت کی فراخدلی نہیں ہے بلکہ اس کو کوئی قدم اٹھانے کے لیے جو قدرتی وقت درکار ہے اس کی وجہ سے اس نے کوئی قدم نہیں اٹھایا ہے یا بیرونی پریشر یا کوئی اور دوسرے اس قسم کے حالات۔ لیکن پاکستان کی قومی مصیبت سے بھارت کسی بھی وقت کوئی بھی فائدہ اٹھا سکتا ہے لہذا ہمارا مقصد اس ایڈجرنمنٹ موشن کے ذریعے سے حکومت پاکستان کو اس جانب متوجہ کرنا ہے اور ان سے یقین دہانی لینا ہے کہ واقعی سرحدوں پر صورت حال ان کے کنٹرول میں ہے وہ اس صورت حال سے پوری طرح آگاہ ہیں تاکہ وہ ہمیں بھی بتائیں اور قوم کے سامنے بھی اصل صورت حال رکھیں تاکہ اس مشکل وقت میں ہمیں جو پریشانی لاحق ہے اس کا کوئی حل ہمارے سامنے ہو۔

جناب قائم مقام چیئرمین : شکریہ! پروفیسر صاحب۔

پروفیسر خورشید احمد : جناب چیئرمین ! میرے محترم دوست اور بزرگ صاحبزادہ صاحب سے مجھے توقع تھی کہ وہ اس ایڈجرنمنٹ موشن کی مخالفت کرنے کی بجائے حکومت کی پوزیشن ایک سٹیٹ منٹ کے ذریعے واضح کر دینگے اور شاید ہماری ایڈجرنمنٹ موشن کا مقصد اس سے پورا ہو جاتا لیکن مجھے پتہ نہیں ہے کہ انہوں نے کیوں دوسرا راستہ اختیار کیا میں یہی کہہ سکتا ہوں کہ

یارب نہ وہ سمجھے ہیں نہ سمجھیں گے میری بات
دے اور دل ان کو جو نہ دے مجھ کو زبان اور

جناب والا ! یہ صحیح ہے کہ ہندوستان اور پاکستان کی جو سیاسی کشمکش ہے وہ پرانی ہے اور میری ایماندارانہ رائے یہ ہے اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ ہندوستان کی سیاسی قیادت نے دل سے تقسیم ہند کو آج تک قبول نہیں کیا اور وہ مسلسل ایسی کوششیں کرتے رہے ہیں ایسی سازشیں پروان چڑھاتے رہے ہیں ایسے بین الاقوامی کھیل کھیلتے رہے ہیں جن کے نتیجے میں پاکستان کے لئے مشکلیں بڑھیں اور جب جہاں جس چیز پر وہ قبضہ کر سکیں خواہ وہ کشمیر ہو جوناگڑھ ہو، مناودر ہو، حیدرآباد ہو، بھوپال ہو، مشرقی پاکستان ہو یا جس قسم کے پریشر پاکستان پر بڑھا سکیں خواہ پختون مسئلہ ہو، خواہ وہ سندھ کا مسئلہ ہو، خواہ وہ کوئی دوسرا مسئلہ ہو یہ سارے کا سارا وہ کھیل ہے جو وہ کھیلتے رہے ہیں اور غالباً کھیلتے رہیں گے ہمیں چوکنا رہنا اور مقابلہ کے لئے تیار رہنا بے حد ضروری ہے ۔

اس context میں ۱۵ اگست کی راجیو گاندھی کی جو تقریر ہے وہ پاکستان کو ایک ڈائریکٹ threat ہے اسی قسم کا threat ہے جیسا کہ کابل میں شیور نارڈزے نے دیا تھا اور ان دونوں کا اتنا قریب قریب ہونا یہ محض میری نگاہ میں ایک اتفاق نہیں ہے اس کے پیچھے کافی انٹرنیشنل collaboration موجود ہے حقیقت یہ ہے کہ میں بہاولپور کے حادثے میں اس بات کو رول آؤٹ نہیں کرتا کہ کون کونسی بیرونی طاقتیں اس میں involve تھیں ٹھیک ہے آپ تحقیق کیجئے رپورٹ آنے دیجئے لیکن سبوتاژ اور سبوتاژ میں بیرونی ہاتھ یہ وہ چیزیں ہیں جن کا بہت غالب امکان ہے ۔ اور اس بات کو رول آؤٹ نہیں کیا جا سکتا کہ ایک سے زیادہ ایجنسیز کا تعاون اس میں رہا ہے اب آپ سب کڑیاں ملائیں ۔ ایک طرف سکھوں کے معاملے میں جس میں حقیقت یہ ہے کہ پاکستان کا کوئی ڈائریکٹ رول نہیں ۔ ہندوستان اپنی مشکلات کو اپنی پالیسی کی غلطیوں کو دوسروں کے سر تھوپنے کی مہارت رکھتا ہے یہ کھیل وہ کھیلتا رہا ہے اور آج بھی وہی کھیل کھیل رہا ہے لیکن اس کی بنیاد یہ

(ii) *RE:* PRESSURE BY INDIAN ARMY OFFICERS ON THE INDIAN PRIME MINISTER TO LAUNCH A SURPRISE ATTACK ON PAKISTAN ON THE EVE OF SAD DEMISE OF GEN. ZIA-UL-HAQ.

ایک ایسی دھمکی جو ۱۵ اگست کی تقریر میں پاکستان کو متعین کر کے دی گئی اس کے بعد فوجوں کو alert کرنا اس علاقے میں فوجی موومنٹ شروع کرنا جموں کشمیر میں جو کچھ ہو رہا ہے اس کو بھی ہم نظر انداز نہیں کر سکتے خود پورے چانسز موجود ہیں کہ کے جی بی ، را ، خاد ، سی آئی اے یہ سب کسی نہ کسی درجے میں involved ہیں اور میں یہ چیزیں محض اپنی طرف سے نہیں کہہ رہا ہوں بلکہ بیرونی اخبارات کے اندر جو چیزیں آ رہی ہیں اگر ان کا آپ تجزیہ کریں تو ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس علاقے کے بارے میں مختلف قسم کی سازشیں ہو رہی ہیں مختلف طریقے سے تیاریاں کی جا رہی ہیں کہیں threat کیا جا رہا ہے کہیں سبوتاژ کیا جا رہا ہے کہیں pressurise کیا جا رہا ہے اور کہیں فوجوں کا موبائیلائزیشن ہو رہا ہے یہ اتنی اہم چیزیں ہیں کہ ان کا نوٹس لیا جانا پارلیمنٹ میں لیا جانا حکومت کی طرف سے لیا جانا اور اس بارے میں حکومت کی پوزیشن کا سامنے آنا بہت ضروری ہے یہی وجوہ ہیں جن کی بنا پر میں سمجھتا ہوں کہ اس مسئلے پر گفتگو ہونی چاہیئے ۔ شکریہ!

Mr. Acting Chairman: Thank you. Sahibzada Yaqub Khan Sahib.

Sahibzada Yaqub Khan: Thank you Sir. The honourable Senators have based their adjournment motions on a news item appearing in the daily Jang of 23rd August, 1988 regarding the British press and their reactions to the tragic Bahawalpur air crash. In its despatch from London the 'Jang' correspondent has reported that the 'Sunday Telegraph' of London speculating about post Zia political scene in South Asia has expressed the view that the Senior Indian Generals could advise Prime Minister, Rajive Gandhi to attack Pakistan as it would help not only in resolving the Sikh issue and winning a majority in a general election but also in facilitating the establishment of Indian hegemony over the sub-continent.

I would like to point out that this is the view of a particular newspaper and it is based on its perception of the situation involving far-fetched assumptions and in view of the totally speculative and irresponsible nature of the report on the 'Sunday Telegraph', this motion is strictly speaking not admissible under Rule 75(j) as it deals with a hypothetical case.

As regards press reports about the Indian Forces having been put on alert, I would like to recall that the President during his press conference on 20th August, 1988 while answering a similar question had contradicted such reports. We have not received any information about India alerting its forces on our borders. At the same time, I wish to assure the House that the government and the Armed Forces of Pakistan remain alert to any such eventuality in any such development. Our defence preparedness and alertness are not contingent necessarily on true movements. We are ready to safeguard with our full might our independence, sovereignty and territorial integrity from any danger or threat from any quarter. If the object of the honourable Senators was to discuss relations with India, the way to do so would not be through an adjourn-

[Sahibzada Yaqub Khan]

ment motion which has to be focussed on a precise issue and has to be put forward under the existing rules and as I pointed out in one case it is based on hypothetical information and in the second case on information that is totally baseless. The best way to invite a debate on this issue would be by a motion that would ask that the relations between India and Pakistan be discussed in view of the particular situation—the tragic event that have occurred lately and that would be the best method for doing so. But in the light of the above explanation, I would request the honourable Senators not to press the motion as an adjournment motion is not a suitable instrument for a debate on Indo-Pakistan relations which can very well be discussed under a motion. Thank you.

جناب قائم مقام چیئرمین : پروفیسر صاحب، صاحبزادہ صاحب کی سٹیٹمنٹ کے بعد آپ کی کیا رائے ہے۔

پروفیسر خورشید احمد : ٹھیک ہے جی، جہاں تک ہندوستان اور پاکستان کے تعلقات کا سوال ہے ان پر بحث کے لئے ایک برابر موشن لائیں گے۔ اس وقت ہمارا مقصد یہی تھا کہ جو چیز ملک میں اور بیرونی پریس میں آئی ہے، اگر اس کے خلاف فی الحقیقت کوئی troops movement نہیں ہے تو ٹھیک ہے لیکن چونکہ یہ بات ملک میں اور باہر کے اخبارات میں بیان کی جا رہی تھی اس لئے ہمارا فرض تھا کہ ہم اس سلسلے میں حکومت کو متوجہ کریں، اس ہاؤس کو متوجہ کریں اور دراصل اس کے ذریعہ انڈیا کو warn کریں کہ ہم تیار ہیں اور جو بیان وزیر خارجہ نے دیا ہے وہ ہماری تسلی کے لیئے کافی ہے انشاءاللہ ہندوستان اور پاکستان کے مسائل کے بارے میں الگ سے بحث کے لئے موشن دیں گے۔

جناب قائم مقام چیئرمین : شکریہ! طارق چوہدری۔

Mr. Muhammad Tariq Chaudhary : Not Pressed.

جناب قائم مقام چیئرمین : Not Pressed شکریہ، اس کے ساتھ ہی، تحاریک التوا کا وقت ختم ہو گیا ہے، اب یہ آپ کے ہاتھ میں کتنی دیر تک اس ہاؤس کو چلانا چاہتے ہیں اور ایجنڈے پر بزنس ہے اس کے مطابق ایک پہلے سے تحریک التوا منظور شدہ ہے جو سہراب کھوسو صاحب کے نام پر ہے، آپ اسے Take up کرنا چاہتے ہیں یا جو باقی ریزولیوشنز ہیں ان کو Take up کرنا چاہتے ہیں جیسے آپ کی مرضی ہے۔

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, on the first item on the Order of The Day is a resolution.

Mr. Acting Chairman: Moved by you ?

Mr. Javed Jabbar: Yes.

Mr. Acting Chairman: This is what I am asking you.

Mr. Javed Jabbar: But do not go straight to the adjournment motion, Mr. Chairman.

Mr. Acting Chairman: O.K. you take up your resolution.

RESOLUTION *RE:* CONTROL ON THE IMPORT OF RAW STOCK AND FEATURE FILMS BE DISCONTINUED.

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, I have already moved this resolution and the text of the resolution is that:

> "This House is of the opinion that all the non-developmental regulatory functions presently undertaken by the National Film Development Corporation including controls on the import of raw stock and feature films be discontinued forthwith."

Mr. Chairman, the attempt to move a resolution of this nature at this time in our country's history may highlight inadvertently the significance of the film media. At a time in the country's history when so many political priorities face us, when we want to ensure free and fair elections, when we want to ensure the preservation of the constitutional process perhaps it could be construed that a resolution on film need not obtain the fullest attention of the government. But it is my submission that sometimes even legislatures operating under very limited conditions for democratic expression and development are able to press the government into action and it is an auspicious day even though the honourable Minister for Information and Broadcasting has not seen it fit to rise on the floor of the House and to take us into confidence on the repeal of the Press and Publications Ordinance. You will recall it is in this House as a result of moving this resolution, a resolution of this nature calling for the repeal of the PPO, in responding to that resolution the Minister on the 10th of July, 1988, made a commitment that the government would repeal the PPO within one month and even though it has taken longer than one month, it is a good sign that the government has at last acted before or perhaps just about the 25th anniversary of that wretched law. Now, one hopes that NAFDEC as this Institution has come to be known, will not acquire the same kind of image or reputation which the PPO did over 25 years of existence but the NAFDEC or the policy dictates behind NAFDEC certainly have the potential to dominate the film sector and to distort its development.

Mr. Chairman, it is necessary to emphasize that even in 1988 the medium of film, despite the advent of video, remains one of the most potent forms of mass communication that have transformed not only our awareness of existence of the self but have altered forever the nature of International relationships and inter-human relationships. It is a falacy to assume that because video has become a popular and convenient medium that the medium of film is destined to die a slow death. In fact, in

[Mr. Javed Jabbar]

the United States of America which is the most advanced in terms of mass communications and video technology, it is pertinent to note that the medium of film in the last few years has staged a resurrgence and the box office receipts of cinema, theaters in the United States have been rising instead of declining which only testifies to the enduring potential of the film media. In our country unfortunately films have been considered sometimes an extension of areas of the city that are not considered respectable and this attitude has in a way expressed itself in the formulation of what is or is not a film policy in Pakistan. Film for instance is lumped together under culture for some reason. The basic contradiction in dealing with films is that instead of dealing with all the mass media together in one Ministry for some inexplicable reason the subject of film is controlled by the Ministry of Culture whereas Television, Radio and Print are controlled by the Ministry of Information and this introduces a basic contradiction and a lack of coordination and a lack of uniformity in thinking about how the film medium should develop in this country?

Mr. Chairman, I happened to be personally aware by direct experience about the very genesis of the National Film Development Corporation in the 1970s and from that personal experience one can say that NAFDEC represents a classic example of how if you give the entity of the state and the government of any country an opportunity to encroach upon what is really a very small sector of activity comparatively compared to steel, coal, oil, railways or aviation, film production is a very very small sector of activity but if you give this creature of the State and the government an opportunity to encroach upon a sector that should belong to the people, you will find that overnight that encroachment becomes the occupier and then the occupier becomes the owner and the owner then sets the tone for enverything that will happen or not happen in that sector. NAFDEC is also an example of how quickly good intentions, so-called good intentions, which we should not really doubt, can be converted into a real subversion of the original purposes for which this Corporation was formed. I request you to note the fact that this particular Corporation has the word 'Development' which unfortunately now is so easily used that it has become close to losing its meanings. We have the National Development Finance Corporation; we have Mineral Development Corporation; we have the whole country's development strategy and this word possibly may have to be retired at some stage in the near future because irresponsible use of words somehow also encourages irresponsible use of power and in this case one can see that the 1973 Film Convention held in Lahore, which historically represents the first attempt to bring together people from different sectors of this particular medium to express their view-point, turned out to be a kind of swan song, a kind of farewell to the type of relatively un-regulated activity in the film sector that occurred from 1947 to 1973 and ironically, it was a government that wanted to actually help film production that was finally responsible for committing some of the basic blunders in planning the development of film policy.

Now, Mr. Chairman, the original aims of NAFDEC as the charter of NAFDEC will show, were meant to be purely and specifically developmental. Of course, I don't know whether the honourable Minister has had the opportunity to

compare how the original charter of NAFDEC was changed, subsequently to 1973. In 1973, they started out by looking like an ideal corporation to be created on this earth and very quickly within one year an amendment was made so that the original developmental aim of NAFDEC was diluted and a regulatory function was introduced into the basic articles of Association. For instance, what constitutes the development of any media ? It constitutes the sponsorship of education, the publication of periodicals, the undertaking of artistic experimental films at modes cost but very quickly one saw that good intent was not enough, and that in order to support yet another creation of the government which was NAFDEC they started incurring or encroaching into the area of Rostak import. Now film 'Rostak' used to be imported by private importers. It was subjected to malpractice, as I am sure, that occurs in many other sectors but NAFDEC was suddenly given the authority to control the import of Rostak and charge a 7% or some surcharge for doing absolutely nothing. The Companies that manufacture 'Rostak' are based overseas. The companies that use 'Rostak' are located in Pakistan. NAFDEC does not add any value to the production of Rostak or to the importation of Rostak and yet a surcharge was levied on that Rostak import which went directly into the coffers of NAFDEC. Secondly, even the subject of feature film importation which was previously not regulated was also controlled by NAFDEC. For instance in the cities of Karachi and Lahore NAFDEC was given as much as 30% share in the revenue generated by the imported feature films which virtually represents an un-Islamic share of the cake when you have not even used any Islamic impulse to bake the cake. Because relatively limited means were used to import films. It is not a very big business. Unfortunately, in recent times it is reported that illicit money has become much more in circulation in this sector than it used to be but possible one reason for this is that the State and the Government began to interfere in the approval of the very film that could be imported instead of letting the Film Censor Board and the people of the country to decide whether they liked a given film or they did not like a given film. Soon it became the prerogative of NAFDEC to decide whether the people of Pakistan could view the work of Director—x, y, z or Director—a, b, c on the alleged ground of being excessive in cost. An other restriction which records of NAFDEC will show that even though the cost of production in the last 12—15 years has gone up dramatically the royalty figure imposed by NAFDEC has remained an arbitrary figure of 7500 US dollars and this has had the curious effect of encouraging the import of extremely mediocre films, films prone to violence and sex and by imposing an urealistic control on pricing which has nothing to do with the international escalation in the cost of production. We have opened the flood-gates in the last 15 years for the importation of a wide variety of very puerile and mediocre cinema.

Now, the very act of imposing these restrictions, Mr. Chairman, encourage people to violate these restrictions. Each time we make an unjust or impracticable law and we sponsor corruption and we encourage malpractice. So, step by step instead of trying to genuinely develop the film sector this kind of regulation ended up in doing the opposite. Sir, for two years now as a result of this kind of monopolistic control on the film sector NAFDEC has actually managed to write off a very large part of the liabilities that it had built up, as a result of bad decision-making they had not been able to recover their investments. They had made wrong investments and they had a liability which they had inherited from the funds frozen in Pakistan by the Motion Pictures Producers Association of U.S. but the good news is and fortunately

[Mr. Javed Jabbar]

there is some good news—the good news is that for the past two years. NAFDEC after its existence of 15 years has actually started to pay income tax to the government which represents, of course, another anomaly that here is the government control corporation which has barely been able to be of genuine service and development has now become prey to taxation. Now, is a crucial period in the development of NAFDEC's future because the fact that it is making a profit even though it is modest shows that it can now revert to its original developmental role but also here NAFDEC faces, in my opinion, the clutches of the Ministry that controls the Corporation. I am sure in that Ministry like other Ministries there are very competent administrators or bureaucrats.

However, film is an extremely specialised subject and even after spending twenty years in the film business I cannot quite say with certainty or confidence that one knows this subject with the nicety or finess that one should. But we have in the Ministry of Culture again the problem that they do not recognize the potential of this Corporation to be able to genuinely stimulate a recovery of the Pakistan cinema because no other factor can explain why this Corporation has not yet been able to set an example of how the State can stimulate artistic film production, of how the State can sponsor the publication of qualitative magazines, of how the State can indirectly encourage the study of film art.

In fact, one of the gifts of Martial Law in 1977 was that immediately after Martial Law all the developmental functions of NAFDEC were strictly curtailed on the basis of alleged economy and since that time NAFDEC has not been able to recover its lost momentum. Therefore, when I move this Resolution I am conscious of the fact that within NAFDEC there does exist the potential to be of service to the film production sector, to be able to use film in the way it has been used in many other countries of the world and those countries do not have to be the United States. In a continent like Africa which is often starving you have examples like Senegal where because of a farsighted President Like U. Paul Singor the Senegalese cinema has produced some of the finest films of the past 10 to 12 years. You have examples from southeast Asia. You have examples, of course, next door where despite a very large commercial sector—the world's largest film industry is in India. Even then India has been able to sponsor a film development policy which has brought out the best of the talent present in the people. Also curiously Mr. Chairman, even countries under socialist governments which are not supposed to encourage freedom of expression, we have examples in eastern Europe, Chezechoslovakia, Poland, Soviet Union where the State has taken a direct interest in the development of film and have been able to produce films not only for entertainment but for artistic stimulation. They have also been able to use film for the development of the country. Lenin was farsighted enough in 1922 to say that if any one single process is going to help transform the development of the Soviet Union, it was going to be the medium of film. Unfortunately our leaders have not been able to study the true potential of this medium. Therefore, when one says in this Resolution that the non-developmental

regulatory functions be taken away, one is not calling for the overnight disbanding of NAFDEC In fact, I happen to know that NAFDEC has now been fortunate enough to get back inadvertently (what has been PTV's loss has become NAFDEC's gain) a person who has intimate knowledge of the film medium. He is now back at the helm of affairs in NAFDEC.

I am also confident that despite the bureaucratic image, there are still elements in the Ministry of Culture who will aid and assist our honourable Minister in arriving at a correct perception of what NAFDEC should do. I would, therefore, request the Minister through your courtesy to discuss this subject threadbare in the Senate Standing Committee on Culture as a result of adopting this Resolution. I mean simply to oppose the Resolution because we want to do away with some of the functions does not mean that we want to take away any of the Minister's powers or any of the Ministry's powers. Ministries do not want to give up power, we know that, neither do Ministers want to give up powers. What we want to do is to assist in the process of making NAFDEC more effective, more profitable, more relevant to the needs of Pakistan in the next 15 years before the 21st century.

Thank you.

جناب قائم مقام چیئرمین : کوئی اور صاحب بولنا چاہیں گے ؟ نوابزادہ جوگیزئی صاحب - ٹائم کا خیال رکھیئے گا - جاوید جبار صاحب نے چونکہ move کیا تھا اس لیے میں نے interrupt نہیں کیا -

Nawabzada Jahangir Shah Jogezai : I will not take long but I will express view in respect of the importance of the film as an education medium. There are three mediums—the institutions, the public platform and the visual aids, and the visual aid is one which leaves a lasting impression on a peson.

I have been writing a report on the NAFDEC film after it has been produced it is subjected to inspection and after investing a lot of time and money some part of it is cut and thus losses occur. Instead of this I proposed that a film should have three stages. First the story–the story should be first vetted by various scholars and politicians and then it should be directed by persons who should see that the effect which we want on the public, on the minds of the nation should be perfect on the historical side, the social side and on the scientific side. Then, it will be a film that will really give a lasting impression and play its part to educate the masses. NAFDEC was created with this idea in view but since in every department the ideas are not so well purused as aimed by the authors or the people who sponsored it, the institutions go into the hands of just time servers, who come and just want to spend the time. Thus the idea and the thing does not develop and instead of developing, it goes on retarding. In

[Nawabzada Jehangir Shah Jogezai]

conclusion, I agree and I support, Mr. Javed Jabbar's idea and wish that this may be adopted. Thank you.

جناب قائم مقام چیئرمین = اس کا کون جواب دے گا؟

ملک فرید اللہ خان = جناب جاوید جبار صاحب کو علم ہوگا کہ ہم اکتوبر کے آخر تک نئی ثقافتی پالیسی کا اعلان کریں گے اور اس کے لئے ہم نے ملک کے مختلف دانشوروں اور مختلف مکتبہ ہائے فکر کے لوگوں سے رابطہ کیا ہوا ہے میں ان کو یقین دلاتا ہوں کہ ہم جاوید جبار کو بھی اس کمیٹی کا ممبر بنالیں گے جس میں ہم پالیسی کی تشکیل کریں گے۔ تاکہ NAFDEC کے متعلق اور دیگر جو وزارت ثقافت سے چیزیں تعلق رکھتی ہیں، پالیسی کا حصہ ہیں تو اس میں ہم تفصیلاً جائیں اور اگر کوئی ایسی خامی اور غلطیاں NAFDEC میں ہیں تو یہ بھی میں ان کو یقین دلاتا ہوں کہ اس پر بھی ہم غور کریں گے اور اس کو ٹھیک کریں گے۔

جہاں تک جناب والا! اس بات کا تعلق ہے کہ NAFDEC کی تشکیل جب ۱۹۷۸ء میں کی گئی تو یہ ادارہ نقصان میں جا رہا تھا اور تقریباً اڑھائی کروڑ روپے کا نقصان انہوں نے ۷۹ء تک برداشت کیا اس کے بعد کنونشن ہوا اور کنونشن میں یہ ترمیم عمل میں لائی گئی کہ اس کا جو ریگولیٹری فنکشن ہے یعنی جو خام فلم ہم باہر سے امپورٹ کرتے ہیں اس کا فنکشن بھی NAFDEC کے حوالے کیا جائے فنڈنگ جیسے انہوں نے فرمایا اس کا بنیادی تعلق ریگولیٹری فنکشن سے تھا لیکن بہترین فلموں کو بنانے کے لئے ضروری تھا کہ اس کے مالی وسائل بھی بہتر کئے جائیں چنانچہ اب وہ خسارہ بھی پورا ہو چکا ہے اور اس سے پہلے اس کاروبار کے اوپر چند افراد کی اجارہ داری تھی سٹاکسٹ مصنوعی قلت بھی پیدا کرتے تھے اور پروڈیوسرز کے مطالبے کے اوپر فنڈنگ کا یہ فنکشن بڑھایا گیا، بہرحال جاوید جبار صاحب میرے ساتھ اتفاق کریں گے کہ اس وقت تک اپنی قرارداد کو مؤخر کریں۔ جب تک ہم نئی ثقافتی پالیسی دیں گے تو میں اس قرارداد کی مخالفت نہیں کروں گا لیکن اگر وہ چاہتے ہیں کہ میں اب تفصیلاً سٹیٹمنٹ دوں تو اس کے لئے بھی میں تیار ہوں بہرحال اگر کوئی خامیاں ہیں تو

He is most welcome Sir, he can come and discuss the issue in my chamber. We will certainly give consideration to his proposals.

Mr. Acting Chairman: Thank you. Mr. Javed Jabbar.

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, I am grateful to the honourable Minister for taking a very constructive attitude but I just want to point out that while I am very touched by the offer of being made a member of a committee I would like to point out that that is obviously not my intent. I would certainly like to contribute but I would like the honourable Minister to tell us whether the Senate Standing Committee on Culture which has not yet met could be briefed on the cultural policy that is being formulated because any policy that is shown to the committee and discussed before presentation would obviously be of assistance in the effective implementation of such a policy. So, that is one request and No. 2, if in principle he has no basic disagreement with the purpose of the resolution then I presume he would be gracious enough to support the resolution. Thank you.

Mr. Acting Chairman: Thank you. Haji Faridullah Khan Sahib.

ملک فرید اللہ خان : جناب جو پالیسی بھی ہم بنائیں گے تو یقیناً اس سٹینڈنگ کمیٹی کے آگے رکھیں گے اور اس پر ہم تفصیلاً کام کر رہے ہیں اور ہم اس کی منظوری سٹینڈنگ کمیٹی سے ضرور لیں گے، جہاں تک ریزولیوشن کا تعلق ہے میں جناب جاوید جبار سے گزارش کروں گا کہ اس وقت تک وہ موخر کریں کیونکہ اگر ہم نے اس کو مان لیا تو نیفڈیک کو اتنا خسارہ ہو گا کہ نیفڈیک کارپوریشن فیل ہو جائے گی اس میں سینکڑوں لوگ کام کر رہے ہیں، اس کو ہم ذرا تفصیل سے دیکھیں تو اس کے بعد اگر وہاں کچھ خامیاں ہیں مثلاً انہوں نے کمیشن کی بات کی ہے کہ سات فیصد ہے ہم بتدریج اس کمیشن کو بھی کم کر رہے ہیں اور اس سطح پر بھی لانے کے لیے تیار ہیں کہ نیفڈیک بھی اپنا کام کر سکے اور اس کے ساتھ ساتھ ان کا جو مقصد ہے وہ بھی حاصل ہو سکے۔

اخونزادہ بہرہ ور سعید : جناب والا! کورم پورا نہیں ہے۔

جناب جاوید جبار : جناب ان کو ابھی کورم یاد آیا ہے۔

جناب قائم مقام چیئرمین : اچھا، کتنے لوگ ہیں، دیکھ لیتے ہیں۔

جناب شاد محمد خان : پوائنٹ آف آرڈر، جناب افسوس کی بات تو یہ ہے کہ جو موور ہیں وہ ہی نہیں ہیں اس کے بعد کی موشنز کے لیے اتنی عدم دلچسپی کا اظہار کر رہے ہیں تو میرے خیال میں ھاوس کو adjourn ہی کریں تو بہتر ہے۔

جناب قائم مقام چیئرمین : جاوید جبار صاحب نے تو پوری دلچسپی لی ہے اور پروفیسر صاحب بھی بیٹھے ہوئے ہیں۔

جناب جاوید جبار : آپکی مسلم لیگ کہاں ہے مسلم لیگ کو تو لے کر آؤ ہاؤس میں اکثریتی پارٹی ، کیا بے عزتی کر رہی ہے جمہوریت کی ۔

جناب قائم مقام چیئرمین : کورم پورا ہے کہ نہیں ؟

جناب شاد محمد خان : کورم نہیں ہے جناب !

جناب قائم مقام چیئرمین : گھنٹی بجا دیں ۔

(کورم پورا نہیں ہوا)

جناب قائم مقام چیئرمین : تو اس کا مطلب یہ ہے کہ پھر

This resolution is deferred to the next day.

The House is adjourned to meet again on 7th September, 1988, at ten of the clock in the morning. Thank you.

[The House adjourned to meet again at ten of the clock in the morning on Wednesday, the 7th September, 1988].

PCPPK–Litho/2491/88-89/Senate– 11-5-92–300 Books.