SENATE OF PAKISTAN

SENATE DEBATES

Saturday, December 2, 1989

The Senate of Pakistan met in the Senate Hall (Parliament House) Islamabad at 5.00 of the clock in the evening, with Mr. Chairman (Mr. Wasim Sajjad) in the Chair.

GOVERNMENT OF PAKISTAN

MR. GHULAM ISHAQ KHAN
President of Pakistan.

MOHTRAMA MRS. BENAZIR BHUTTO
Prime Minister of Pakistan

BEGUM NUSRAT BHUTTO
Senior Minister without Portfolio.

yed Faisal Saleh Hayat,
Minister for Commerce & Local
Govt. & Rural Development.

Mr. Shah Nawaz Junejo,
Minister of State for Local
overnment & Rural Development.

Makhdoom Amin Faheem,
ter for Communications.

SENATE OF PAKISTAN

SENATE DEBATES

Saturday, December 2, 1989

The Senate of Pakistan met in the Senate Hall (Parliament House) Islamabad at 5.00 of the clock in the evening, with Mr. Chairman (Mr. Wasim Sajjad) in the Chair.

GOVERNMENT OF PAKISTAN

MR. GHULAM ISHAQ KHAN
President of Pakistan.

MOHTRAMA MRS. BENAZIR BHUTTO
Prime Minister of Pakistan

BEGUM NUSRAT BHUTTO
Senior Minister without Portfolio.

yed Faisal Saleh Hayat,
Minister for Commerce & Local
Govt. & Rural Development.

Mr. Shah Nawaz Junejo,
Minister of State for Local
vernment & Rural Development.

Makhdoom Amin Faheem,
ter for Communications.

Khawaja Ahmad Tariq Rahim,
Minister for Parliamentary Affairs.

Rao Sikandar Iqbal,
Minister for Food, Agriculture
and Cooperatives.

Dr. Mehboobur Rehman Yousaf Zai,
Minister of State for Food,
Agriculture and Cooperatives.

Sahabzada Yaqub Khan,
Minister for Foreign Affairs.

Syed Amir Haider Kazmi,
Minister for Health, Special
Education and Social Welfare.

Mr. Muhammad Hanif Khan,
Minister for Housing and Works.

Malik Mushtaq Ahmad Awan,
Minister of State for Housing
& Works.

Mr. Aitzaz Ahsan,
Minister for Interior.

Mian Muzaffar Shah,
Minister of State for
Norcotic Control.

Mr. Mukhtar Ahmad Awan,
Minister for Labour, Manpower and
Overseas Pakistanis.

Mr. Tariq Hussain Magsi,
Minister of State for Labour,
Manpower and Overseas Pakistanis.

Mr. Jehangir Badr,
Minister for Science & Technology
and Petroleum and Natural Resources.

Syed Iftikhar Hussain Gillani,
Minister for Law and Justice.

Agha Tariq Khan,
Minister for Culture and Sports.

Col. (Retd) Ch. Qadir Baksh Mela,
Minister of State for Sports.

Mr. Zafar Ali Leghari,
Minister for Railways.

Mr. Muhammad Farooq Azam Malik,
Minister of State for Railways.

Mr. Khan Bahadar Khan,
Minister for Religious Affairs
and Minorities Affairs.

Haji Amanullah,

Minister of State for Religious Affairs.

Father Rufin Julius,
Minister of State for Minorities Affairs.

Mir Baz Mohammad Khan Khetran,
Minister for State & Frontier Regions
and Kashmir Affairs.

Malik Waris Khan Afridi,
Minister of State for States and
Frontier Regions and Kashmir Affairs.

Sardar Farooq Ahmad Leghari,
Minister for Water and Power.

Syed Zafar Ali Shah,
Minister of State for Water & Power.

Mr. Ehsan-ul-Haq Piracha,
Minister of State for Finance,
Economic Affairs, Planning and
Development.

Mr. Javed Jabbar,
Minister of State for Information
and Broadcasting.

Raja Shahid Zafar,
Minister of State for Production.

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema,
Minister of State for Defence.

Mr. Yahya Bakhtiar,
Attorney General of Pakistan.

Syed Pervaiz Shah,
Minister of State for Youth
Affairs.

Syed Yousaf Raza Gillani,
Minister for Tourism.

Syed Ghulam Mustafa Shah,
Minister for Education.

Mrs. Shahnaz Wazir Ali,
Minister of State for Education.

Begum Rehana Sarwar,
Minister for Women's Division.

Begum Nadir Khan Khakwani,
Minister of State for Population Welfare.

Dr. Mahmooda Shah,
Minister of State for Special Education
and Social Welfare.

Malik Mohammad Qasim,
Advisor to the Prime Minister
on Political Affairs.

Alhaj Syed Qasim Shah,
Minister of State for Environment
and Urban Affairs.

Mr. Saleem Abbas Jilani,
Secretary to the Prime Minister.

Rao A. Rashid Khan,
Advisor to the Prime Minister
for Establishment,

Dr. Sher Afghan Khan Niazi
Minister of State for
Parliamentary Affairs,

Mr. Ali Nawaz Shah,
Minister for Industries.

Mr. Ahmad Saeed Awan,
Minister of State for Industries.

Chief Whip/Leader of
the Parliamentary Party.

Mr. Ghulam Mustafa Khan Jatoi,
Leader of the Opposition.

MEMBERS OF THE SENATE OF PAKISTAN

PUNJAB

1. Brig (Retd) Abdul Qayyum Khan.
2. Haji Mian Amir Haider Qureshi.
3. Amir Abdullah Khan Rokri.
4. Mian Alam Ali Laleka.
5. Dr. Bisharat Elahi.
6. Mehar Khuda Dad Khan Luck.
7. Mr. Muhammad Tariq Chaudhary.
8. Malik Muhammad Ali Khan.
9. Makhdoom Hameed-ud-Din.
10. Dr. Mahboob-ul-Haq.
11. Mahmood Ahmed Minto.
12. Mr. Asaf Fasihuddin Vardag.
13. Khawaja Muhammad Hameed-ud-Din.
14. Ch. Rehm Dad.
15. Sahibzada Sultan Abdul Majid.
16. Lt. General (Retd) Saeed Qadir.
17. Mr. Muhammad Saeed Qureshi.
18. Mr. Wasim Sajjad
    Chairman.
19. Syed Iftikhar Ali Bokhari.

N.W.F.P.

1. Mr. Akhtar Nawaz Khan
2. Syed Abbas Shah.
3. Qazi Abdul Latif.
4. Arbab Nur Muhammad.

5. Akhunzada Behrawar Saeed.
6. Mr. Basheer Ahmad.
7. Mr. Ghulam Faruque.
8. Qazi Hussain Ahmad.
9. Sahibzada Ilyas.
10. Syed Iftikhar Hussain Gilani.
11. Khan Mir Afzal Khan.
12. Mr. M. Zahoor-ul-Haq.
13. Mr. Muhammad Hashim Khan.
14. Mr. Muhammad Ali Khan.
15. Mr. Muhammad Raza Khan.
16. Mr. Salim Saifullah Khan.
17. Mr. Shad Muhammad Khan.
18. Maulana Sami-ul-Haq.
19. Mr. Muhammad Mukhtar Ahmad Khan.

BALUCHISTAN

1. Mr. Abdur Rehman Jamali.
2. Mr. Abdul Hamid Baluch.
3. Syed Faseih Iqbal.
4. Haji Habibullah Mahmand.
5. Mir Hussain Bakhsh Bangulzai.
6. Nawabzada Jehangir Shah Jogizai.
7. Mr. Muhammad Ibrahim Baluch.
8. Muhammad Hashim Khan Luni.
9. Sardar Muhammad Yousaf Sasoli.
10. Mr. Munir Afridi.
11. Engineer Muhammad Fazal Agha. (Dy. Chairman).
12. Mr. Muhammad Ishaq Baluch.
13. Mir Nabi Bux Zehri.

14. Mir Sohrab Khan Khosa.
15. Mir Rasool Bux Lehri.
16. Subedar Khan Mandokhel.
17. Mir Nabi Bux Domai.
18. Dr. Noor Jehan Panezai.
19. Mir. Yousaf Ali Magsi.

SINDH

1. Mr. Ahmadmian Soomro.
2. Mr. Aijaz Ali Khan Jatoi.
3. Mr. Asghar Ali Shah.
4. Abdul Majid Kazi.
5. Mr. Ali Muhammad Sheikh.
6. Mir Ghulam Haider Khan Talpur.
7. Mr. Hasan A. Sheikh.
8. Mir Hazar Khan Bajarani.
9. Jam Karam Ali.
10. Mr. Javed Jabbar, Minister.
11. Prof. Khurshid Ahmed.
12. Mr. Muhammad Mohsin Siddiqui.
13. Pir Mardan Shah Pir Pagara.
14. Syed Mazhar Ali.
15. Syed Muhammad Shah Gilani.
16. Haji Muhammad Ibrahim.
17. Syed Shafqat Hussain Shah.
18. Mr. Sultan Ali Lakhani.
19. Syed Zulfiqar Ali Jamote.

SENATORS FROM FEDERALLY ADMINISTERED TRIBAL AREAS

1. Malik Abdul Wahid.
2. Malik Abdul Qayyum Khan.

3. Malik Faridullah Khan.
4. Malik Gulab Khan Mahsood.
5. Jamal Said Mian, Lt. Gen. (Retd)
6. Malik Sadullah Khan.
7. Sayyed Khial Sayyed Mian.
8. Haji Gul Sher Khan.

FEDERAL AREAS

1. Malik Muhammad Hayat.
2. Sahibzada Yaqub Khan Minister.
3. Mr. Sartaj Aziz.

OFFICERS OF THE SENATE SECRETARIAT

Mr. Wasim Sajjad,
Chairman.

Engineer Muhammad Fazal AGha,
Deputy Chairman.

Mr. Aziz Ahmed Qureshi,
Secretary.

Mr. Akhtar Sharif Kanwar,
Joint Secretary.

Mr. Shahid Iqbal,
Joint Secretary.

Mr. Tahir Sajjad,
Deputy Secretary.

Mr. Karim Khan Marwat,
Deputy Secretary.

Mr. Nuzhat Hussain,
Deputy Secretary.

Mr. M. R. Ayubi,
Editor of Debates.

(Recitation from the Holy Quran)

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

○ فَبِمَا رَحْمَةٍ مِّنَ اللّٰهِ لِنْتَ لَهُمْ ۚ وَلَوْ كُنْتَ فَظًّا غَلِيْظَ الْقَلْبِ
لَانْفَضُّوْا مِنْ حَوْلِكَ ۠ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ وَشَاوِرْهُمْ
فِي الْأَمْرِ ۚ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللّٰهِ ۭ إِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الْمُتَوَكِّلِيْنَ ﴿١٥٩﴾
إِنْ يَّنْصُرْكُمُ اللّٰهُ فَلَا غَالِبَ لَكُمْ ۚ وَإِنْ يَّخْذُلْكُمْ فَمَنْ ذَا الَّذِيْ يَنْصُرُكُمْ
مِّنْ بَعْدِهٖ ۭ وَعَلَى اللّٰهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُوْنَ (سورہ آل عمران)

ترجمہ: (اے محمدؐ) خدا کی مہربانی سے تمہاری اُفتادِ مزاج اُن لوگوں کے لیے نرم
واقع ہوئی ہے اور اگر تم بدخو اور سخت دل ہوتے تو یہ تمہارے پاس سے بھاگ
کھڑے ہوتے۔ تو ان کو معاف کر دو اور اُن کے لیے (خدا سے) مغفرت مانگو اور
اپنے کاموں میں اُن سے مشورت لیا کرو اور جب (کسی کام کا) عزم مصمم کر لو تو خدا
پر بھروسہ رکھو۔ بے شک خدا بھروسہ رکھنے والوں کو دوست رکھتا ہے ○ اگر خدا
تمہارا مددگار ہے تو تم پر کوئی غالب نہیں آ سکتا اور اگر وہ تمہیں چھوڑ دے تو پھر
کون ہے کہ تمہاری مدد کرے اور مومنوں کو چاہیئے کہ خدا ہی پر بھروسہ رکھیں ○

OBITUARY

جناب چیئرمین: جزاک اللہ۔ بسم اللہ الرحمٰن الرحیم ..... جی طارق چوہدری صاحب۔

جناب محمد طارق چوہدری: پوائنٹ آف آرڈر جناب چیئرمین! مجھے ایک
اہم مسئلے پر آپ کی رولنگ درکار ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ اس ایوان میں

[Mr. Tariq Chaudhry]

ہمیں نہ تو کسی سے لاگ ہے نہ لگن ہے محض یہ عملی، اخلاقی، قانونی اور آئینی دقتوں کا مسئلہ ہے جس کی طرف میں آپ کی توجہ مبذول کروانا چاہتا ہوں۔ اور......

جناب چیئرمین: طارق صاحب! میرا خیال ہے اس کو بعد میں لے لیں گے......

قاضی حسین احمد: جناب چیئرمین! عالمِ اسلامی کے ایک بہت مشہور دانشور اور لیڈر ڈاکٹر عبداللہ العظام جو فلسطینی نژاد تھے اور پشاور میں افغان مہاجرین کے مختلف خدمات کے کاموں میں مصروف تھے ایک بم کے حادثہ میں اپنے دو بچوں کے ہمراہ پشاور میں قتل ہو گئے۔ اُن کی وفات پر سارے عالمِ اسلام میں صفِ ماتم بچھی ہوئی ہے خاص طور پر ہمارے دوست ممالک سعودی عرب، اردن میں بہت تشویش ہے اور خود مقبوضہ فلسطین میں ان کے لئے بہت زیادہ ہمدردی پائی جاتی ہے اور وہاں پر صفِ ماتم بچھی ہوئی ہے۔ اور پوری دنیا اور عالمِ اسلام میں ان کے لاکھوں معتقدین تھے جو ان کے ساتھ قلبی تعلق رکھتے تھے۔ میری درخواست ہے کہ اس ایوان کی طرف سے ان کے پسماندگان سے اظہار ہمدردی کیا جائے اور ڈاکٹر صاحب کی مغفرت کے لئے دعا کی جائے اور اپنے دوست ممالک کو اپنی تشویش سے آگاہ کیا جائے۔

جناب چیئرمین: قاضی عبداللطیف صاحب فاتحہ پڑھی جائے......

مولانا سمیع الحق: جی میں بھی کچھ کہنا چاہتا ہوں۔

جناب چیئرمین: جی کوئی اس میں تقریر کی ضرورت نہیں ہے فاتحہ ہو جائے گی۔

مولانا سمیع الحق : میں اس پر دوسری ایک تجویز.....

جناب چیئرمین : نہیں انہوں نے دعا کا کہا ہے پھر کچھ اور کریں گے پہلے دعا کر لیں -

مولانا سمیع الحق : نہیں دوسرا مسئلہ ہے جی -

جناب چیئرمین : پھر اس دوسرے مسئلے پر دوسری مرتبہ آئیں گے - پہلے دعا پڑھ لیں ایک چیز تو ختم ہو - جی قاضی صاحب !

(قاضی عبداللطیف صاحب نے دعائے مغفرت کی)

جناب چیئرمین : اب بتائیں جی مولانا صاحب کیا مسئلہ ہے -

مولانا سمیع الحق : حضرت میری بھی اسی تعزیت کے سلسلے میں بات تھی - میں بھی اپنی جماعت کی طرف سے اس تعزیت میں، اظہارِ غم میں شریک ہوں - میری دوسری گزارش کا بھی اسی سے تعلق ہے - آج ہم الحمد للہ آزادی کی نعمت سے مالا مال ہیں - ہمارے ملک میں جنگ آزادی کا عظیم مجاہد اور ہیرو جو ریشمی رومال کی تحریک کا ایک عظیم رہنما تھا - مالٹا اور مختلف جیلوں میں انہوں نے قید کی صعوبتیں برداشت کیں - آج نئی نسل کو شاید ان کی تاریخ معلوم نہیں ہے لیکن جب پوری دنیا پر انگریز کی حکومت تھی تو انہوں نے افغانستان، ترکی اور ساری دنیا سے آزادی کا منصوبہ بنایا وہ تھے حضرت مولانا عزیز گل، حضرت مولانا عزیز گل جنگِ آزادی کے ایک عظیم رہنما تھے اور ابھی اسی مہینے ان کا انتقال ہوا ہے - ان لوگوں کی قربانیوں اور مشقتوں کی وجہ سے آج الحمد للہ پاکستان آزاد ہے اور ہم آزادی کی نعمت سے مالا مال ہیں تو اسیر مالٹا حضرت مولانا عزیز گل کا کا خیل کے لئے بھی دعائے مغفرت کی جائے -

جناب چیئرمین : فاتحہ پڑھ دیں۔

(فاتحہ خوانی کی گئی)

PANEL OF PRESIDING OFFICERS

Mr. Chairman: I will announce the panel of Presiding Officers in pursuance of Sub-rule 1 of Rule 14 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Senate 1988, I nominate the following Members in order of precedence to form a Panel of Presiding Officers for the December, 1989 session of the Senate of Pakistan:-

1. Mr. Ahmadmian Soomro.
2. Mr. Muhammad Ali Khan
3. Mr. Muhammad Tariq Chaudhary

POINT OF ORDER RE: LEGAL POSITION OF MINISTERS WHO HAVE TENDERED THEIR RESIGNATIONS TO THE PRIME MINISTER

جناب محمد طارق چوہدری : پوائنٹ آف آرڈر سر۔

جناب چیئرمین : جی فرمایئے۔

جناب محمد طارق چوہدری : جناب میں Question Hour سے پہلے ہی یہ بات کرنا چاہتا ہوں۔

جناب چیئرمین : اگر پوائنٹ آف آرڈر Question Hour سے relate کرتا ہے تو ابھی کر لیں۔

جناب محمد طارق چوہدری : جی بالکل Question Hour سے relate کرتا ہے۔

جناب چیئرمین : جی فرمایئے۔ What is the point of order?

جناب محمد طارق چوہدری: جناب میں آپ کی توجہ دلانا چاہتا ہوں آئین کے آرٹیکل ۹۲ (۳) کی طرف

"A Federal Minister or Minister of State may, by writing under his hand addressed to the President, resign his office or may be removed from office by the President on the advice of the Prime Minister".

میں جناب یہ کہنا چاہ رہا ہوں۔

جناب چیئرمین: اس کا Question Hour سے کیا تعلق ہے جناب؟

جناب محمد طارق چوہدری: اس کا تعلق ہے Question Hour سے یہ ہے کہ اگر اس وقت جو وزراء ہمارے پاس بیٹھے ہوئے ہیں وہ اپنے عہدوں سے مستعفی ہو چکے ہیں۔ یہ بات پرائم منسٹر پوری قوم کو سنا چکی ہیں۔ وزراء خود اس بات کا اعتراف کر چکے ہیں۔ اس بات کا اعتراف کرنے کے بعد اور ان کے مستعفی ہو جانے کے بعد ان کا حلف مخدوش ہو چکا ہے۔ ایسی صورت میں وہ ہمارے جن سوالوں کا جواب دیں گے یا یہاں پر جو یقین دہانیاں کروائیں گے جو یہاں پر باتیں کریں گے ان کی قانونی حیثیت کیا ہو گی، آئینی حیثیت کیا ہو گی۔

جناب چیئرمین: اسے مناسب موقع پر لیں گے، اس پر کافی لمبی بحث ہو سکتی ہے۔ آپ اس کو باقاعدہ موشن کے طور پر دیں پھر اس کو دیکھیں گے۔ یہ پوائنٹ آف آرڈر پر نہیں آئے گا۔ Question Hour.

QUESTIONS AND ANSWERS.

Question No. 1, Prof. Khurshid Ahmed.

Akhunzada Behrawar Saeed: On his behalf.

(Interruptions)

Mr. Chairman: No, no, please sit down, we don't need the answer.

قاضی عبداللطیف : پوائنٹ آف آرڈر۔

جناب چیئرمین : خورشید احمد کی طرف سے دینا چاہ رہے ہیں۔

Mr. Aitzaz Ahsan: Answer, answer

جناب چیئرمین : نہیں یہ تو State Minister کی طرف سے ہے ۔ Defence Minist صاحب کر رہے ہیں ۔

قاضی عبداللطیف : پوائنٹ آف آرڈر۔

Mr. Aitzaz Ahsan: First question is addressed to me.

جناب چیئرمین : Sorry. میرا خیال تھا۔

It is for the Minister of Defence.

قاضی عبداللطیف : پوائنٹ آف آرڈر ۔

جناب چیئرمین : ایک منٹ قاضی صاحب ۔ ان کی بات سن لیں پھر آپ کی ...تے ہیں۔

Mr. Aitzaz Ahsan: I can give the answer, through some technicaliti which was delayed in transmission.

Mr. Chairman: But the answer should have been given so that could be printed.

Mr. Aitzaz Ahsan: I quite agree.

Mr. Chairman: We will not accept just an answer, it will be again the rules.

...ی قاضی صاحب ! پوائنٹ آف آرڈر پر آپ کچھ کہنا چاہ رہے تھے ۔

قاضی عبداللطیف : جناب والا! جو طارق چوہدری صاحب نے کہا ہے اس کی وضاحت ...ے طور پر میں کچھ گزارش سے کروں گا۔ میں یہ وضاحت چاہوں گا کہ اس ...ے بعد اگر یہ فیصلہ ہو جاتا ہے تو آج جن سوالات کے انہوں نے جوابات دیئے ہیں ...ر ان کی پوزیشن کیا ہو گی ؟ یا جو تحاریک التوا ہوں گی ان کی پوزیشن کیا ہو گی ۔

جناب چیئرمین : نہیں وہ تو آپ موشن لائیں گے تو اس کو دیکھیں گے۔ باقاعدہ

آپ لائیں کسی طریقے سے۔ یہ پوائنٹ آف آرڈر نہیں بنتا۔

قاضی عبداللطیف: اس کو چونکہ آپ معلق کر رہے ہیں تو اس کے متعلق ہم کس پوزیشن میں ہوں گے اس کو ہم کس نوعیت سے سنیں گے۔

جناب چیئرمین: آپ آئیں دفتر میں، میں آپ کو سمجھا دوں گا۔ جی سوال نمبر ۲ جناب پروفیسر خورشید احمد۔

COMPENSATION FOR LAND BEING UTILIZED BY THE C.A.A

2. **Prof. Khurshid Ahmed** : (On his behalf) Will the **Minister** for Defence be pleased to state:

(a) Whether it is correct that one Mr. Zafar Manyar of Karachi has applied to the Prime Minister/Ministry of Defence for compensation in respect of vast area of land utilized for Karachi Airport and has claimed Rs. 150 million by way of compensation;

(b) if this is correct what effort has been made to ascertain the bona fide of the claim made after 40 years; and

(c) what action the Civil Aviation Division has taken to ascertain the old records and to affirm whether original records are available or not? Is this matter has been handled by Civil Aviation Division or Prime Minister Secretariat?

Col. (Retd.) Ghulam Sarwar Cheema: (a) Mr. Zafar Manyar submitted a petitions to the Prime Minister for instructing Civil Aviation Authority for the payment of compensation for the land at Karachi Airport allegedly under the illegal occupation of Civil Aviation Authority. He has, however, not claimed Rs. 150 million as compensation fit.

(b) Civil Aviation Authority is engaged in establishing the ownership of the land in question in consultation with the revenue authorities of the Sindh Government.

[Col. (Redtd.) Ghulam Sarwar Cheema]

(c) Civil Aviation Authority has been asked to enquire into the non-availability of their original record of the said land. Simultaneously Civil Aviation Authority has asked the revenue authorities to produce the original record and if not available them to arrange its reconstruction according to the laid down revenue procedure. The matter is being dealt by the Aviation Division and the Civil Aviation Authority.

Mr. Chairman: Any supplementary ? No. Next question No. 3

PAYMENT OF VALUE OF ASSETS OF 2 COMPANIES IN KARACHI

3. Will the Minister for Interior be pleased to state :

(a) the separate Values of assets of M/s T. J. Ibrahim and Company (Motor Alliance, Karachi and M/s. Shahid Akhtar and Company, Karachi, taken over by the government since long;

(b) the date and mode of payment of investment of the affectees; and

(c) finally whether or not the mark up re-deposited by the investors with these companies will also be repaid to them ?

Mr. Aitzaz Ahsan: (a):

(i) M/s. T.L. Ibrahim & Co. (Motor Alliance), Karachi ..
Rs. 906,000,000

(ii) M/s. Shahid Akhtar & Co., Karachi 12,300,000

(b) Refund of the amounts to the depositors has not yet started because of legal impediments after a number of constitutional petitions having been filed in different courts by investors and the liquidators having been appointed by the courts, in some case. However, claims can only be refunded, after verification,

from amounts realized from the sale of these very assets. This can be done after the legal impediments have been removed in the discretions of the competent courts, or guidance issued by their orders.

A provisional liquidation order has already been made in Sindh High Court in respect of M/s. T.J. Ibrahim and Company (Motor Alliance). The money will be returned only after the High Court release the property of the Investment Companies. The date and mode of payment can also be announced when these legal complications are over.

(c) Details regarding refund of amounts will be decided in the light of the final estimate of investments made after inviting claims from the investors, upon the resolution of the several issues that are pending before the superior courts.

Mr. Chairman: Any supplementary?

Mr. Shad Muhammad Khan: Is it a fact Sir, that these very companies are again under the new policy applying for renewal of their business, is it correct or not?

Mr. Aitzaz Ahsan: No Sir, this is not correct

Mr. Chairman: Any other supplementary question ?

Mr. Shad Muhammad Khan: No, Sir.

Mr. Chairman: Question No. 4, Syed Faseih Iqbal.

DINING CAR CONTRACTS

***Syed Faseih Iqbal:**

4. Will the Minister for Railways be pleased to state:

(a) the terms and conditions regulating the grant of dining car contracts in the trains; and

(b) the names of the contractors of dining cars attached with the

[Syed Faseih Iqbal]

Quetta Express and Bolan Express, indicating also the date of these contract alongwith their tenure?

Haji Zafar Ali Khan Leghari: (a) The dining car contracts are normally allotted to those persons or firms (companies) who have experience in catering, sound financial position and good social standing. In addition, the candidate should also possess a proper domicile certificate.

(b) Catering contract (licence) for dining car by Quetta Express was awarded to Mr. Abdul Rashid Malik with effect from Ist July, 1989 for three years expiring on 30th June, 1992. Catering contract (licence) for dining car by Bolan Mail (3UP\4DN) was allotted to Mr. Allah Rakhio with effect from Ist August, 1989 for three years expiring on 31st July, 1992.

Mr. Chairman: Any supplementary question?

سید فصیح اقبال : میں وزیر موصوف سے پوچھنا چاہوں گا کہ جو انہوں نے قیود و شرائط رکھی ہیں، آیا کسی کمیٹی نے ان ٹھیکیداروں کو منظور کیا ہے؟ بولان میل اور کوئٹہ ایکسپریس کے سلسلے میں۔

ملک محمد فاروق اعظم : جی ہاں جناب والا! باقاعدہ ایک کمیٹی فیڈرل منسٹر صاحب کی سرکردگی میں قائم ہوئی ہے اس میں MPA's, MNA's موجود تھے۔

سید فصیح اقبال : اس کمیٹی میں بلوچستان کا کوئی ایم این اے یا سینیٹر موجود ہے؟

ملک محمد فاروق اعظم : اگر آپ تفصیل جاننا چاہتے ہیں تو دوبارہ سوال دے دیں۔

جناب چیئرمین : نہیں جی، آپ ابھی کیوں نہیں بتا دیتے، آپ کے سامنے سوال ہے۔ ہم جاننا چاہتے ہیں You should know the answer اگر کوئی کیا بات ہوئی یہ تو directly اس سے arise ہوتا ہے وہ پوچھ رہے ہیں اس میں بلوچستان کا کوئی آدمی ہے؟

ملک محمد فاروق اعظم : اس میں کسی خاص صوبے سے کسی ایم این اے کا ہونا ضروری نہیں ہے۔ وہ تو تین چار اصحاب تھے۔

جناب چیئرمین: وہ کہتے ہیں کہ ضرورت نہیں ہے۔ جی جناب فصیح اقبال صاحب۔

سید فصیح اقبال: جناب چیئرمین! دوسرا سوال یہ ہے کہ لوگوں کو معلوم ہے کہ دونوں ٹھیکیداران کی شرائط کے مطابق بھی پورے نہیں اترتے تو کیا یہ تفصیل بتائیں گے کہ ان کو کس لیے negotiation کے ذریعے دیا ہے۔ آیا open tender ہوا ہے، اخبارات میں اشتہار آیا ہے؟ اس کا کوئی طریقہ کار تھا؟

جناب چیئرمین: sorry جی، میں سمجھا نہیں، کیا سوال تھا؟

سید فصیح اقبال: dining Car کے ٹھیکوں کے سلسلے میں سوال ہے کہ بلوچستان میں جو دو ٹرینیں چلتی ہیں کوئٹہ سے، بولان میل اور کوئٹہ ایکسپریس، اس سلسلے میں انہوں نے جو دو ٹھیکیدار رکھے ہیں وہ آخر چند شرائط کے تحت رکھے ہیں۔ انہوں نے لکھا ہے کہ سماجی مقام رکھتے ہوں، وسائل رکھتے ہوں، تو یہ ٹھیکیدار کہاں کے رہنے والے ہیں، ان کو تین سال کے لئے ٹھیکہ دیا ہے کسی نے ان کی مالی حالت کو دیکھا ہے، ان کا catering کا تجربہ کیا ہے یا اس طرح ان کو سیاسی طور پر نوازا ہے؟

ملک محمد فاروق اعظم: نہیں جناب! اس کی باقاعدہ جانچ پڑتال کی ہے۔ جیسے جواب میں لکھا ہوا ہے کہ وہ ٹھیکیدار catering جانتے ہوں، اس لحاظ سے اور باقاعدہ اسے کمیٹی نے approve کیا ہے۔ جو کمیٹی MAN's اور فیڈرل منسٹر صاحب کی تھی اس نے چیک کیا ہے اور وہ ان شرائط پہ پورا اترتے ہیں۔

سید فصیح اقبال: مجھے علم ہے یہ دونوں بلوچستان سے تعلق نہیں رکھتے دونوں کو catering کا کوئی تجربہ نہیں ہے۔

جناب چیئرمین: ان کا کہنا ہے کہ یہ بلوچستان سے تعلق نہیں رکھتے اور ان کا catering کا کوئی تجربہ نہیں ہے۔ آپ کچھ کہنا چاہیں گے اس پر؟

ملک محمد فاروق اعظم: جناب اس کے لئے کوئی شرط تو نہیں ہے کہ وہ

[Malik Farooq Azam]

فلاں جگہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ ٹرین تو سبی سے بھی چلتی ہے اور کوئٹہ سے بھی اور لاہور تک آتی ہے۔ اس کے لئے پاکستانی ہونا چاہیئے، اور جو بھی دوسری شرائط رکھی ہیں وہ باقاعدہ اس کو fulfil کرتے ہیں۔

جناب چیرمین: شکریہ جی Any other supplementary question.

Mr. Ahmadmian Soomro: May I ask the Minister to please let us know what is the previous catering experience of these two contractors?

جناب چیرمین: وہ پوچھ رہے ہیں جی کہ ان کا سابقہ تجربہ catering کے سلسلے میں کیا ہے؟

ملک محمد فاروق اعظم: یہ جناب اگر اس کی اور زیادہ تفصیل چاہتے ہیں۔ تو فریش نوٹس دیں۔

جناب چیرمین: اس کی اور زیادہ تفصیل کیا ہو گی۔

Mr. Ahmedmian Soomro: Sir, they have to be prepared with the answers.

Mr. Chairman: You must come prepared with these answers.

You can not say on every thing that if they want more detail, they should fresh notice, they want details, that is why there are asking questions.

ملک محمد فاروق اعظم: میں نے عرض کیا ہے کہ اس کی جو شرائط تھیں وہ اس کو مکمل کرتے ہیں۔

جناب چیرمین: وہ پوچھ رہے ہیں کہ ان کا سابقہ تجربہ catering کے سلسلے میں کیا ہے۔

ملک محمد فاروق اعظم: اس کے لئے اگر fresh question دے دیں تو بہتر ہو۔

جناب شاد محمد خان: سپلیمنٹری سر! کیا جناب وزیر صاحب یہ وضاحت کریں گے کہ catering کے ٹھیکے دینے کا طریقہ کار کیا ہے۔ کس طریقے سے

یہ ٹھیکے دیتے ہیں۔ اس کا procedure کیا ہے؟

ملک محمد فاروق اعظم: یہ تو جواب میں لکھا ہوا ہے جی کہ catering کے شعبے میں تجربہ رکھتے ہوں۔ مالی حالت ان کی مضبوط ہو اور معاشرتی حیثیت اچھی ہو۔

سید فصیح اقبال: اور Domicile ہو۔

ملک محمد فاروق اعظم: اور Domicile ہو۔

سید فصیح اقبال: یہ تینوں چیزیں نہیں ہیں ان کی۔

جناب چیئرمین: یہی تو وہ کہہ رہے ہیں کہ نہ ڈومیسائل ہے نہ ان کا تجربہ ہے، اس پر آپ سے پوچھ رہے ہیں۔

ملک محمد فاروق اعظم: نہیں جی نہیں۔ وہ باقاعدہ اس کا تجربہ بھی رکھتے ہیں اور باقاعدہ انہوں نے اپنے ساتھ experience کے Certificates لگائے ہیں Domicile بھی ہے۔ جو ان کی یہ qualifications ہیں وہ fulfill کرتے ہیں۔

جناب چیئرمین: وہ بتائیں نا کیا ہیں ان کی qualifications کیا تجربہ ہے، یہی تو پوچھ رہے ہیں وہ۔ What is their experience?

سید فصیح اقبال: اور domicile کہاں کا ہے۔

ملک محمد فاروق اعظم: MNA's کی جو کمیٹی مقرر کی گئی ہے، انہوں نے باقاعدہ اس کی چھان بین کی ہے، وہ کمیٹی کسی کو بھی ٹھیکہ دے سکتی ہے۔

Mr. Ahmedmian Soomro: Sir, that is not the answer to my point. I want to know what is their experience?

Mr. Chairman: Please guide me Mr. Ahmedmian Soomro, it Minister does not know the answer what should I do?

We will defer this question Please come prepared next time. We defer it today. Next Q. No. 5.

RUNNING OF ELECTRIC TRAIN BETWEEN SIBBI AND QUETTA

***Syed Faseih Iqbal:**

5. Will the Minister for Railways be pleased to state whether there i any proposal under consideration of the government to run the electric trains between Sibbi and Quetta? If so, When?

Haji Zafar Ali Khan Leghari: Presently there is no proposal unde consideration of the government to run electric trains between Sibb Quetta Section of Railways.

سید فصیح اقبال: جناب مجھے علم ہے کہ اس کو پانچ سالہ منصوبے میں شامل کیا گیا تھا اور اس سلسلے میں اٹلی کی ایک ٹیم آئی تھی جس نے سبی اور کوئٹہ کے درمیان سروے کیا تھا اور فنڈز کی کمی کی وجہ سے یہ مسئلہ مرکزی حکومت کے پاس گیا تھا یہ کیسے کہتے ہیں کہ اس کی تجویز نہیں ہے اس کا باضابطہ طور پر پی سی I تک بنا تھا۔

ملک محمد فاروق اعظم: جناب والا! یہ ۱۹۸۱ء کی بات ہے کہ حکومت نے اس میں اس لئے دلچسپی ظاہر کی تھی کہ انہوں نے ۲۴ اور ۲۸ ملین ڈالر تک اس منصوبے کے لئے دینے کے لئے بھی کہا تھا لیکن ۱۹۸۶ء تک یہ معاملہ چلتا رہا اس وقت اس پر مالی اخراجات بہت زیادہ تھے تو حکومت نے پھر اسے ڈراپ کر دیا تھا ہمارے آنے سے پہلے سابقہ حکومت نے ڈراپ کیا تھا۔

جناب چیئرمین: اب اس کے متعلق دوبارہ کوئی تجویز زیر غور نہیں ہے؟

ملک محمد فاروق اعظم: جی فی الحال نہیں ہے۔

سید فصیح اقبال: جناب چیئرمین صاحب میں نے جو سوال پوچھا ہے یہ کسی حکومت سے متعلق نہیں پوچھا کہ کس کی حکومت تھی کیونکہ ریلوے آخر ایک قومی ادارہ ہے اس کی زمام اس وقت ان کے ہاتھ میں ہے اگر یہ جواب دیتے کہ بلوچستان کے ساتھ کیوں ایسا سلوک روا رکھا گیا ہے کہ جب کبھی کوئی منصوبہ پایہ تکمیل کو پہنچنے لگتا ہے تو اس سلسلے میں ہمیشہ ایسا ہوتا ہے کہ وہ منصوبہ ختم کر دیا جاتا ہے تو اس

کے لیے یہ وضاحت کریں کہ technically feasible نہیں تھا یا ان کے پاس فنڈز نہیں تھے آخر اس کی ضرورت محسوس کی گئی تھی تو حکومت نے اس پر اتنا پیسہ خرچ کیا تھا اگر پچھلی حکومت نے بھی کیا ہے تو ان کی حکومت، اس سلسلے میں کیا کر رہی ہے۔

جناب چیئرمین: کیا آپ اس پر غور کر سکتے ہیں، وہ کہہ رہے ہیں کہ یہ جو تجویز تھی یہ پہلے آئی تھی جبکہ آپ کہہ رہے ہیں کہ اب زیر غور نہیں ہے تو کیا آپ اس پر غور کرنے کے لیے تیار ہیں۔

ملک محمد فاروق اعظم: جناب والا! جیسا کہ میں نے گزارش کی کہ اصل معاملہ تو اس وقت بھی فنڈز کی کمی کا تھا کہ اس وقت ۱۴۷۰ ملین سے بڑھ کر تقریباً ۲۸۰۰ ملین کا ہو گیا تھا اس کی وجہ سے پھر یہ ڈراپ کر دیا گیا تھا تو یہ فنڈز کا مسئلہ ہے۔

جناب چیئرمین: تو یہ فنڈز کی وجہ سے ڈراپ ہوا تھا ٹھیک ہے جی جناب اگلا سوال۔

Mr. Chairman : Q. No. 6 Syed Faseih Iqbal.

PIAC AGREEMENT FOR PURCHASE OF AIRCRAFTS

***Syed Faseih Iqbal:**

6. Will the Minster for Defence be pleased to state:

(a) whether it is a fact that PLAC executed an agreement with Air Bust Industries in February, 1989 for purchasing there aircrafts A-310-300, the delivery of which was contracted to be made in 1990, if so.

(b) whether the said agreement was subject to the approval of Board of Directors of PLAC and the federal government;

(c) whether it is also a fact that due to disapproval by the Board of Directors of PLAC and the federal government the agreement was cancelled; and

(d) whether it is also a fact that PLAC is again negotiating with the

[Syed Faseih Iqbal]

same Industry for purchase of these aircrafts in 1991 at a higher price to the extent of three million US dollars for each aircraft with late delivery by one year; if so, the action taken by the government against the persons responsible for failing to obtain the approval of Board of Directors of PLAC and the federal government on time?

Col. (Retd.) Ghulam sarwar Cheema: (a) No. PIA did not execute any agreement in February, 1989 for the purchase of three aircrafts A-300-310 Negotiation were conducted but deal could not be finalized with the Air Bus Industries.

(b) Question does not arise.

(c) It is not correct.

(d) No. PIA has now entered into a firm agreement with M\s. Air Bus Industries for supply of A-300-310 aircraft on 8th August, 1989. The question of higher price and late delivery therefore does not arise because previously the deal could not be finalized by PIA and Air Bus Industries.

جناب چیئرمین: کوئی سپلیمنٹری سوال؟

سید فصیح اقبال: اس سلسلے میں میں وزیر موصوف سے پوچھوں گا کہ ابھی حال ہی میں Defence Committee کی meeting پی آئی اے کے Head Quarters میں ہوئی تھی جس میں انہوں نے خود تسلیم کیا کہ حکومت نے تساہل سے کام لیا، ایک سال میں منظور نہیں کیا اس لئے یہ تاخیر ہوئی اور ہمیں اتنا زیادہ پیسہ دینا پڑا جب کہ ایئربس کمپنی کے پاس جہاز delivery کے لئے ۱۹۹۰ء میں ہوائی جہاز دستیاب تھا، لیکن چوں کہ انہوں نے وقت پر فیصلہ نہیں کیا حکومت کے پاس یہ فائل ۸ ماہ تک گھومتی رہی اس کا اعتراف چیئرمین پی آئی اے نے خود کیا تو یہ کیسے کہتے ہیں کہ یہ تینوں چیزیں انہوں نے "No" کردیں اگر سوال کا جواب اس طرح سے دیا جائے تو پھر تو بڑے افسوس کا مقام ہے کیوں کہ پھر یہ forum کیوں رکھا گیا کم از کم صحیح جواب دیں کہ اس میں تاخیر ان کی تھی آپ کی تھی اس کے لئے حکومت کو کتنے کروڑوں روپے کا زرمبادلہ خرچ کرنا پڑا۔

جناب چیئرمین : آپ سوال کریں ۔ آپ کا سوال کیا ہے۔

سید فصیح اقبال : سوال یہ ہے کہ پی آئی اے نے کہا ہے کہ ہمارے Board of Directors نے جو حکومت کو تجویز دی تھی حکومت کو اس کی منظوری میں ایک سال لگا انہوں نے منظوری نہیں دی اس وجہ سے یہ ان کو دوبارہ کرنا پڑا۔ کیا یہ صحیح ہے۔

جناب چیئرمین : کیوں کرنل چیمہ صاحب یہ صحیح ہے۔

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: Sir, I would like to answer this in detail so that in case there is any confusion or ambiguity, I may clarify that.

What the honourable Member is referring to that they had a meeting at Karachi recently and the PIA Chairman and the Managing Director disclosed this and the answer which I have given in the printed form plus I am going to amplify it verbally both stem from the same source. The Chairman PIA or Managing Director PIA cannot be telling lies to the Defence Committee of the Senate nor can be they telling lies to the Ministry of Defence itself based on their reply, this answer has been given. The factual position I will clarify.

Sir, in February, this year M/s. Air Bus Industries having known that the PIA had on their shopping list a requirement for three wide body aircrafts, made an offer to the PIA "should you choose this kind of aircraft and in this number we would like to chip in and we would like to charge this price." This offer of ours is valid till 17th March which stipulated that within a short time span the PIA writing to the Ministry and the Ministry writing to all the Members of the Board of Directors were to convene a meeting of the Board of Directors in which the issue which is not of so generalized and simplistic in nature, this technical issue was to be ated and your Excellency, all the Members of this House would generally know what is the composition of the Board of Directors, Air-Chief, Chairman of the Bank, so many elected representatives, the PIA, the Ministry of Defence could not, in a short time span convene a meeting of the Board of Directors. Therefore, in the short stipulated time which is also amounting to a threat that meeting of the Board of Directors could not be

[Col. (Redtd.) Ghulam Sarwar Cheema]

held and unless the meeting of the Board of Directors was held and unless they approved the terms and conditions of that offer, no deal or negotiation could have been entered into. I partly agree with the observations of Mr. Faseih Iqbal. In that three times revised offers came, every time the offer came, the period stipulated between the receipt of the offer and the stipulated meeting of the Board of Directors, the time span was so short. So, upto 30th June, no meeting of the Board of Directors could be held. Thereafter, a meeting of the Board of Directors was held which duly went into this and other offers by other manufacturers and they approved that three air buses of this nomenclature, are to be purchased at so and so, price. Then the negotiations were entered into again and on the 8th of August this year a formal agreement was entered into with them.

May I clarify here, Sir, that the basic price quoted initially in the February offer and the basic price now negotiations and sealed by that agreement there is no variation in that but with the lapse of time, of course, the inflation factor has come into and by the time that the delivery is made in case there are untoward escalations or de-escalation that is also in-built into all these kinds of agreements. That is all, Sir.

Mr. Chairman: Thank you. Any other question?

Mr. Ahmedmian Soomro: Yes, Sir.

Sir, I would like to know as to what was the offer in February for this aircraft and what is the amount actually now you have settled with them?

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: Well, I have the answer here. I think it is inappropriate to read answers in the Senate.

Mr. Ahmedmian Soomro: I object to this. The Senate is an august body. How can he say, this is in-appropriate.

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: He wants me to read Sir. Then it becomes an exercise in book reading.

Mr Chairman: No. he only wants to know this as to what was the price in February, 1989 and what is the price at which you have now contracted to buy this aircraft? So, only this information he (Mr.

Ahmedmian Soomro) wants to have.

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: I will gladly give the answer, if you give me a minute to go through this, please.

Mr. Chairman: Yes.

In the meantime, do we take up the next question?

Anyother supplementary on this question?

Mr. Ahmedmian Soomro: Sir, I would like to record my objection to the wording of the Minister where he says that it is not in order to place the record before this House, that was wrong.

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: Sir, may I amplify? I never said that. All that I said was that according to my perception reading papers like school boy in an Upper House of the Parliament I considered 'in-appropriate'. Nobody ever said that, about placing of any sort of record before this House.

Mr. Chairman: So, we will go to the next question to save the time and then we will get back to you. Next question No.7.

COMPENSATION PAID TO THE OWNERS OF THE LAND USED FOR ARMY.

***Mr. Shad Mohammad Khan:**

7. Will the Minster for Defence be pleased to state:

(a) the total area occupied by the containment Authority for Army use in village Shinkiari, Tehsil and District Mansehra, Hazara;

(b) the rate per Kanal paid to the owners of the aforesaid land by the authorities concerned, for using the said land indicating the total amount paid so far and the total amount outstanding with reasons for delay in payment; and

(c) asa to whether there is any proposal under consideration of the

[Mr. Shad Muhammad Khan]

government to acquire this are alongwith the trees at the prevalent market rate?

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: (a) 997 Kanals and 18 Marlas.

(b) Average Rate per Kanal per annum is Rs. 63.04. Rent per annum amounting to Rs. 62,864\25 has been paid to D.C., Mansehra for disbursement amongst legitimate land owners upto 30th June, 1989. There is nothing outstanding against the government.

(c) No.

Mr. Shad Muhammad Khan: Supplementary question, Sir.

Mr. Chairman: Please just for a minute. He is already busy in the earlier one. We will take up the next question No. 8.

SCIENTIFIC DEVELOPMENT

Mr. Muhammad Mohsin Siddqui:

8. Will the Minister for Science and Technology be pleased to state:

(a) the number and names of institutions working under the control of the Ministry and major achievement of each of them for the scientific development in the country;

(b) the steps taken, if any, by the Ministry to improve the performance of these institutions, and

(c) the steps taken for the transfer of technology?

Mr. Javed Jabbar: (a) There are twelve Research and Development

Organizations working under the Ministry as listed below:-

(1) Pakistan Council for Science and Technology.

(2) Pakistan Science Foundation:

- Pakistan Scientific and Technological Information Center and its Sub-Centres in Provinces.

- Pakistan Museum of Natural History.

(3) Pakistan Medical Research Council:

- Medical Rese..ch Centers located in various medical colleges and National Institute of Health.

- Clinical Research Complex, Sheikh Zayed Hospital, Lahore.

(4) Pakistan Council of Scientific and Industrial Research:

- Multifunctional PCSIR Laboratories, Lahore, Karachi and Peshawar.

- National Physical and Standards Laboratory, Islamabad.

- Pak-Swiss Training Center, Karachi.

- Leather Research Center, Karachi.

- PCSIR Nucleus Office, Quetta.

(5) Pakistan Council for Research in Water Resources:

- Drainage and Reclamation Institute of Pakistan, Tandojam.
- Pakistan Desertification and Monitoring Unit, Bahawalpur.

- Water Resources Research Centres.

(6) Council for Works and Housing Research:

- National Building Research Institute, Karachi.

[Mr. Javed Jabbar]

(7) Pakistan Council of Appropriate Technology:

- Four Sub-centres in the provinces.

(8) National Institute of Electronics.

(9) National Institute of Silicon Technology.

(10) National Institute of Oceanography.

(11) National Institute of Power.

(12) National Center for Technology Transfer.

(b) & (c) A brief account of the achievements of the above organizations, steps taken to improve their performance and steps taken for the transfer of technology has been placed in the Senate Library for information of the members.

Mr. Chairman : Any supplementary question? No supplementary question. Next question No. 9.

REEMPLOYMENT IN SERVICE.

***Mr. Muhammad Mohsin Siddiqui (on his behalf)**

9. Will the Minister Incharge of the Establishment Division be pleased to state the names of retired Federal Secretaries and Additional Secretaries working after re-employment in the Government and Semi-Government organizations alongwith their present positings, salaries and other benefits available to them alongwith terms of contract in each case?

Khawaja Ahmed Tariq Raheem: The following Federal Secretaries have been re-employed on contract basis:

(1) Mr. Badruddin Zahidi. Re-employed on contract as Secretary, Ministry of

Communications for a period of one year w.e.f. 30-8-1989, in BPS-22.

(2) Miss Gulzar Bano.

Re-employed on contract as Member Planning Commission for a period of one year w.e.f. 10-9-1989, in BPS-22.

(3) Syed Munir Hussain.

He retired from government service on attaining the age of superannuation on 9-1-1989 while posted as Chairman, Agricultural Development Bank of Pakistan. He was re-employ on contract for a period of 6 months on the same post. Subsequently, he was appointed as Chairman, C.D.A. w.e.f. 5-7-1989 on contract for a period of one year and 6 months ending on 9-1-1991. Both the appointments were in BPS-22 on the standard terms of contract.

جناب چیئرمین: کوئی ضمنی سوال۔

قاضی حسین احمد: یہ جو انہوں Secretaries, Additional Secretaries کے نام مانگے ہیں تو انہوں نے secretaries کے نام دیئے ہیں Additional Secretaries کے نام نہیں دیئے ہیں۔

جناب چیئرمین: وہ پوچھ لیتے ہیں۔

Who is answering for Mr. Tariq Raheem?

طارق رحیم صاحب کی جانب سے کون جواب دے رہا ہے آج ؟ ڈاکٹر شیر افگن صاحب آپ جواب دیں گے ؟

ڈاکٹر شیر افگن خان نیازی : طارق صاحب موجود تھے جی ۔

So, I did not care for it.

Mr. Ahmedmian soomro: It should be deferred, Sir.

Mr. Chairman: We will defer this question.

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: May I come back to the earlier question (No.6) Sir.

Mr. Chairman: Yes please.

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: Sir, with reference to the previous question (No.6) and the inadequacy of the answer, unfortunately the price then and the price now is not listed in the brief that I have. I will come back to the House and place it on record, if you want today before it concludes, it can be done today otherwise tomorrow.

Mr. Chairman: O.K. but I wish all these details were available because this is the crux of the whole question. They want to know the price at which you agreed to buy it earlier and the price at which you are buying it now.

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: Sir, to be honest with you I have not been dealing with the PIA in the past. I have started dealing only about seven ten days ago, therefore, I did not know about it otherwise I know my facts always in my head. I will bring it to your record today or possibly tomorrow.

Mr. Ahmedmian Soomro: Tomorrow there will be no question hour.

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: Well, I will place it on record before we conclude today.

جناب شاد محمد خان : جو ریٹ ۴۳ روپے کچھ پیسے دیا گیا ہے وہ ۴۰ سال پہلے کا

مقرر کیا ہوا ہے کیا حکومت اس رقم میں اضافہ کرنے کے لئے تیار ہے تاکہ وہ غریب لوگ جن کی زمین پر بزور قبضہ کیا ہوا ہے۔ وہ پیٹ رہے ہیں اور رو رہے ہیں کیا حکومت اس میں اضافہ کرنے کے لئے تیار ہے۔

جناب چیئرمین: جی کرنل صاحب!

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: This question again pertains to me. The Government of India in 1942 in response to the requirement of the Indian Armed Forces requisitioned this land in the area referred to by the honourable Member. At that time the prevalent price - the annual rental per kanal was the figure that the honourable Member has quoted. Since 1947 the Government of Pakistan every year in relation to the inflation factor in relation to the environmental price have always revised upwards, and if the honourable Member wants me I can supply this information.

جناب چیئرمین: .No، ان کا سوال یہ ہے کہ یہ معاوضہ کم ہے۔ کیا آپ اس میں اضافہ کرنے کے لئے غور کریں گے۔

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: All that I am trying to submit is that every year these rates have been revised upwards and they are in level and in keeping with the price of the same kind of land in the same area and there has never been any problem. It is the Deputy Commissioner to whom we pay and before paying we get as to what is today in 1989 the prevalent market rate.

جناب شاد محمد خان: اس قضیے کو ختم کرنے کے لئے حکومت اس زمین کو acquire کیوں نہیں کرتی تاکہ ان لوگوں کی جان چھوٹ جائے اور آپ وہاں مستقل چھاؤنی کا structure کیوں نہیں بنا دیتے۔

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: Sir, the Ministry of Defence, Government of Pakistan will be too pleased to acquire this land on a permanent basis but unfortunately the Armed Forces of Pakistan have not

stipulated requisitioning or acquisition of this land on a permanent basis, therefore, we cannot do it.

قاضی عبداللطیف: اس میں یہ فرمایا گیا ہے کہ ۳۰ / جون ۱۹۸۹ء کو اصل مالکان زمین کو ادا کرنے کے لئے روپیہ ڈی سی کو دیا گیا ہے کیا اصل مالکان تک بھی یہ رقم پہنچ چکی ہے یا نہیں۔ یہاں پر صرف اتنا کہا گیا ہے کہ ڈپٹی کمشنر کو دیا گیا ہے۔

Col. (Retd) Ghulam Sarwar Cheema: Sir on the 30th of June, 1989, for the current year we - the Ministry of Defence, made the total payment to the Deputy Commissioner, Mansehra, for onward distribution among the owners of the land. I will not like to make a statement whether it has eventually on the ground level reached each and every owner, I will have to cross check.

جناب چیئرمین: O.K. وہ کہتے ہیں کہ میں پوچھ کر آپ کو اطلاع کر دوں گا۔

(Pause)

Mr. Chairman: Mr. Tariq Raheem there was a question for you on Question No.9. The information asked for was regarding Secretaries and Additional Secretaries. You have not given any information regarding Additional Secretaries.

Khawaja Ahmed Tariq Raheem: May I suggest, Sir, that these questions No. 9,10 and 11 may be taken up on the next rota day because I am not satisfied myself about the various informations.

Mr. Chairman: Mr. Tariq Raheem it is very easy for you to say that you are not satisfied. This is not the correct way of handling these matters. Before the Answer is given, as far as I know, the Minister checks the answer.

Khawaja Ahmed Tariq Raheem: Let me say this thing that these answers were looked into by the Adviser (Establishment). Since he is no longer there, he has resigned, it has now come to us. I am not satisfied with the information for supplementary questions which has been given to me. I

am being honest about it before the Senate. I do not want to mislead the Senate and I think this should be taken in that spirit.

Mr. Chairman: Does the House agree to defer all these questions?

Mr. Ahmedmian Soomro: Yes, Sir, they should be deferred.

Mr. Chairman: O.K. then the consensus of the House is that these should be deferred.

قاضی حسین احمد: اگر یہ جوابات تشنہ تھے اور ان کے جوابات اسی طرح آ جاتے تو ذمہ داری کس کی تھی کیا وزیر موصوف کی نہیں تھی ؟ یہ تو گورنمنٹ کی ذمہ داری ہے جن لوگوں نے جوابات دیئے ہیں آپ ان کے خلاف کیا action لیں گے جنہوں نے mislead کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان لوگوں کے خلاف کیا action لیں گے۔

خواجہ احمد طارق رحیم: میں یہ جواب دیتا ہوں یہ غلط کی بات نہیں ہے۔

I was not satisfied with the material which was given to us for the possible supplementary questions. We know that the Senate is a very august body and very intelligent Senators are sitting here. We would like to do justice here and I think I will take suitable steps.

Mr. Chairman: O.K., we defer these questions.

Mr. Salim Saifullah Khan: Mr. Chairman, is the honourable Minister implying that for the last one year the Adviser on Establishment has been misleading us here in the Senate.

(Interruption)

Mr. Chairman: Next question No. 12.

EXTENSION IN SERVICE

*Qazi Hussain Ahmed:

12. Will the Minister for Defence be pleased to state whether it is a fact

[Qazi Hussain Ahmed]

that the contract period of Brig. Rahat Lateef, Commander, Airport Security Force at Islamabad, was extended and then cancelation ?

***Col. (Retd.) Ghulam Sarwar Cheema:** Brig. Khawar Latif Butt and not Brig. Rahat Lateef was on deputation from the Army for a period of three years *i.e.* upto 7th November, 1989 which was extended pending finalization of nomination of his relief who has been appointed by the government, as such, the extension granted to the former Force Commander was cancelled.

(No supplementary question)

Mr. Chairman: That brings us to the end of the questions.

RULING ON A MOTION REGARDING APPOINTMENT OF ATTORNEY - GENERAL.

Mr. Chairman: Now before we proceed further I have a reserved ruling to announce. It is in connection with he privilege motion moved by Mr. Salim Saifullah Khan on the appointment of Mr. Yahya Bakhtiar as the Attorney-General.

Senator Salim Saifullah Khan has sought leave to move a privilege motion based on the appointment of Mr. Yahya Bakhtiar as the Attorney General of Pakistan. According to the honourable Senator, the appointment of the Attorney-General is governed by Article 100 of the Constitution of the Islamic Republic of Pakistan. The said Article prescribes that the Attorney-General shall be a person who is qualified to be appointed as a Judge of the Supreme Court. A reference was then made to Article 179 of the Constitution to contend that a Judge of the Supreme Court holds office until he attains the age of 65 years and, therefore, a person who is beyond the age of 65 years can not be appointed Attorney-General. It is stated that Mr. Yahya Bakhtiar who is admittedly beyond the age of 65 years is thus not qualified to be appointed as the Attorney General of Pakistan.

The motion has been supported by Senators Prof. Khurshid Ahmed, Mr. Hassan A. Shaikh and Lt. Gen. (Retd) Saeed Qadir. Elaborating their arguments, the honourable Senators have submitted that the privilege of the

House is directly involved in this appointment because the Attorney-General has a right to speak and otherwise take part in all the proceedings of the House by virtue of Article 57 of the Constitution. This right, however, has been conferred on a person duly qualified and properly appointed as the Attorney-General according to the Constitution. The participation in proceedings of the House by a person not so appointed would be a breach of the privilege of the House as it would permit a person appointed in violation of the Constitution and who would not really be the Attorney-General to take part in the proceedings of the Senate.

Prof. Khurshid Ahmed and Mr. Salim Saifullah Khan have both relied on the case of Dr. Kamal Hussain reported in PLD 1969 Supreme Court at page 42 in support of their arguments. The facts in this case were that 10 persons were elected as members of the East Pakistan Bar Council under an election convened and conducted by Mr. Muhammad Jan-e-Alam who had been appointed as Incharge of the office of Advocate-General, East Pakistan at the relevant time. As Advocate-General he assumed the powers of the Ex-officio Chairman of the Bar Council. Various matters pertaining to the election like the acceptance and rejections of nomination papers, fixation of date and other such steps were taken by the Bar Council under his Chairmanship. The elections were latter questioned *inter alia* on the ground that under the Constitution an Advocate-General must be a person qualified to be appointed a Judge of a High Court. It was argued that Mr. Jan-e-Alam could not be so appointed as he was over 60 years of age at the relevant time. As a result his appointment as Advocate General was illegal and consequently power exercised by him as ex-officio Chairman Bar Council were without jurisdiction.

The Supreme Court held the election to be valid for several reasons which are not relevant for the purpose of this matter. However, the court observed that a person who is over 60 years of age could not be appointed as a Judge of the High Court nor by reference to that disqualification as Advocate General of a Province. Accordingly, the court held that the appointment of Mr. Jan-e-Alam was irreular on the constitutional plan In arriving at this conclusion the Supreme Court made reference to Article 94 of the Constitution which fixes the retiring age of a High Court Judge at 60 years and corresponds to Article 179 of the present Constitution which fixes

the retirement age of a Judge of the Supreme Court at 65 years.

Mr. Yahya Bakhtiar himself appeared in response to a direction from the Chair to present his point of view. He has argued that the interpretation of the Constitution is the exclusive domain of the superior courts of the country and the Senate has no jurisdiction in the matter. Relying on Article 260 of the Constitution where the phrase "Service of Pakistan" has been defined, he has argued that office of the Attorney-General is not an office in the "Service of Pakistan". He submitted that the Attorney General is a political office and he can even contest election to a Provincial Assembly or the Houses of Parliament. He submitted that the tenure of office of the Attorney-General does not depend upon age but upon the pleasure of the President as stated in Article 100 of the Constitution.

Mr. Yahya Bakhtiar has further argued that the observations of the Supreme Court in the case of Dr. Kamal Hussain are in the nature of *obiter dicta* and hence not binding. He has referred to Article 213 of the Constitution and stated that a retired judge of the Supreme Court is eligible for appointment as the Chief Election Commissioner, therefore, likewise a person could be appointed Attorney-General even if he is beyond 65 years of age. Mr. Bakhtiar has also referred to the Central Law Officers Ordinance 1970 which deals with the appointment of the Additional Attorney General, Deputy Attorney General and the Standing Counsel. The qualifications for these officers in the case of the first two are that they should be qualified for appointment as Judge of the Supreme Court while for the last office the qualification is that he should be qualified for appointment as a Judge of a High Court. Despite these qualifications, a retirement age was also fixed by the Ordinance from which Mr. Bakhtiar has inferred that the qualifications as such does not include age and it was for these reasons that the retirement ages were provided for specifically in the Ordinance.

Mr. Bakhtiar has also relied upon a case from the Indian jurisdiction reported as AIR, 1952 Nagpur 334 (Nagpur case) and observations in a case decided by the Supreme Court of Pakistan as reported in PLD 1979, Supreme Court 991 (Hamid Sarfraz case) in support of his arguments.

In the Nagpur case from the Indian jurisdiction relied upon by Mr.

Yahya Bakhtiar a person had retired as a Judge of the High Court on attaining the age of superannuation. Thereafter, he was appointed Advocate-General of the Province, which appointment was questioned on the ground that a person having reached the age of 60 years could not be appointed Advocate-General. It was held that the question of age of a Judge of the High Court was not a qualification but provided a period or tenure for the appointment.

The learned Attorney General argued that likewise it was only the qualifications laid down in Article 177 of the Constitution which were relevant in his case and the retiring age provided in Article 179 was not relevant but only provided a tenure for the post of a Judge of the Supreme Court. In the case of the Attorney-General the tenure of appointment depends on the pleasure of the President.

I have considered the arguments on both sides. It is correct that interpretation of the Constitution is normally left to the superior courts of the country. However, this practice is not of an absolute nature. Interpretation would be undertaken by the Chair and would indeed be necessary where it is connected to the proceedings of the House. The Chair has to regulate proceedings of the House in accordance with the Constitution, Law and the Rules of Procedure. Accordingly if a question of interpretation of the Constitution arises in connection with the proceedings of the House, the Chair would have to undertake that exercise. In the present case, it is necessary to interpret the Constitution to determine which persons have been allowed the privilege of participating and otherwise to take part in the proceedings of the House.

The Chair has consistently taken this view in similar matters earlier brought before the House. In the book - Decisions of the Chair (1985-87) on page 150, in the context of a privilege motion a question arose regarding the interpretation of Article 104 read with Article 101(5) of the Constitution. The motion was ruled out of order on the ground that it was a complicated constitutional point but the Chair went to observe as follows on page 152 :

> "However (when) such constitutionality issue touches upon the working of the House, that becomes a different matter and the Senate has full authority to decide such a matter."

In the same book various Articles of the Constitution have been interpreted by the Chair in Decisions reported on page 94 (Decision No. 65), page 134 (Decision No. 92) and page 152 (Decision No. 92). In the last mentioned decision regarding the President's Address to the Joint Session of Parliament the Chair gave an elaborate ruling in the context of which Articles 54, 56, 70 and 254 were interpreted because such interpretation was connected with the proceedings of the House.

Nothing really turns on the argument that the Attorney-General has excluded from the definition of the phrase "Service of Pakistan". A person so excluded neither becomes entitled to participate in the proceedings of the House nor by virtue of that fact alone, be qualified to be appointed as a Judge of the Supreme Court. Other offices, admittedly non political such as that of Chairman and member of a Law Commission and Chairman and member of the Council of Islamic Ideology have been also excluded. This argument does not in any way help the case as advanced by Mr. Yahya Bakhtiar.

The Nagpur judgement cited by Mr. Yahya Bakhtiar is also of no avail to him particularly because the Pakistan Supreme Court in the case of Dr. Kamal Hussain has clearly taken a contrary view. The Court has given an unambiguous finding that a person who is over the age of 60 years could not be appointed as an Advocate-General. The qualifications laid down in the Constitution for the office of the Attorney-General in Article 100 corresponds to those laid down for the appointment of an Advocate-General. The difference is that whereas the Attorney-General is to be a person who is qualified to be appointed a Judge of the Supreme Court, the Advocate-General should be a person who is qualified for appointment as a Judge of a High Court.

Apart from the fact that the law declared by the Supreme Court is binding the reasoning given in support of the assertion that age is not a qualification is also not sound. A qualification implies the possession by an individual of the qualities, properties or circumstances natural or adventitious which are inherently or legally necessary to render him eligible to fill an office or to perform a public duty or function. (Refer Black's Law Dictionary fifth edition, page 1116). In Aiyar's Judicial Dictionary 10th

edition at page 848 qualification has been defined as that which makes a man eligible to do an act or to assume a certain character. It has been further described as a limitation and a condition. Corpus Juris Secundum Vol. 73 at page 1267 defines qualification as that which qualifies a person or renders him admissible to or acceptable for, a place an office or an employment.

A bare reference to Article 62 of the Constitution would show that a Member of the Parliament is to attain a certain age for being qualified to be elected or chosen as a Member. Likewise under Article 51, a person must be not less than 21 years of age to be entitled to vote. Similarly under Article 41(2) of the Constitution a person is not qualified for election as President *inter alia* if he is less than 45 years of age. Clearly in all situations envisaged by the Constitution age has been treated as a qualification.

It is, therefore, apparent that where the age of an individual is relevant for the holding of a particular office or the performance of a public duty it becomes a qualification for that office.

The real question is whether Mr. Yahya Bakhtiar having crossed the age of 65 years could be appointed a Judge of the Supreme Court. The answer is clearly in the negative. That being so he cannot also be appointed as the Attorney-General.

It is also not correct that observations in the case of Dr. Kamal Hussain can be disregarded on the ground that they are in the nature of *obiter dicta*. The matter of age of the Advocate-General was directly in issue in that case and was argued before the court. Moreover, there are several judgements of Supreme Court and High Court that even *obiter dicta* of the Supreme Court is bindingand it would be for the Supreme Court itself to depart from the same, if needed such a departure is necessary in relevant proceedings before the Court. When the law has been clearly laid down by the Supreme Court, there would be no justification to disregard that ruling and rely upon a judgement from the Indian jurisdiction.

Mr. Yahya Bakhtiar has also relied upon the case of Malik Hamid Sarfraz reported in PLD 1979 Supreme Court at page 991. In this case an objection was raised that Mr. Sharifuddin Pirzada who was then the

[Mr. Chairman]

Attorney-General of Pakistan could not appear before the court as an advocate or even in his capacity as Attorney-General because he was holding another political office under the government namely, that of the Minister for Law and Parliamentary Affairs. It was argued before the court thatsince the qualification for appointment as Attorney-General was that he should be qualified to be appointed as Judge of the Supreme Court, therefore, he should be deemed to be under the same disability as has been placed upon a Judge of the Supreme Court in the matter of accepting another assignment carrying the right to remuneration. It may be observed that under the Constitution a judge of the Supreme Court or of a High Court cannot hold any other office of profit in the Service of Pakistan if his remuneration is thereby increased or occupy any other position carrying right to remuneration for rendering of service. The Supreme Court rejected this argument holding in substance that disabilities attached to the office of a judge cannot be brought in by a reference merely because the Attorney-General must be a person who is qualified for appointment as a judge of the Supreme Court.

The reasoning in the case of Hamid Sarfraz cannot be extended to the present situation where the appointment of the Attorney-General is being questioned not on the ground of analogy or reference but because there is a specific provision in Article 100 laying down that the Attorney-General must be a person who is qualified to be appointed a judge of the Supreme Court. The argument is not that a certain disability of the judge becomes automatically applicable to the Attorney-General. On the contrary in the instant case the argument is that a disability or a disqualification has been expressly created for the Attorney-General by Article 100. In my opinion, in view of the above, the observations in the case of Hamid Sarfraz are not applicable to this case.

The reliance by Mr. Yahya Bakhtiar on Article 213 of the Constitution is also of no-avail to him. Where-ever the Constitution permits a retired judge of the High Court or the Supreme Court to hold a particular office, it has been specifically so provided. Article 213 of the Constitution lays down that a retired judge of the Supreme Court is eligible for appointment as the Chief Election Commissioner. No such eligibility has been created for the office of the Attorney-General.

The Central Law Officers' Ordinance, 1970 to which reference has been made by Mr. Yahya Bakhtiar also does not support his contention. Firstly, this Ordinance does not deal with the office of Attorney-General which is a constitutional office. The qualifications for that office are laid down in the constitution. Secondly, the Central Law Officers' Ordinance, 1970 is a Sub-constitutional legislation and cannot control the constitutional provisions. Thirdly, the age of retirement fixed for the office of the Additional Attorney-General, Deputy Attorney General and Standing Counsel is by way of abundant caution. Perhaps the legislature felt that since the offices were being created by an ordinary law and the qualifications for these offices were also being fixed by an ordinary law, the age of retirement for these offices should also be laid down in that law. It also appears that the stipulation of a retirement age in the Ordinance was intended to cover a situation where a person who was qualified for appointment as a Law Officer at the time of appointment i.e. he was below the age of retirement, loses that qualification by the passage of time. In such a case it could be argued that since he was qualified at the time of appointment, he does not become unqualified because with the passage of time he has reached the age of 62 years. Such an argument in any case does not apply to the present situation because Mr. Yahya Bakhtiar even at the time of appointment was beyond the age of 65 years.

In the above circumstances, I have come to the conclusion that the appointment of Mr. Yahya Bakhtiar is open to question on the ground that he is over 65 years of age and thus not qualified to be appointed a Judge of the Supreme Court. Accordingly, he is also not qualified to be appointed as Attorney-General and thus *prima facie* not competent to avail of the privilege conferred on an Attorney-General under Article 57 to speak and otherwise take part in the proceedings of the Senate.

Accordingly, in view of the judgement of the Supreme Court in Dr. Kamal Hussain's case I hold the privilege motion to be in order and refer the matter to the Committee of the Senate on Rules of Procedure and Privileges for such further action as the Committee may deem fit in accordance with the Constitution, law and the practice and procedure of the Senate.

Mr. Ahmedmian Soomro: : Point of order Sir. In view of your rulings

[Mr. Ahmedmian Soomro]

that he is not competent to hold the office of Attorney-General, then there is any question of referring it to any Committee for further report.

Mr. Chairman: I think, this is the procedure. The Committee will go into it further as to what further action they want to take on this matter because *prima facie* as I said, it stands referred under the Rules of Procedure. Certainly the Committee will decide what they want to do on this matter.

LEAVE OF ABSENCE.

جناب چیئرمین: جناب محمد محسن صدیقی بیرون ملک تشریف لے گئے ہیں اس بنا پر انہوں نے حالیہ مکمل اجلاس کے لئے رخصت کی درخواست کی ہے۔ کیا آپ ان کی رخصت منظور کرتے ہیں۔

(رخصت منظور کی گئی)

جناب چیئرمین: پروفیسر خورشید احمد مشرق وسطیٰ اور یورپ تشریف لے گئے ہیں انہوں نے ۲ دسمبر تا ۱۰ دسمبر ۱۹۸۹ء کے لئے رخصت کی درخواست کی ہے۔ کیا آپ ان کی رخصت منظور کرتے ہیں۔

(رخصت منظور کی گئی)

جناب چیئرمین: ڈاکٹر محبوب الحق نے اپنی یورپی مصروفیت کی بنا پر ایوان سے حالیہ مکمل اجلاس کی رخصت کی درخواست کی ہے۔ کیا آپ ان کی رخصت منظور کرتے ہیں۔

(رخصت منظور کی گئی)

Mr. Chairman: Now, we take up the adjournment motion.

اخونزادہ بہرہ ور سعید: جناب آپ کے اس فیصلے کے بعد آج شاید اخبار میں وزیر داخلہ کا بیان ہے کہ جو بھی فیصلہ آپ صادر کریں گے اس کے باوجود بدستور یحییٰ بختیار کام کریں گے اب ان کا کیا جواب ہے؟

Mr. Chairman: I don't think we should get involved in this debate. I

have done what I thought was in accordance with the Law and I am sure the government will do what they think is in accordance with the law. I don't think we will get involved in any debate.

ADJOURNMENT MOTION:

I) RE: BOMB BLAST IN SHAH-QADAR TOWN (PESHAWAR)

There is an adjournment motion in the name of Mr. Basheer Ahmad Matta on the incident of bomb blast in Shab-Qadar town.

Mr. Basheer Ahmad Matta: Sir, I seek leave of the House to move that this House may be adjourned to discuss the incident of a bomb blast in Shab-Qadar town on 13th September, 1989, in which five persons were killed and about forty injured apart from loss to property.

Mr. Chairman: Is it being opposed.

Mr. Aitzaz Ahsan: Opposed.

Mr. Chairman: Would you have any objection as there is another incident not quite similar but I think the same argument will cover this. This is an adjournment motion moved by Qazi Hussain Ahmed.

پشاور میں بم کے دھماکے میں پروفیسر ڈاکٹر عبداللہ عظام اور ان کے دو بچوں کے
قتل کے ہر معاملے پر غور کیا جاتے یہ بنیادی طور پر وہی چیز ہے -

May be we can take up the arguments together.

Mr. Aitzaz Ahsan: Take together.

قاضی حسین احمد: جناب چیئرمین! میں تحریک التوا پیش کرتا ہوں کہ
سینیٹ کی معمول کی کارروائی روک کر پشاور میں بم کے دھماکے میں فلسطینی پروفیسر
ڈاکٹر عبداللہ عظام اور ان کے دو بچوں کے قتل کے معاملے پر غور کیا جائے -

جناب چیئرمین: جی بشیر احمد صاحب admissibility پر فرمائیں -

Mr. Basheer Ahmad Matta: Sir, to my mind the relevant clause here would be Sub-clause (f) of Rule 75 on page 34. Other things are quite clear only thing and the is that "it shall relate to a matter which is primarily the concern of the government or to a matter in which the government has substantial financial interest."

Now, here the government would mean the Central Government. Normally the argument by the Central Government is that law and order is within the jurisdiction of the provinces but the cases of bomb blasts are not ordinary occurrences law and order. They flow as all of us know from the policy which pursued by the Central Government and I would place this **matter in the domain of the foreign relations rather** than the Ministry of Interior's jurisdiction. As you are aware Sir, the other bomb blasts are the results of Pakistanis involvement or lending itself to involved in the internal dissensions and fighting in Afghanistan. if Pakistan would withdraw itself from involvement in the fights and quarrels in Afghanistan, I think, the bomb blasts and such other violent incidents in the country would cease to occur. So, that is why I hold that this matter falls within the jurisdiction of the Central Government and unless a peaceful turn is given to the foreign policy of the country. I am afraid Sir, that these incidents will and continue and cause grievous damages to the citizens of Pakistan. This is my argument on the administrity of the motion.

جناب چیئرمین : بشیر صاحب آپ نے فرمایا تھا کہ یہاں

Government means provincial government but government under the rules means 'Federal Government'.

Mr. Basheer **Ahmad** Matta: Sir, Federal Government of course that is what I am arguing.

Mr. Chairman: How is this the responsibility of the Federal Government?

Mr. Basheer Ahmad Matta: Sir, I was submitting that this is th responsibility of the Federal Government because these incidents flo from the foreign policy of the Federal Government. The Provincia Governments cannot restrain or control them. That is the crux of m argument; that is what I was submitting Sir.

جناب چیئرمین : جناب قاضی حسین احمد صاحب آپ کچھ فرمائیے گا۔

قاضی حسین احمد: جناب چیئرمین! ڈاکٹر عبداللہ عظام ایک بین الاقوامی شہرت کے مالک اور بہت بڑے مجاہد تھے اور افغان مہاجرین کی متنوع خدمات میں مصروف تھے۔ ان کا ایک بہت بڑا حلقہ اثر تھا اور ان کے شہادت کے واقعہ پر سارے عالم اسلام میں تشویش کی لہر دوڑ گئی ہے یہ فوری اہمیت کا حامل مسئلہ ہے اور اس کے نتیجے میں ہماری خارجہ پالیسی پر بڑے اثرات مرتب ہو سکتے ہیں کیونکہ ہمارے دوست ممالک اردن اور سعودی عرب نے، میری معلومات کی حد تک اپنی تشویش سے خود حکومت پاکستان کو بھی آگاہ کیا ہے اور یہ چونکہ بڑی اہمیت کا واقعہ ہے۔ اور فوری طور پر اس پر بحث کرنی ضروری ہے۔ اس کی طرف توجہ دینی ضروری ہے اور یہ معمول کے مطابق ایک کارروائی نہیں ہے کہ یہ صوبائی حکومت کی jurisdiction میں ہو بلکہ اس نے ایک بین الاقوامی نوعیت اختیار کر لی ہے۔ اور اس کے ساتھ ہی یہ واقعہ اس بہت بڑی سازش سے تعلق رکھتا ہے جو اس وقت افغان جہاد کے خلاف ہو رہی ہے۔ جس میں Zionists اور Indian .....

جناب چیئرمین: admissibility پر بات کریں۔

قاضی حسین احمد: Admissibility کی بات کرتا ہوں Indian ،Russian اور Zionist-lobbies مل گئی ہیں تاکہ افغان مجاہدین کو فتح کے ثمرات سے محروم کیا جا سکے اور اس کے لئے یہ لوگ یہاں پر بم کے دھماکے بھی کرتے ہیں اور پھر اسی پہ بالکل دھڑلے سے کہتے ہیں کہ یہ فارن پالیسی تبدیل کرو، ورنہ یہ بم کے دھماکے ہوتے رہیں گے حالانکہ یہ لوگ اس میں involve ہیں۔ اس میں ملوث ہیں۔ یہ ایک ایسی بات ہے جس پر فوری طور پر بحث کی ضرورت ہے۔ اور اس پر معمول کی کارروائی کو ملتوی کرنے کی ضرورت ہے۔

جناب چیئرمین: شکریہ جی۔ جناب اعتزاز احسن صاحب!

قاضی عبداللطیف: Point of Order جناب بات یہ ہے کہ آپ نے دونوں کو اکٹھا کر دیا ہے۔ جب کہ بشیر خان کی تحریک کا تعلق بم کے دھماکے سے ہے اور بدامنی سے ہے اور قاضی صاحب کی تحریک کا تعلق بین الاقوامی امور خارجہ سے ہے۔ اور ان ممالک کے ساتھ اس کا تعلق ہے جن کے ساتھ اس وقت ہمارے دوستانہ

[Qazi Abdul Latif]

مراسم ہیں۔ان کو تشویش ہے۔لہٰذا میرا خیال ہے کہ دونوں کی بحث ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ ہے۔لہٰذا ان کو علیحدہ علیحدہ کیا جائے۔

جناب چیئرمین : وزیر صاحب کو سن لیتے ہیں کہ وہ کیا کہتے ہیں۔

قاضی عبداللطیف : بدامنی کی بنیاد پر اس کو نہیں لیا جانا چاہیئے۔

جناب چیئرمین : شکریہ جی۔جی جناب اعتزاز احسن صاحب!

Mr. Aitzaz Ahsan: In the first instance, let me submit that as far as the adjournment motion of Mr. Basheer Ahmad Matta, Senator is concerned, this motion according to our record was moved and was disallowed by the Chairman of the Senate under Rule 75 (a), (b) and (c) communicated to the Ministry vide Senate Secretariat Adjournment Motion No. 48-23/89-QAP, dated 19th September, 1989. In addition to that, in respect of both these motions I wish to submit that we are the Federal Government and are not investigating these matters. We have not taken cognizance of these. There is a provincial administration which is completely competent to take up the investigation and the process of the law in accordance with the Criminal Procedure. So, this case and these motions are hit, Mr. Chairman, by clause (f) of Rule 75 which says:

(f) It shall relate to a matter which is primarily the concern of the Federal Government or to a matter in which the Government has substantial financial interest."

And according to the definition as you have yourself kindly observed the government means the Federal Government and thereby because it says so, specifically, it is in contra-distinction with the provincial government. If any matter which is within the domain of the provincial government of the provinces by terms that are not only implicit but explicit excluded and certainly they can move such motions moved through their partymen in the provincial Assembly but, there, they are not admissible.

Mr. Chairman: Would you like to press these motions in view of the statement of the Minister, Mr. Basheer Ahmad?

کیونکہ وہ کہہ رہے ہیں کہ یہ صوبائی مسئلہ ہے۔ وہاں investigation ہو رہی ہے۔
انہوں نے اس کا cognizance نہیں لیا۔
جناب بشیر احمد متہ: جناب میری ایک چھوٹی سی submission ہے اگر کل کوئی foreign Army پاکستان کی territory پر march کرے تو

This will also create a law and order situation.

Will the provincial government be competent to control it?

Mr. Chairman: We will deal with that situation when it comes.

اس کی بات کر رہے ہیں۔
جناب بشیر احمد متہ: اس میں بھی یہ فارن پالیسی سے flow کرتا ہے۔ اگر فارن پالیسی میں peace آ جائے وہاں سے involvement ختم ہو جائے تو یہ دھماکے ختم ہو جائیں گے۔ ورنہ صوبائی حکومت کے پاس کہاں فوج ہے جناب کہ وہ ان کو روکے۔

Mr. Chairman: Supposing somebody uses a foreign grant to kill somebody, will it involve foreign policy?

Mr. Basheer Ahmad Matta: No. Sir, But this is a very well known that these incidents flow from involvement in the Afghan issue. Everybody knows it. If we don't say that it is involvement, I do not know what is the reason for that. But we know in the heart of our hearts that these flow from our involvement in the Afghan war, Sir. Sir, this is my submission. Now it is up to you.

Mr. Chariman: Would you like to press it?

Mr. Basheer Ahmad Matta: Naturally, Sir. That is why I have proposed it.

Mr. Chairman: Then I will have to give my ruling and my ruling is that it deals with a matter which is of provincial nature. It does not concern the Federal Government and therefore, it is hit by Rule 75(f) of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Senate.

[Mr. Chairman]

قاضی صاحب آپ کی بھی اسی وجہ سے مسترد کہ یہ ایک مقدمہ ہے جو صوبائی حکومت سے متعلق ہے۔

(مداخلت)

قاضی حسین احمد: جناب چیئرمین آپ نے دونوں کے درمیان جو فرق ہے اسے ملحوظ نہیں رکھا۔

جناب چیئرمین: میں نے رکھا ہے جی۔

قاضی حسین احمد: انہوں نے ایک دور از کار استدلال کے ذریعے اس کو relate کیا ہے۔ میں نے تو عرض کیا تھا کہ ایک بین الاقوامی شہرت کا مالک ایک فلسطینی پروفیسر اپنے دو بچوں کے ساتھ قتل ہوا ہے اور اس کے قتل میں بین الاقوامی ہاتھ ہے اور یہ بالکل واضح طور پر فارن پالیسی کی بات ہے اور اس پر دور دوست ممالک نے اپنی تشویش کا اظہار کیا ہے اور سارے عالم اسلام میں مظاہرے ہو رہے ہیں اس کو کیسے آپ صوبائی معاملہ قرار دے رہے ہیں۔

جناب چیئرمین: قاضی صاحب اس میں یہ ہے کہ ایک تو یہ کہ آپ کی تحریک التواء میں inferences اور arguments ہیں جن کی اجازت نہیں ہوتی۔ آپ یہ inference draw کر رہے ہیں کہ فلاں کا ہاتھ ہے۔ یہ فیصلہ تفتیش کے بعد ہو گا کہ کس کا ہاتھ ہے۔ فی الحال اس وقت تو یہ ایک واقعہ ہے جو آپ ایوان کے سامنے لائے ہیں۔ اس واقعہ کے پیچھے کس کا ہاتھ ہے۔ اس کا تب ہی پتہ چلے گا جب اس کی باقاعدہ تفتیش ہوگی۔

قاضی حسین احمد: میری تیسری گزارش یہ ہے کہ اس پر پورے عالم اسلام میں تشویش پائی جاتی ہے۔

جناب چیئرمین: یہ بہت بڑا واقعہ ہے۔ اس پر ہمیں دکھ ہے افسوس ہے۔ یہ بڑا واقعہ ہے لیکن تفتیش کے بعد اگر یہ چیز سامنے آئے کہ کسی اور ملک کا ہاتھ ہے تو اس کو آپ دوبارہ لے آئیں۔

مولانا سمیع الحق: پوائنٹ آف آرڈر جناب۔ جناب والا! ابھی قاضی

صاحب کی تحریک کی admissibility پر کچھ حضرات بولنا چاہتے تھے، بولنے کا حق تو ہے۔

جناب چیئرمین : کوئی حق نہیں ہے۔

مولانا سمیع الحق : آپ نے فرمایا کہ وزیر داخلہ صاحب کچھ کہیں تو اس کے بعد آپ کہہ سکتے ہیں admissibility کے بارے میں ایک بات کر سکتا ہوں۔

جناب چیئرمین : کر دیں لیکن کوئی حق نہیں ہے ویسے کر دیں آپ۔

مولانا سمیع الحق : حق کیوں نہیں ہے۔ تمام تحاریک کے بارے میں آپ موقع دیتے ہیں تمام ارکان کو اپنا موقف پیش کرنے کا۔ تو میں یہ گزارش کر رہا تھا کہ یہ مہاجرین کا جو مسئلہ ہے صوبہ سرحد میں ہے یا جہاں بھی ہو، ان مہاجرین کی تائید کرنے والے اداروں کا اور ان کو قسم قسم کا تعاون پہنچانے کا یہ سارا سلسلہ مرکز سے وابستہ ہے۔ مہاجرین کا مسئلہ بلوچستان میں ہے یا سرحد میں ہے یا اس سے تعاون کرنے والے بین الاقوامی اداروں سے ہے جو یہاں کام کر رہے ہیں ان کا کوئی تعلق صوبہ سرحد سے نہیں ہے وہ direct مرکز کی نگرانی اور ہدایت میں ہیں اور یہ معاملہ براہ راست مرکز سے تعلق رکھتا ہے۔ اگر ہم ان کا تحفظ نہیں کر سکتے تو یہ بڑے افسوس کی بات ہے جو دفاع پاکستان کی جنگ لڑ رہے ہیں وہ شہید ہو جائیں اس کے بارے میں ہم کوئی بات ہی نہ کر سکیں نہ ان کا تحفظ کر سکیں۔

جناب چیئرمین : شکریہ جی۔ یہ پہلے فیصلہ ہو چکا ہے۔ یہ رول ۷۵(الف) کے تحت خلاف قاعدہ ہے۔

مولانا سمیع الحق : ابھی آپ نے فیصلہ نہیں سنایا۔

جناب چیئرمین : سنا دیا ہے۔ آپ نے نہیں سنا۔ باقاعدہ گواہوں کے سامنے سنایا ہے بہت سارے گواہ موجود ہیں۔

Mr. Chairman: Adjournment Motion No.2 by Mr. Ahmedmia Soomro and Prof. Khurshid Ahmed.

(i). RE: STATMENT OF D.G. (FIA) AND M/S RIAZ BOTTLERS

Mr. Ahmedmian Soomro : Sir, I had given a notice in October for moving this adjournment motion but the session suddenly was put to an end and I gave a fresh notice about it and it has come up today.

I move, Sir, that:

"This House do adjourn to discuss a matter of urgent public importance and of recent occurrence occasioned by the statments of Director-General, FIA and M/s. Riaz Bottlers, Lahore appearing in the newspaper "Nation" of 29th September, 1989 showing that the tussle between the FIA and M/s Riaz Bottlers was without any foundation although this action provoked great public resentment and mounting tension between the Federal Government and the Government of Punjab and was also played up by the Pakistan Television."

Mr. Chairman: Mr. Soomro please give your arguments in favour of admissibility as to how this is admissible as an adjournment motion.

Mr. Ahmedmian Soomro: Sir, the relevant point would be when I gave it, as you are aware, Sir, there was a regular tension between the Federal Government and the Privincial Government at that time. So much so that even the Assistant Director of FIA was arrested and he was confined. He (Assistant Director FIA) had arrested and allegedly beaten up the driver of Riaz Bottlers. He levelled an allegation that they were involved in a matter of evasion of taxes amounting to crores of rupees. Daily in the papers you found headlines on this issue and suddenly one morning we found both the sides coming out that there was nothing at all. So, it is a matter which requires deeper concern and we would like to know from the government the correct facts as to why an Assistant Director of FIA was arrested and he even passed some time in confinement, and why that driver of the other party was hauled up. What is all this that is going on? The press was agitated, the nation was agitated and suddenly one morning it is said that there is nothing and that it was like a bubble on the

water. So, I would like the government to please clarify this and then if you deem fit and the House deems fit we would discuss it further. May be the explanation would be satisfactory for me not to press the motion.

Mr. Aitzaz Ahsan: Mr. Chairman, since the honourable Member has very gracefully, said that he might not press it on account of an explanation, I will not immediately go into the admissibility but on the floor of the House make a few submissions. After that I will also show in a way my response and if the honourable Member thereafter presses after my explanation, I would not even be totally averse or opposed to a debate on this issue in the House. The reason for that is this Mr. Chairman, that it was unfortunately not so much a tussle between M/s Riaz Bottlers and the Federal Investigating Agency. Unfortunately, and this was stated by the Chairman of the Riaz Bottlers in writing, it became a tussle and the facts are known to many people, between a federal agency and the Punjab police. The Punjab Police had intervened. What happened was, that the Federal Investigating Agency had raided the factory and after the raid it had made certain investigation. It had also arrested a person the driver. The driver was produced the next day before a Magistrate. A remand order for four days was obtained from the competent local Magistrate. On the fourth day the driver was produced again and this time the driver was released on bail on orders of the Magistrate - the competent court. Having been released the driver apparently went home but four days after his release he was picked up by the Punjab Police, brought to a police station and according to his statement made before a Magistrate and a under section 164 of the Criminal Procedure Code. He was under threat and coercion required to register a first information report against the federal agency alleging a case of kidnapping, abduction and attempted murder. On face value the case could not stand because when a person is arrested and produced before a Magistrate *ipso facto* it is not a case of abduction and when the Magistrate gives the remand for four days and the man is in the custody of the accused - Now the FIA, and is produced four days later before the same Magistrate *ipso facto* no case of attempted murder can be made out. So, he was released.

(Interruptions)

Mr. Aitzaz Ahsan: I am giving the facts Mr. Chairman.

Mr. Chairman: You see the precise matter which is brought before the House is that the FIA raided the premises of M/s Riaz Bottlers Ltd., a case was registered and then it was withdrawn. The honourable Senator feels that this is a very unusual matter. Why first as a result of the raid some case was registered and then it was withdrawn. That is the matter.

Mr. Aitzaz Ahsan: I am coming to that. This background must be determined. Mr. Chairman, we were perplexed as to why the Punjab Police should come out against the Federal Investigating Agency that has gone there in an investigation or on an information which concerns collection of federal revenues. The FIA then registered a case against the Punjab Police for the arrest of its officers on a spurious fabricated charge. On the file of that case which the FIA has there is evidence now that there was an attempt to subvert the constitutional arrangement by officers of the Punjab Police and high persons in the administration of the Punjab. At this time it was also realized that among the Directors of the Pepsi Cola plant - the Riaz Bottlers, were certain persons close to the Punjab administration. Now we had two things before us. We wanted the investigation to go on in accordance with law and in going on in accordance with law the truck that had been seized was a truck, Mr. Chairman, that had left the factory gate and was on its way, as was subsequently found, to the factory godown which unfortunately in this case was at some distance from the factory itself. So, it had necessarily to leave the factory gate without that gate pass clearance of the Excise to go to that bonded godown and (it was later on found) transmitting bottled Pepsi Cola from the factory to its own godown. Despite the fact that high functionaries of the provincial government including a provincial Minister was involved, despite the fact that the Punjab Police and senior public functionaries had taken the law into their own hands, had attempted to subvert the Constitution and despite the fact that initially the FIA had thought that there was a case of excise evasion, in the circumstances of that particular truck's position and its movement towards a godown, we decided that we would not press the charges; and we decided that we would try (despite the fact that the Directors were closely related amongst themselves and related to a provincial Minister) to diffuse the tension and it should not look like that.

Mr. Chairman: But was a case made out against them ?

Mr. Aitzaz Ahsan: Subsequent investigation as I stated Mr. Chairman established that the case was not made out.

(Iterruptions)

Mr. Chairman: So, all other things, I think, would not be relevant. What you are saying is that on investigation the case was not made out and, therefore, you withdrew the case. So, the rest of it is not relevant.

Mr. Aitzaz Ahsan: Despite the fact that we had hard evidence.

Mr. Chairman: You are saying that no case was made out. What you had hard evidence for?

Mr. Aitzaz Ahsan: Against the Punjab Police.

Mr. Chairman: It is not relevant Mr. Aitzaz Ahsan. For God's sake come to the point.

Mr. Aitzaz Ahsan: I make my statement Mr. Chairman, by your leave.

Mr. Chairman: It is totally irrelevant. what you are in substance saying is that this raid was conducted, the matter was investigated, no case was made out and, therefore, the Government rightly withdrew the case.

Mr. Aitzaz Ahsan: I have made my statement Mr. Chairman.

Mr. Chairman: Mr. Ahmedmian Soomro.

Mr. Ahmedmian Soomro: Sir, I only would like one clarification from the honourable Minister i.e. the allegations were levelled officially and then later on officially the FIA again said that there was nothing, they have paid their taxes and all that. What was all this rigmarole about?

Mr. Aitzaz Ahsan: Let me explain that; that is, the question of allegations being levelled. Initially, Mr. Chairman, you are well aware that in the first instance what goes and what is the position of the officials because they take action as the position revealed in the FIR. So, that position was revealed but that does not mean necessarily that in every case the FIR will bear true and will be the end product of the investigation also.

[Mr. Aitzaz Ahsan]

Yes, a public position was taken by the FIA in respect of this matter on the basis of the FIR in the first instance. In subsequent proceedings when it was found and when Riaz Bottlers themselves produced evidence to show that the truck was on a movement from point 'A' to point 'B' which under the circumstances was legitimate in the case of that truck and that was the scope of the FIR, the proceedings were dropped. This shows that we did not want to have any political victimization.

Mr. Chairman: Soomro Sahib would you like to press this?

Mr. Ahmedmian Soomro: The honourable Minister has gone to the extent of talking about subversion of the Constitution.....

Mr. Chairman: Well that is not really relevant.

Mr. Ahmedmian Soomro: But should i now take it that there was no offence committed by M/s Riaz Bottlers?

Mr. Chairman: Yes. **What he is saying that the report was registered, the matter was investigated, on investigation it was found that the truck was** moving from the premises to the godown which it was entitled to do. Therefore, I assume there was no evasion of duty. In that particular case he says the government on investigation found that the case was wrongly registered, they withdrew the charges, that is all.

Mr. Aitzaz Ahsan: But that as I said we will not generally give a *caarte-blanche,*

Mr. Chairman: I am talking of that case.

Mr. Aitzaz Ahsan: Exactly.

Mr. Chairman: So, on investigation that case was found that no charges could be made against the persons and that was withdrawn. Correct?

Mr. Aitzaz Ahsan: Exactly, Sir.

Mr. Chairman: So, Mr. Ahmedmian soomro, in the light of the statement made by the honourable Minister would you still like to press

your motion?

Mr. Ahmedmian Soomro: I do not press it.

Mr. Chairman: Thank you. The matter is dropped as not being pressed.

Adjournment motion No. 10, Syed Faseih Iqbal and No. 15,

Mr. Muhammad Rariq Chaudhry: Armed attack on the office of daily 'Jhang' Karachi.

iii) RE: ARMED ATTACK ON THE OFFICE OF THE DAILY 'JANG' KARACHI

Syed Faseih Iqbal: I hereby give notice to move the following adjournment motion under the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Senate:

The office of daily 'Jang' Karachi has been attacked and ransacked by the workers of Pakistan Peoples Party and its allied orgainzations as has been reported in detail by all the leading dailies of the country including 'Jang' Rawalpindi. The workers of the said party not only damage the fixture and fittings and the buildings but also gave **death threats. This act of political party clearly violates all** canons of **freedom of press, decencies and fair play. It is, in addition, an infringement of the fundamental rights and a belatant departure from the commitments and assurance of freedom of expression in the country. The attack is a serious threat to the entire national press and is likely to have very grave repercussions.**

جناب چیئرمین: جناب طارق چوہدری صاحب آپ بھی اس کی تائید کرتے ہیں یا پڑھنا پسند کریں گے۔

جناب محمد طارق چوہدری: بسم اللہ الرحمٰن الرحیم، میں تحریک کرتا ہوں کہ عوامی اہمیت کے حامل اس قومی مسئلے کو فوری طور پر زیر بحث لایا جائے کہ پیپلز پارٹی سٹاف اور Peoples Youth کے کارکنوں نے روزنامہ "جنگ" کراچی کی عمارت پر قبضہ کر لیا حملہ آوروں نے دفتر میں کام بند کروا دیا سیکورٹی گارڈز اور عملہ کو زدوکوب کیا، فائلیں بکھیر دیں

[Mr. Muhammad Tariq Chaudhary]

ریکارڈ کو ضائع کر دیا۔ حکومتی پارٹی جب امن و امان کو اپنے ہاتھ میں لے، اخبارات کے دفتر پر حملہ آور ہو تو ایسی صورت میں خوف کی انتہائی صورت حال پیدا ہو جاتی ہے کوئی شخص اپنے آپ کو محفوظ تصور نہیں کر سکتا۔ آزادی صحافت پر یہ ننگی جارحیت ہے۔ کارکنوں کو خوف زدہ کرنے مالکان کو اپنی مرضی کا بزور پابند بنانے کی کوشش کی ہے۔ یہ عمل صحافت پر حملہ اور جمہوریت کو نقصان پہنچانے کا باعث عوام کے اندر اضطراب کا سبب ہے۔ لہٰذا اس اہم مسئلے کو فوری طور پر زیر بحث لایا جائے۔

Mr. Chairman : Thanks, Is it being opposed?

Mr. Aitzaz Ahsan: Opposed, Sir.

Mr. Chairman : It is being opposed. Yes Mr. Faseih Iqbal what do you say about the admissibility of this adjournment motion?

<u>سید فصیح اقبال</u>: جناب چیئرمین! یہ مسئلہ جنگ اخبار کا نہیں تھا پچھلے سال جب سے یہ حکومت عمل میں آئی ہے ایک سال سے اس نے جمہوریت کے لئے بڑے دعوے کئے ہیں لیکن پریس کے سلسلے میں اس کا سلوک بہت ناروا رہا ہے۔ آپ نے دیکھا ہو گا کہ پچھلے سال یہاں "مرکز" اخبار اسلام آباد میں جو پارلیمنٹ سے چند فرلانگ کے فاصلے پر ہے جس طرح سے اس کے دفتر کو ransack کیا گیا اور وہاں لوگوں کو ڈرایا دھمکایا گیا اسی طرح "نوائے وقت" لاہور کے ساتھ واقعہ ہوا۔ کسی بھی سیاسی تنظیم کی طرف سے اگر اخبارات پر اس قسم کے دباؤ ڈالے جائیں تو اس صورت حال میں اخبارات آزادانہ کام نہیں کر سکتے اور آپ کو علم ہے کہ جمہوریت میں اخبارات کا بہت بڑا رول ہے اور جہاں تک tolerance اور criticism کا تعلق ہے ہر جمہوری حکومت کا فرض ہے کہ کم از کم criticism کو خوش دلی سے قبول کرے اور اس حکومت کے آنے کے بعد پریس کی آزادی کا انہوں نے دعویٰ کیا جب کہ یہ حقیقت ہے کہ پریس آرڈیننس میں جو تبدیلی پچھلی حکومت (جونیجو صاحب) نے کی ہے انہوں نے اس سے زیادہ کچھ بھی نہیں کیا کہ ان کے دور میں declaration ملے ہیں کیونکہ فیصلہ ہماری پچھلی حکومت نے کیا تھا۔ جہاں تک آزادی کا تعلق ہے ہم ان کے دعووں کا خیر مقدم

کرتے ہیں لیکن اس دعوے میں یہ حقیقت کبھی نہیں رہی۔ پریس پر دباؤ ڈالا گیا ہے اشتہارات کے سلسلے میں انہوں نے ایک نئی پالیسی بنائی ہوئی ہے.....

جناب چیئرمین: admissibility پر آئیں۔

سید فصیح اقبال: میں عرض کر رہا ہوں میں یہ total context میں بتا رہا ہوں Freedom of press کے سلسلے میں یہ کس قسم کے دباؤ استعمال کرتے ہیں جہاں تک "جنگ" کا واقعہ ہے یہ ان کے workers کی طرف سے کھلی جارحیت ہے جس پر پیپلز پارٹی کے چند رہنماؤں نے خود تسلیم کیا کہ یہ ہمارے organizers نے ایسا کیا کیونکہ اس اخبار میں وزیر اعظم صاحبہ کے خلاف کوئی نازیبا بات چھپی تھی۔ جہاں تک اس کا تعلق ہے press کو یقیناً اس سے اجتناب کرنا چاہیئے لیکن "جنگ" نے دوسرے دن کے اخبار میں پوری وضاحت کے ساتھ چھاپا کہ یہ ان کی کسی قسم کی کوئی غلطی نہیں ہے نہ ان کی کوئی نیت تھی۔ اس کے باوجود بھی ان کے workers نے ایک جلوس نکالا اور اخبارات میں جس طرح غنڈہ گردی کی میں کہتا ہوں کہ یہ آزادی صحافت پر بہت بڑا کلنک کا ٹیکہ ہے جبکہ تین گھنٹے تک وہ لوگ بیٹھے رہے اور شام تک کوئی پولیس نہیں آسکی سندھ میں پیپلز پارٹی کی حکومت ہے اگرچہ انہوں نے بروقت اطلاع دی کہ ہمارے کارکنوں کی جانیں خطرے میں ہے اس کے باوجود کچھ نہیں کیا گیا اور جب ان کے مالک میر خلیل الرحمٰن سے جو اس وقت لاہور میں تھے یہ منوا لیا گیا کہ ہم فلاں فلاں action لے رہے ہیں تب انہوں نے اس کا قبضہ چھوڑا انہوں نے سے جناب اس قسم کے حالات تھے اگر اخبارات پر اس قسم کے دباؤ ڈالے جائیں گے تو غور کیجیئے کہ ملک میں پریس کس طرح سے آزاد رہ سکتا ہے اور سب سے بڑا افسوس کا مقام یہ ہے کہ انہوں نے ہمیشہ پریس کے سلسلے میں جو دعوے کئے ہیں ان پر کبھی عمل نہیں کیا۔ ایک کہاوت ہے کہ جب جھوٹ بولا جائے تو اتنا زیادہ بولا جائے کہ وہ سچ نظر آنے لگے انہوں نے پریس کے بارے میں یہی پالیسی اختیار کی ہوئی ہے۔ یہاں تک کہ ہمارے ہاؤس میں بھی پریس کے بارے میں جو بیانات دیتے رہے ہیں وہ کبھی صاف اور واضح نہیں دیئے

[Syed Faseih Iqbal]

ابھی ہمارے سابق وزیر اطلاعات بیٹھے ہیں انہوں نے مرکز کے سلسلے میں کیا بیان دیا آج تک وزیر داخلہ صاحب نے یہ نہیں بتایا کہ اس کے بارے میں کیا ایکشن لیا بس وہ ایک کیس ہوا انہوں نے کہا کہ ہم نے پولیس کو کہہ دیا ہے مسئلہ یہ ہے کہ ان کی آزادی اس طرح سے سلب کی جائے. رپورٹرز کو طرح طرح کی دھمکیاں دی جائیں اور اس طرح کے لوگوں کو کس طرح روکا جا سکتا ہے جب کہ حکومت کی طرف سے انہیں کھلی چھٹی ہو میں سمجھتا ہوں کہ یہ مسئلہ ایسا ہے جس سے لوگوں میں اضطراب بھی تھا اور ڈر کے مارے کوئی بھی اخبار پاکستان میں ایسی خبریں نہیں چھاپ سکتا جو کسی پارٹی کو ناپسند ہوں اور یہ جمہوری ملک ہے اور تمام اخبارات کو اس قسم کی پابندی سے آزاد کیا جائے - کیونکہ آپ نے اس طرح کی چیزوں کی اجازت دی تو اس سے حکومت ہی کے لیے نہیں، دوسری تنظیموں کے لیے بھی ایک راہ نکل آئے گی کہ اخبارات کو دھمکی دی جائے گی اور اسی قسم کی باتیں ہوں گی - میری حکومت سے یہ اپیل ہے کہ اس سلسلے میں وہ فوری طور پر action لے اور بتائے کہ مرکزی حکومت نے اس سلسلے میں کیا اقدام کیا ہے -

جناب چیئرمین : جی طارق چوہدری صاحب. گو تقریر انہوں نے بھی کی ہے لیکن admissibility پر بات نہیں کی - admissibility پر بات کریں -

جناب محمد طارق چوہدری : شکریہ - جناب چیئرمین ! گزارش یہ ہے کہ میں نے اپنی تقریر میں یہ عرض کیا ہے کہ یہ مسئلہ آزادی صحافت کا ہے یعنی یہ امن و امان کا مسئلہ نہیں ہے آزادی صحافت کا مسئلہ ہے اور صحافت براہ راست مرکزی حکومت کا موضوع ہے اور خاص طور پر ان حالات میں جبکہ مذکورہ اخبار جس پر یہ حملہ ہوا ایک کتابت کی غلطی سے محترمہ وزیر اعظم کے بارے میں ایک لفظ غلط چھپ گیا اس لفظ کے چھپنے کے بعد صوبے کے چیف منسٹر نے مالکان کو فون کیا دھمکی دی گالیاں بکیں اور اس کے بعد کارکنوں کو منظم کر کے جنگ پر حملہ کروا دیا - یہ پہلا واقعہ نہیں تھا آج ایک برس ہوا اس حکومت کو حلف اٹھائے ہوئے - اس ایک برس میں میر خلیل الرحمن پر قاتلانہ حملہ ہوا جنگ کے دفتر پر قبضہ کیا گیا 'مرکز' پر آپ کے سامنے توڑ پھوڑ ہوئی - 'نوائے وقت' پر حملہ ہوا اور فیصل آباد کا ایک اخبار

daily business report جو گزشتہ گیارہ برس میں پیپلز پارٹی کا اخبار تھا اور رمساوات' سے بھی مارشل لا اور دوسری حکومتوں پر بڑیا دہ جارحانہ حملے کرتا رہا کبھی نہ اس کے اشتہار بند ہوئے نہ اس پر حملہ کیا گیا لیکن ان کی حکومت آنے کے بعد جب اس نے رویہ change کیا تو اس کی توڑ پھوڑ ہوئی اور اس پر حملہ ہوا خود ہمارے وزیر اطلاعات اسی شہر سے متعلق ہیں یہ بھی شاید آپ کو اس کے بارے میں کچھ بتا سکیں گے۔ مسئلہ یہ ہے کہ یہ ان کا ایک برس کا ریکارڈ ہے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ صحافت کے لئے انہوں نے جو طریقہ کار اختیار کیا ہے کہ غنڈہ گردی کے ذریعہ سے، طاقت کے ذریعہ سے، دھمکی کے ذریعہ سے، پورے پریس کو، ایک تو ان کا اپنا پریس ہے، جس کی آزادی کے لئے انہوں نے دعوے کئے تھے، وہ پریس تو اپنی جگہ پر رہا، باقی جو کچھ بچا ہے، اگر یہی طریقہ جاری رہا تو نہ صرف وہ پریس اس غنڈہ گردی سے خوف زدہ ہو کر صحیح تصویر عوام کے سامنے پیش کر سکے گا بلکہ اس راستہ کو دوسری سیاسی جماعتیں بھی اختیار کریں گی اور ایسی صورت میں پریس کی آزادی اور پریس کا مستقبل کیا ہو گا؟ لہٰذا میں یہ درخواست کرتا ہوں کہ یہ مرکزی حکومت سے متعلق مسئلہ ہے، اور بارہا ایسی چیزیں دہرائی جا رہی ہیں اور میں یہ بطور خاص اس واقعہ کے حوالے سے آپ سے درخواست کرتا ہوں کہ اس تحریک کو admit کیا جائے تاکہ یہ ایوان اس پر سیر حاصل بحث کر سکے اور حکومت کی اس حوالے سے کارکردگی نمایاں ہو سکے۔

جناب چیئرمین: اس کا جواب کون دے گا۔

جناب احمد سعید اعوان: جناب چیئرمین! مجھے نہایت افسوس کے ساتھ یہ بات کہنا پڑتی ہے کہ اس adjournment motion پر admissibility کی بات کرنے کی بجائے ایسے scandalous issue بنانے کی بات کی گئی ہے، سب سے پہلے میں یہ عرض کروں گا کہ جس رات یہ واقعہ ہوا، میں نے خود "جنگ" کے مالک، میر خلیل الرحمن سے ٹیلیفون پر بات کی اور انہوں نے خود اس بات کا احساس کیا کہ یہ جو لفظ چھپا ہے، یہ انتہائی غلط ہے اور اس کے جو معنی ہیں، وہ انتہائی تکلیف دہ تھے۔ اس

[Mr. Ahmed Saeed Awan]

کو اگر admissibility کے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو پہلی بات یہ ہے کہ جناب چیئرمین! یہ provincial subject matter ہے۔ اس کا لا اینڈ آرڈر سے تعلق تھا۔ اس لئے اس کو مرکز میں یا سینٹ میں زیر بحث نہیں لایا جا سکتا۔ اس سلسلے میں، میں آپ کی توجہ آرٹیکل ۷۵، کلاز۔ (الف) کی طرف دلانا چاہوں گا۔

"It shall relate to a matter which is primarily the concern of the government or to a matter in which the government has substantial financial interest";

یہ چونکہ صوبائی معاملہ ہے، اور اس سلسلے میں آپ کی توجہ ایک رولنگ مورخہ ۶ جولائی ۱۹۸۵ء، صفحہ ۳۳ سے ۳۹ کی طرف دلانا چاہوں گا۔ اگر آپ اس ruling کی طرف دیکھیں گے، جو قاضی حسین احمد صاحب کی motion پر ۶ جولائی ۱۹۸۵ء کو دی گئی تھی۔ اس بحث میں جناب احمد میاں سومرو صاحب نے بھی حصہ لیا تھا۔ جناب والا! یہ issue بھی اسی طرح کا ہی تھا۔ اس سلسلے میں میری یہ submission ہے کہ یہ ایک صوبائی مسئلہ ہے، اور اس سلسلہ میں جہاں تک آزادی پریس کا تعلق ہے، میں آپ کو بحیثیت وزیر اطلاعات یقین دلاتا ہوں، کہ میں نے خود ان سے رابطہ قائم کیا تھا۔ آزادی کا مفہوم غلط نہیں لینا چاہیئے، کیونکہ آزادی کی limites ہیں آزادی میں accountablility بھی ہے اس میں responsibili y بھی ہے اب اگر ان کو یہ آزادی ہو کہ وہ اخبارات میں کسی کو گالیاں دیں تو یقیناً دوسرے آدمی کو بھی آزادی ہو گی کہ وہ جو چاہے ایکشن لے، یہ کارروائی کسی حکومت نے نہیں کی، ایک پارٹی کی لیڈر کے خلاف ایک بڑا غلط لفظ استعمال کیا گیا اگر ایسا پنجاب میں ہو، یا بالخصوص اس علاقے میں جس کا میں رہنے والا ہوں، تو وہاں پر تو ایسی باتوں پر murder ہو جاتے ہیں، وہ لفظ کوئی معمولی بات نہیں تھی۔ ان الفاظ کے بارے میں جناب خلیل الرحمٰن نے کہا کہ واقعی ہم سے غلطی ہو گئی ہے اور ہم اس پر معذرت کرنا چاہتے ہیں کیونکہ یہ کتابت کی غلطی ہے۔ اس پر ہم نے کہا کہ کتابت کا جہاں تک تعلق ہے، اس کو آپ کا Editor پڑھتا ہے، Sub Editor پڑھتا ہے، کتابت کرنے والا پڑھتا ہے،

تو پھر یہ لفظ کیسے چھپا اور پھر یہ Bracket میں چھپا inverted comas میں یہ لفظ تھا۔ اس پر انہوں نے خود اس بات کا احساس کیا۔

اس کے بعد جب کراچی میں میں نے تمام Sub Editor کی meeting بلائی تو وہاں پر وہ issue زیر بحث آیا اور سب نے اس بات پر اتفاق کیا کہ واقعی یہ پریس کی غلطی تھی، اس میں حکومت کا کوئی قصور نہیں اور انہوں نے یقین دلایا کہ ہم آئندہ ایسی غلطی کی طرف توجہ دیں گے تاکہ کسی کے جذبات نہ بھڑکیں اور آئندہ ایسی غلطی نہیں ہوگی۔ اس لئے میں آپ کی خدمت میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ آزادی صحافت کے سلسلے میں ہم نے کسی پر کوئی قدغن نہیں لگائی اور اس reference سے فیصل آباد کے اخبار کی بات، 'نوائے وقت' کی بات، یہ ایسی چیزیں ہیں جو scandalous ہیں جن کا اس subject matter کے ساتھ اور موشن کے ساتھ کوئی تعلق نہیں، یہ صوبائی مسئلہ ہے، یہ مسئلہ اب طے ہو چکا ہے اس میں کوئی emergency نہیں ہے۔ urgency کوئی نہیں ہے، میری درخواست ہے کہ اسے خارج فرمایا جائے۔

جناب چیئرمین: شکریہ۔ جی قاضی صاحب، پوائنٹ آف آرڈر۔

قاضی عبداللطیف: پوائنٹ آف آرڈر، جناب والا! اتنی گزارش ہے کہ بہتر یہ ہوتا کہ ہمارے پرانے دوست جناب جاوید جبار صاحب کچھ اظہار خیال فرماتے، ان کے جو سابقہ بیانات ہیں، ان کا یہ اعادہ فرما دیتے تو ہم ان کے ممنون ہوتے۔ بہرحال اگر وہ تقریر نہیں فرماتے ہیں تو میں اتنی گزارش کروں گا کہ وزیر صاحب کے بیان سے عذر گناہ بدتر از گناہ کی بات نکل آئی ہے، گویا انہوں نے خود ہی اپنے ورکروں کو یہ کہا ہے کہ ان کو سزا ملنی چاہیئے....

جناب چیئرمین: انہوں نے ایسی کوئی بات نہیں کہی ہے۔

قاضی عبداللطیف: جناب والا! انہوں نے یہ کہہ دیا ہے کہ دوسروں کو بھی حق پہنچتا ہے کہ اگر ایک جانب سے کوئی بے اعتدالی ہوتی ہے، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ حکومت یہ action لیتی ہے، اس کے خلاف کارروائی کرتی ہے۔ یہ معنی

[Qazi Abdul Latif]

نہیں ہے کہ اس کے workers جا کر ایسا کریں ..... انہوں نے اپنے بیان سے تو ورکروں کی حوصلہ افزائی کی ہے۔

جناب چیئرمین : اعوان صاحب، اس سلسلے میں کوئی کیس register ہو گیا ہے یا نہیں۔

جناب احمد سعید اعوان : جناب چیئرمین! مالکان نے کوئی case register نہیں کروایا۔

جناب چیئرمین : نہیں کروایا، اچھا جی، جناب فصیح اقبال صاحب، آپ کچھ کہنا چاہ رہے ہیں۔

سید فصیح اقبال : جناب چیئرمین صاحب! میں اپنے معزز وزیر صاحب کے اس بیان سے اتفاق نہیں کرتا اس میں انہوں نے scandalous لفظ استعمال کیا ہے، جب کہ حقیقت یہ ہے کہ یہ واقعات ہوئے ہیں، اگر کسی نے اپنی تقریر میں ان واقعات کا ذکر کیا ہے تو یہ پارٹی کا مسئلہ تھا۔

جہاں تک اس بات کا تعلق ہے جیسے کہ وہ فرما رہے ہیں کہ کوئی بات لکھی گئی ہے تو اس کے لئے "معذرت" کافی ہوتی ہے، اور ہمیشہ سے اخبارات میں یہ اصول رہا ہے کہ وہ غلط reporting پر معذرت کرتے ہیں اور اس کے بارے میں بھی پہلے صفحہ پر معذرت کی تھی جب کہ حقیقت یہ ہے کہ کوئی ایسا لفظ بھی نہیں تھا کیونکہ اسی ایڈیشن میں وہی لفظ صحیح چھپا تھا۔ اس لئے ان کی نیت پر شک نہیں کیا جا سکتا کہ انہوں نے جان بوجھ کر کوئی غلطی کی تھی۔

جناب چیئرمین : شکریہ۔

جناب احمد سعید اعوان : جناب چیئرمین! میں عرض کرتا ہوں کہ ابھی میں نے آپ کی خدمت میں عرض کیا ہے کہ کوئی کیس register نہیں کرایا گیا ہے، میری اطلاعات یہی تھیں لیکن حقیقت کا مجھے ابھی ابھی علم ہوا ہے کہ واقعی اس سلسلے

میں کیس درج کیا گیا ہے، subjudice matter ہے -

I am sorry for that. Its case FIR No. 298 of 1989 under section 147, 148, 324 and 14 has been registered in Civil Lines Police Station..

اس کی تحریری رپورٹ سید ریاض علی شاہ سیکورٹی آفیسر (جنگ پریس) نے کی تھی، اس لئے یہ subjudice matter ہے، اس لئے یہ اس طور پر بھی ہاؤس میں زیر بحث نہیں آ سکتا -

جناب چیئرمین: سید فصیح اقبال، آپ کچھ اور کہنا چاہ رہے ہیں -

سید فصیح اقبال: جناب چیئرمین! میں اس واقعہ کو زیادہ طول نہیں دینا چاہتا، لیکن انہوں نے اس واقعہ کی نہ مذمت کی ہے اور نہ ہی انہوں نے اس قسم کا کوئی اور قدم اٹھایا ہے۔ اس لئے آپ اسے information اور broadcasting کمیٹی میں بھیج دیں -

جناب چیئرمین: اس کا کل فیصلہ کریں گے -

We will take it up tomorrow. The half an hour is over. Now there are some reports to be laid, Mr. Tariq Raheem.

COPY OF THE ADDRESS OF THE PRESIDENT OF PAKISTAN-LAID

Khawaja Ahmed Tariq Raheem: Sir, I beg to lay before the Senate a copy of the Address of the President of Pakistan under Article 56(3) of the Constitution made before the two Houses assembled together on the 2nd December, 1989.

This has been laid before the Senate.

Mr. Chairman: Thank you.

Khawaja Ahmed Tariq Raheem: And I may also move motion.

Mr. Chairman: Please do, item No. 4.

Khawaja Ahmed Tariq Raheem: That "this House expresses its deep gratitude to the President of Pakistan for his Address before the two Houses assembled together on the 2nd December, 1989".

And I would also request that under Chapter 6, the Chairman may be pleased to allot time for discussion on the President's Address.

Mr. Chairman: I will do that in Chamber. So, this Address stands laid and the motion has also been moved. I don't think, I have to read it.

Anything else you (Khawaja Ahmad Tariq Raheem) want to move today.

Khawaja Ahmad Tariq Raheem: Mr. Chairman, I think, you have the limitation on time today.

Mr. Chairman: I think, we will then adjourn. This House is adjourned to meet again tomorrow at 10.00 A.M.

[The House then adjourned till ten of the clock in the morning on Sunday, December, 3, 1989]